

Doc nr.	Datum	Documentnaam	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting	Afzender	Ontvanger
0001	11/19/2021 15:01:08	bespreking landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	A New Way, Nederlandse Adoptie Stichting, Meiling, Wereldkinderen
0002	11/19/2021 14:47:34	Inleiding apart_def.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0003	11/22/2021 12:46:49	RE bespreking landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0001.	A New Way	Ministerie van JenV
0004	11/23/2021 12:02:11	landen analyse NLCA.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Particulier (extern)
0005	11/23/2021 11:53:15	informatie landenanalyse.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0006	11/23/2021 11:53:15	Onderbouwing landenanalyse.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document p. 1646 - 1684 in documentenbundel bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uwoobesluit-over-het-ingenomenstandpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0007	11/23/2021 12:27:48	Terugkoppeling gesprek BuZa.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0008	11/25/2021 15:44:19	2021 11 25 Eerste onofficiële reactie landenpallet en werkbezoek.docx	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV
0009	12/01/2021 11:08:47	2021 11 29 Conceptanalyse ZA Haiti en Hongarije - gesprek NAS_commentsNAS def.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0010	12/01/2021 17:12:37	RE landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0011	12/01/2021 17:12:37	informatie landenanalyse opm.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0012	12/02/2021 14:08:36	Comments ANW op landenanalyse inleiding en werkbezoek USA.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV

0013	01/23/2022 00:09:46	2021 12 02 Eerste reactie Landenanalyse.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV
0014	12/02/2021 13:03:01	Bijlage 1A Inleiding Landenanalyse_comments ANW.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0015	12/02/2021 12:58:33	Bijlage 1B Conceptanalyse VS Lesotho en Bulgarije_Comments ANW.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0016	12/02/2021 13:40:19	Bijlage 1C Resultaten werkbezoek Verenigde Staten_comments ANW.docx	Dubbel		Dubbel, zie document 0228.		
0017	12/02/2021 12:54:38	Bijlage 2 Guide to Good Practise 2008 - nadere uitwerking subsidiariteit.pdf	Openbaar			A New Way	Ministerie van JenV
0018	01/23/2022 00:09:46	Bijlage 3 Kinderombudsman stappen omtrent besluit beste belang kind.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://docplayer.nl/199368766-Geachte-leden-van-de-gemeenteraad-namens-kinderombudsvrouw-margrite-kalverhoer-zend-ik-u.html		
0019	12/02/2021 14:32:05	AdoptieLandenanalyseenWegvoort.docx	Openbaar			Particulier (extern)	Ministerie van JenV
0020	12/03/2021 09:05:43	RE- informatie landenanalyse_versie BZ.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0021	12/03/2021 12:13:43	RE- laatste versie concept landenanalyse (1).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0022	12/03/2021 12:32:48	RE- laatste versie concept landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0023	12/03/2021 14:33:31	RE landenanalyse en digiJust vanmiddag.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0024	12/03/2021 14:33:32	informatie landenanalyse_bijlage kamerbrief 211203.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0025	12/03/2021 17:48:28	Re Landen analyse .msg	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV
0026	12/07/2021 09:35:28	FW- herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie (3).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0027	12/07/2021 12:00:00	RE- herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie (1).msg	Deels Openbaar	5.1.2e; buiten verzoek	1 Passage valt buiten verzoek	Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0028	12/08/2021 08:06:31	FW- herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie (1).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0029	12/08/2021 08:32:38	RE herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie-haiti.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0030	12/08/2021 12:27:07	RE herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie-VS2.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ, Ministerie van JenV

0031	12/08/2021 12:27:00	Concept landenanalyse_versie BZ.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0032	12/09/2021 12:07:45	Concept matrix landen van herkomst vertrouwelijk.xlsx	Deels Openbaar	5.1.2a		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0033	12/09/2021 13:15:09	informatie landenanalyse.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0034	12/09/2021 16:12:09	211209 landenanalyse_def.pdf	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0035	01/14/2022 10:04:41	developments Intercountry adoption in the Netherlands (4).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Hongarije
0036	01/14/2022 10:04:41	20220114 Hungary.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1285 - 1288 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0037	01/14/2022 10:08:03	developments Intercountry adoption in the Netherlands (3).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Thailand
0038	01/14/2022 10:08:03	20220114 Thailand.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1274 - 1279 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0039	01/14/2022 10:08:43	developments Intercountry adoption in the Netherlands (2).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Bulgarije

0040	01/14/2022 10:08:44	20220114 Bulgaria.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1316 - 1321 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0041	01/14/2022 10:15:23	developments Intercountry adoption in the NL.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Verenigde Staten
0042	01/14/2022 10:15:24	20220114 United States.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1322 - 1326 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0043	01/14/2022 10:21:28	developments Intercountry adoption in the Netherlands (1).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Burkina Faso
0044	01/14/2022 10:21:29	20220114 Burkina Faso.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1333 - 1338 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0045	01/14/2022 10:26:15	developments Intercountry adoption in the Netherlands.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Lesotho
0046	01/14/2022 10:26:15	20220114 Lesotho.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1290 - 1294 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		

0047	01/27/2022 15:15:51	reactie Hongarije landenanalyse jan 2022.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0048	01/27/2022 14:26:41	remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf	Niet Openbaar	5.1.2a			
0049	02/07/2022 09:20:47	4-tal reacties op landen analyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0050	02/07/2022 09:15:45	USCA Response Letter to Dutch Central Authority's Analysis.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Verenigde Staten	Ministerie van JenV
0051	02/07/2022 09:18:25	remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf	Niet Openbaar	5.1.2a			
0052	02/10/2022 12:27:06	landenanalyse 220210.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0053	02/10/2022 12:27:06	informatie landenanalyse_versie 220208.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0054	02/18/2022 10:20:01	RE landenanalyse 220218.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is dubbeling van document 0052.	Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0055	02/24/2022 14:58:52	RE landenanalyse 220224.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0056	02/24/2022 14:58:52	informatie landenanalyse versie 2202224 bijlageformat.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0057	04/25/2022 14:35:26	RE Doc tbv overleg int adoptie beleid Ca 21-4 - opdracht externe toets.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0058	04/25/2022 14:35:26	Dataverzameling landenanalyse_def.docx	Reeds Openbaar		Betreft p. 1646 - 1684 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0059	04/28/2022 11:39:41	Interlandelijke adoptie .msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ
0060	04/26/2022 14:46:35	Validatie instrument landselectie interlandelijke adoptie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0076.		
0061	04/20/2022 11:11:50	Bijlage 1 - Landenanalyse.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		

0062	04/26/2022 14:39:27	Bijlage 2 - Dataverzameling landenanalyse_def.docx	Reeds Openbaar		Betreft p. 1646 - 1684 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uwoowo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0063	04/20/2022 11:12:15	Bijlage 3 - TK+Standpunt+toekomst+interlandelijke+adoptie.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/04/11/tk-standpunt-toekomst-interlandelijke-adoptie		
0064	04/20/2022 11:12:46	Bijlage 4 - TK + Beslisnota - Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/04/11/tk-standpunt-toekomst-interlandelijke-adoptie		
0065	04/28/2022 11:39:46	Bijlage 5 - TK+Bijlage+Beslisnota+interlandelijke+adoptie.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/04/11/tk-standpunt-toekomst-interlandelijke-adoptie		
0066	04/28/2022 11:39:46	Bijlage 6 - TK+Bijlage+Advies+publiekrechtelijke+inrichting+interlandelijke+adoptie.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-2-advies-publiekrechtelijke-inrichting-interlandelijke-adoptie		
0067	04/28/2022 11:39:46	Bijlage 7 - TK-Bijlage-coia-rapport.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/02/08/tk-bijlage-coia-rapport		
0068	05/20/2022 12:32:35	FW Brief aan RSJ - Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0069	05/19/2022 15:13:17	Oplegnota adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0222.		
0070	05/19/2022 14:39:53	Brief - adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0076.		
0071	05/23/2022 18:17:08	RE Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ

0072	05/23/2022 18:10:38	Brief - adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0076.		
0073	05/23/2022 07:35:37	Oplegnota adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0222.		
0074	06/03/2022 08:57:46	II. 1. c. Factsheet landenanalyse.docx	Openbaar			Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0075	06/14/2022 07:30:02	FW Formele adviesaanvraag - interlandelijke adoptie tav landenselectie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0076	06/14/2022 07:30:04	Brief aan de RSJ - Adviesaanvraag ten behoeve van toekomst interlandelijke adoptie.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ
0077	07/11/2022 13:58:19	RE vervolg landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0078	09/20/2022 14:50:31	RSJ-advies interlandelijke adoptie VERTROUWELIJK.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		RSJ	Ministerie van JenV
0079	09/20/2022 14:44:01	RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept.docx	Openbaar			RSJ	Ministerie van JenV
0080	09/21/2022 09:03:05	RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ
0081	09/21/2022 09:00:56	RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept.docx	Dubbel		Dubbel; zie document 0230.		
0082	09/22/2022 14:41:58	RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t b v landenselectie) VERTROUWELIJK.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		RSJ	Ministerie van JenV
0083	09/22/2022 14:42:00	RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)_definitief concept.docx.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		RSJ	Ministerie van JenV
0084	09/26/2022 07:59:02	RE question about ratification.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		HCCH	Ministerie van JenV
0085	09/26/2022 14:18:14	criteria.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0086	09/26/2022 14:18:14	Criteria voor de analyse_aanpassing.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-4-aangepaste-criteria-van-landen-analyse		
0087	10/04/2022 14:16:06	RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0088	10/06/2022 20:15:31	RE contact Taiwan.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0089	10/07/2022 13:35:51	RE Vragen ivm landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV

0090	10/08/2022 15:18:56	RE Positie Taiwan2.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e	In de mail van 7-okt-22 4:34 PM wordt verwezen naar een document in de bijlagen m.b.t. Taiwan. Deze bijlage is (ook na meerdere zoekslagen) niet gevonden en kan derhalve niet openbaar worden gemaakt.	Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0091	10/10/2022 12:24:51	landenanalyse 221010.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0092	10/10/2022 12:24:51	landenanalyse_versie oktober 2022.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0093	10/11/2022 19:15:49	FW Vervolg op vraag tav beëindigen adoptierelatie.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0094	10/11/2022 21:22:45	meelezen landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	FIOM, Ministerie van JenV
0095	10/11/2022 21:22:45	landenanalyse_versie oktober 2022_2.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0096	10/12/2022 15:00:43	RE meelezen landenanalyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is dubbeling van document 0094.	Ministerie van JenV	FIOM
0097	10/12/2022 16:20:06	FW Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0098	10/12/2022 14:23:23	Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0099	10/12/2022 14:45:28	Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		

0100	10/12/2022 14:47:16	Bijlage 1 - Concept 1.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.docx	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-5-overzicht-partijen-interlandelijke-adoptie		
0101	10/13/2022 10:17:11	RE landenanalyse_versie oktober 2022_2.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0102	10/13/2022 11:03:11	Concept - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0103	10/13/2022 11:02:37	Concept - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0104	10/13/2022 13:03:19	RE tekst landenanalyse .msg	Deels Openbaar	5.1.2i; 5.1.2e	Gedeelte is conceptversie van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie	Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0105	10/13/2022 13:47:44	Vertrouwelijk - Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0106	10/13/2022 13:36:07	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0107	10/13/2022 16:24:20	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0108	10/13/2022 16:22:55	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0109	10/13/2022 16:30:53	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV

0110	10/13/2022 16:24:27	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0111	10/14/2022 08:48:19	Oplegnota - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0112	10/14/2022 08:46:14	Oplegnota - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0224.		
0113	10/14/2022 09:38:22	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0114	10/14/2022 09:37:00	Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002 (002).docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0115	10/14/2022 16:42:05	RE- 20221014 brief aan lvh VS.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ, Ministerie van JenV
0116	10/16/2022 17:30:15	inleiding, analyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0117	10/14/2022 16:03:48	20221012 brief.docx	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2i	Concept voor een document waarvan nooit een definitieve versie is gemaakt of gebruikt.		
0118	10/16/2022 07:08:13	Analyse los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0119	10/16/2022 17:36:14	20221012 brief aan lvh Haiti.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0120	10/16/2022 07:15:23	20221012 brief aan lvh Haiti.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0217.		
0121	10/16/2022 07:14:29	analyse Haiti los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0122	10/16/2022 17:36:44	RE- Brieven.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0123	10/16/2022 17:39:46	20221012 brief aan lvh Colombia.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ

0124	10/16/2022 07:32:14	20221012 brief aan lvh Colombia.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0214.		
0125	10/16/2022 07:32:00	Analyse Colombia los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0126	10/16/2022 17:43:00	20221012 brief aan lvh Peru.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0127	10/16/2022 07:35:58	20221012 brief aan lvh Peru.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0211.		
0128	10/16/2022 07:35:44	Analyse Peru los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0129	10/16/2022 17:45:21	FW- 20221012 brief aan lvh Tsjechie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0130	10/16/2022 07:46:35	20221012 brief aan lvh Tsjechie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0213.		
0131	10/16/2022 07:46:22	Analyse Tsjechie los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0132	10/16/2022 17:48:08	FW- 20221012 brief aan lvh Burkina Faso (1).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0133	10/16/2022 08:10:20	20221012 brief aan lvh Burkina Faso.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0212.		
0134	10/16/2022 08:11:14	Analyse Burkina Faso los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0135	10/17/2022 07:01:10	Concept - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0136	10/17/2022 07:00:29	Concept - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0137	10/17/2022 08:48:14	20221012 brief aan lvh Slowakije.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ

0138	10/17/2022 08:36:00	Analyse Slowakije los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0139	10/17/2022 08:36:00	20221012 brief aan Ivh Slowakije.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0210.		
0140	10/17/2022 08:58:46	FW- 20221012 brief aan Ivh Burkina Faso.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0132.	Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0141	10/17/2022 08:51:48	20221012 brief aan Ivh Burkina Faso.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0212.		
0142	10/17/2022 09:53:32	20221017 brief aan Ivh Bulgarije.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0143	10/17/2022 09:52:00	20221017 brief aan Ivh Bulgarije.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0215.		
0144	10/17/2022 09:52:00	Analyse Bulgarije los.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0145	10/18/2022 07:10:02	RE- 20221012 brief aan Ivh Colombia.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0123.	Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0146	10/17/2022 08:07:15	20221012 brief aan Ivh Colombia.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0214.		
0147	10/18/2022 09:46:50	FW Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0148	10/18/2022 09:46:50	NIEUW Nota - voortgang nieuw interlandelijke adoptiesysteem.docx	Dubbel		Dubbel; zie document 0231.		
0149	10/18/2022 09:46:50	Bijlage 1 - Criteria voor de analyse_aanpassing def.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-4-aangepaste-criteria-van-landen-analyse		
0150	10/18/2022 09:46:50	Bijlage 2 - RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landeselectie)_definitief_.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rsj.nl/documenten/publicaties/2022/11/2/toekomstvisie-interlandelijke-adoptie		
0151	10/18/2022 09:46:50	Bijlage 3 - CONCEPT-brief adoptie CRC.docx	Niet Openbaar	buiten verzoek			
0152	10/18/2022 09:46:50	Bijlage 4 - CONCEPT MoU HCCH-MoJS NL 2022 (v1 2022-09-26).docx	Niet Openbaar	buiten verzoek			
0153	10/18/2022 09:47:22	FW Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf...msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV

0154	10/18/2022 09:47:22	Bijlage 1 - Criteria voor de analyse_aanpassing def.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-4-aangepaste-criteria-van-landen-analyse		
0155	10/18/2022 16:42:51	RE- informatie aan BZ Interlandelijke adoptie - vertrouwelijk-.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van BZ
0156	12/07/2021 19:46:16	FW herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0157	10/18/2022 16:42:52	Concept landenanalyse_versie BZ - Taiwan - China.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0158	10/18/2022 16:42:52	Concept landenanalyse_versie BZ - opm BZ verwerkt 2.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0159	10/18/2022 16:42:52	Concept landenanalyse_versie BZ - Hongarije-Bulgarije.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0160	10/18/2022 16:42:52	Concept landenanalyse_versie BZ - tracks Thailand.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bijlage-1-landenanalyse		
0161	10/18/2022 16:42:52	20220114 Lesotho.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1290 - 1294 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0162	10/18/2022 16:42:52	20220114 Burkina Faso.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1333 - 1338 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		

0163	10/18/2022 16:42:52	20220114 The Philippines.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1295 - 1300 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0164	10/18/2022 16:42:52	20220114 Thailand.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1274 - 1279 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0165	10/18/2022 16:42:52	20220114 Taiwan.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1307 - 1311 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0166	10/18/2022 16:42:52	20220114 China.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1301 - 1306 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		

0167	10/18/2022 16:42:52	20220114 Bulgaria.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1316- 1321 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0168	10/18/2022 16:42:52	20220114 Haiti.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1280 - 1284 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0169	10/18/2022 16:42:52	20220114 United States.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1322 - 1326 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0170	10/18/2022 16:42:52	20220114 South Africa.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1312 - 1315 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		

0171	10/18/2022 16:42:52	20220114 Hungary.pdf	Reeds Openbaar		Betreft p. 1285 - 1288 van documentenbundel gepubliceerd bij: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woobesluiten/2023/06/15/besluit-op-uw-woo-verzoek-over-het-ingenomen-standpunt-rondom-de-toekomst-van-interlandelijke-adoptie		
0172	01/28/2022 17:09:36	RE developments Intercountry adoption in the Netherlands.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Bulgarije	Ministerie van JenV
0173	01/27/2022 14:55:26	remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Hongarije	Ministerie van JenV
0174	10/18/2022 16:42:52	remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf	Niet Openbaar	5.1.2a			
0175	01/31/2022 22:52:11	USCA response to developments regarding intercountry adoption in the NL.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Verenigde Staten	Ministerie van JenV
0176	10/18/2022 16:42:52	USCA Response Letter to Dutch Central Authority's Analysis.pdf	Dubbel		Dubbel; zie document 0050.		
0177	02/02/2022 07:59:33	Re developments Intercountry Adoption in the Netherlands.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Filipijnen	Ministerie van JenV
0178	10/18/2022 16:42:52	02022022.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		CA Filipijnen	Ministerie van JenV
0179	10/18/2022 16:38:18	voorbeeld mail aan landen van herkomst 14-1-2022.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0180	12/08/2021 08:15:25	FW herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0181	10/18/2022 16:42:52	Concept landenanalyse_versie BZ.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/04/11/tk-bilaga-1-landenanalyse		
0182	10/18/2022 16:42:52	20221018 Concept voor BZ - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0183	10/19/2022 11:51:32	RE- 20221012 brief aan lvh Burkina Faso.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van de documenten 0140 en 0132.	Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0184	10/20/2022 09:04:09	RE- 20221012 brief aan lvh Haiti.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0119.	Ministerie van BZ	Ministerie van BZ
0185	10/21/2022 11:28:54	RE- inleiding, analyse.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV

0186	10/21/2022 11:28:00	20221012 brief.docx	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2i	Concept voor een document waarvan nooit een definitieve versie is gemaakt of gebruikt.		
0187	10/21/2022 12:27:11	RE 20221012 brief aan lvh Burkina Faso.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van de documenten 0140 en 0132.	Ministerie van JenV	Ministerie van BZ
0188	10/21/2022 12:18:38	20221021 biref aan lvh Burkina Faso.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0212.		
0189	10/22/2022 15:52:57	RE 20221014 brief aan lvh VS_.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0190	10/22/2022 15:45:53	Verenigde Staten apart 20221021.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0191	10/22/2022 15:19:45	20221014 brief aan lvh VS_DWH.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0216.		
0192	10/24/2022 10:44:33	FW (adoptierelatie).msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0193	10/21/2022 10:01:16	20221017 brief.docx	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2i	Concept voor een document waarvan nooit een definitieve versie is gemaakt of gebruikt.		
0194	10/24/2022 12:43:34	RE 20221012 brief aan lvh Colombia.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van de documenten 0123 en 0145.	Ministerie van BZ	Ministerie van JenV
0195	10/24/2022 12:42:34	20221021 brief aan lvh Colombia.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0214.		
0196	10/24/2022 12:56:41	Landenanalyse inleiding en VS.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0197	10/24/2022 12:56:41	landenanalyse_inleiding + VS.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0198	10/24/2022 12:56:41	landenanalyse_inleiding + VS +TC.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0199	10/26/2022 14:34:18	RE 20221012 brief aan lvh Peru.msg	Deels Openbaar	5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0126.	Ministerie van BZ	Ministerie van BZ, Ministerie van JenV
0200	10/26/2022 15:33:52	RE terugkoppeling landenmedewerkers BZ.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0201	10/26/2022 15:37:09	RE 20221014 brief aan lvh VS.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van BZ	Ministerie van JenV

0202	10/27/2022 15:11:32	22407268_JenV_Landenanalyse en conclusies_V3.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-2-conclusies-landenanalyse		
0203	10/28/2022 07:02:38	landenanalyse_volledig oktober 2022_def.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0204	10/31/2022 11:28:59	Verenigde Staten apart 20221021.docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-3-rapport-landenanalyse		
0205	10/31/2022 17:40:17	RE aanpassing landenanalyse VS.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0206	11/02/2022 09:09:32	RE tijdstip verzending kamerbrief.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ, Particulier (extern)
0207	11/02/2022 09:09:32	22407268_JenV_Aangepaste_criteria_van_landen_analyse_V2.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-4-aangepaste-criteria-van-landen-analyse		
0208	11/02/2022 13:24:34	Openbaarmaking RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t b v landenselectie).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		RSJ	RSJ
0209	11/02/2022 16:43:59	FW Openbaarmaking RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie).msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0210	11/03/2022 13:01:40	20221103 letter slovakia.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Slowakije
0211	11/03/2022 13:02:33	20221103 letter Peru.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Peru
0212	11/03/2022 13:03:07	20221103 Letter BF.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Burkina Faso
0213	11/03/2022 13:03:38	20221103 Letter Czech R.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Tsjechie
0214	11/03/2022 13:04:10	20221103 letterColombia.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Colombia
0215	11/03/2022 13:06:20	20221103 letter Bul.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Bulgarije
0216	11/03/2022 13:06:59	20221103 letterUS.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Verenigde Staten
0217	11/03/2022 13:07:26	20221103 Letter Haiti.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Haiti

0218	11/04/2022 19:36:15	RE 20221017 brief aan lvh Bulgarije.msg	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e	Deel van document is een dubbeling van document 0142.	Ministerie van JenV	Ministerie van BZ
0219	11/04/2022 19:26:23	Working visit Portugal.msg	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	CA Portugal
0220	02/24/2023 14:42:51	Bijlage_I_Geraadpleegde_deskundigen_RSJ-advies_toekomst_interlandelijke_adoptie_docx.pdf	Openbaar		Incomplete versie van: https://www.rsj.nl/documenten/publicaties/2022/11/2/toekomstvisie-interlandelijke-adoptie	RSJ	RSJ
0221	02/24/2023 14:43:11	Bijlage_II_Geraadpleegde_bronnen_RSJ-advies_toekomst_interlandelijke_adoptie.pdf	Reeds Openbaar		Link: https://www.rsj.nl/documenten/publicaties/2022/11/2/toekomstvisie-interlandelijke-adoptie		
0222	02/24/2023 14:46:24	Oplegnota - Adviesaanvraag RSJ ten aanzien van de toekomst van interlandelijke adoptie (2).docx	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0223	02/24/2023 14:47:06	Brief aan RSJ - Adviesaanvraag ten behoeve van toekomst interlandelijke adoptie (5).docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie van document 0076.		
0224	02/24/2023 15:07:16	Oplegnota Kamerbrief inz interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie (2).docx	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV
0225	02/24/2023 15:08:06	Concept - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie (2).docx	Niet Openbaar	5.1.2i	Concept van: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/02/tk-voortgang-verandering-interlandelijke-adoptie-en-onderzoek-binnenlandse-adoptie		
0226	04/07/2023 13:43:30	2022 10 CONCEPT verslag werkbezoek Lesotho.docx	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV
0227	04/25/2023 12:13:17	20211018 Resultaten werkbezoek Verenigde Staten.pdf	Niet Openbaar	5.1.2i	Conceptversie. Document 0228 is een latere conceptversie.		
0228	04/25/2023 12:23:11	Bijlage 1C Resultaten werkbezoek Verenigde Staten_comments ANW.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		A New Way	Ministerie van JenV
0229	05/17/2023 08:53:25	2021 11 29 NAS input op afgegeven concept landanalyses MvJV def.pdf	Openbaar			Nederlandse Adoptie Stichting	Ministerie van JenV
0230	05/31/2023 08:48:07	RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	RSJ
0231	05/31/2023 08:55:27	NIEUW Nota - voortgang nieuw interlandelijke adoptiesysteem.pdf	Deels Openbaar	5.1.2e		Ministerie van JenV	Ministerie van JenV

To: [5.1.2e]@anewway.nl [5.1.2e]@anewway.nl; Directie - Nederlandse Adoptie
Stichting [5.1.2e]@nederlandseadoptiestichting.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@wereldkinderen.nl;
 [5.1.2e]@meiling.nl [5.1.2e]@meiling.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
 BD/DGGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 11/19/2021 3:01:08 PM
Subject: bespreking landenanalyse
Received: Fri 11/19/2021 3:01:10 PM
[Inleiding apart def.docx](#)

Beste vergunninghouders,

Naar aanleiding van mijn mail van 11 november jl. waarin ik aangeef dat we graag de landen van herkomst (2019/2020) met jullie te willen doornemen, zijn er wat vragen opgekomen bij een aantal van jullie. Om meer richting te geven aan het gesprek deel ik alvast de concept inleiding op de landenanalyse welke meegestuurd wordt naar de Kamer. In de landen analyse wordt ook vermeld uit welke bronnen is geput. Criteria die worden betrokken bij de landenanalyse zijn in te delen in de volgende categorieën: subsidiariteit, procedure, jeugdbeschermingsstelsel en specifieke (landgebonden) thema's. In het gesprek met jullie hopen wij van jullie nadere input te ontvangen op die categorieën waar jullie als vergunninghouder ook zicht op hebben, te weten: subsidiariteit, procedures, kosten en specifieke (landgebonden) thema's.

Per vergunninghouder zal ik vóór de bespreking de analyses per land toesturen.

Het zal jullie dan opvallen dat er (nog) geen beoordeling is gedaan en de informatie zo objectief mogelijk is weergegeven. Het is wel zo dat er nog een beoordeling gaat plaatsvinden op de verschillende aspecten door JenV maar dat zal en kan pas gedaan worden als alle relevante informatie verzameld is.

Ik vertrouw erop dat ik jullie voldoende heb geïnformeerd.

Groeten,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,


[5.1.2e]

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Control Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 11/22/2021 12:46:49 PM
Subject: RE: bespreking landenanalyse
Received: Mon 11/22/2021 12:48:15 PM

Hoi [5.1.2e]

Dank. Ik begrijp dat dit stuk met deze aanpak best een mission nearly impossible is.

Maar maak je geen zorgen; in dit stuk zitten nog zo veel bijzondere zaken dat ik dat zeker niet ga verspreiden tenzij ik een bom onder internationale samenwerkingsrelaties zou willen leggen.

Dat is niet wat ik wil in het belang van kinderen.

Snel scannend valt het mij onmiddellijk weer op dat de uitleg van subsidiariteit wederom niet in relatie tot het beste belang wordt uitgelegd.

Nederland heeft ernstige tunnelvisie en daarmee een beperkte visie op en begrip van het HAV en de Guide als het hierover gaat.

Dit is een terugkerend probleem in mijn optiek.

Ik hoop dat jullie zo verstandig zijn dit ook met de buitenlandse collega CA's te delen voor je het gaat publiceren. Om te voorkomen dat het internationaal ontploft en Nederland zichzelf in al haar wijsheid niet eens meer hoeft af te vragen of wij ons genegen zien door te gaan met adoptie maar dat andere landen zeggen; zijn jullie nou helemaal betoeterd; wij werken niet meer met jullie samen.

Deze aanpak komt nogal veroordelend over en dat is denk ik in het kader van co-responsability niet de way to go.

Ik begrijp dat jullie nog met [5.1.2e] spreken. Wat denk ik heel nuttig is.

Ben ook erg benieuwd welke indicatoren jullie gebruiken voor het beoordelen van het kindbescherminssystemen. Hoop maar dat dat niet de Nederlandse meetlat is...?

En wat precies de redenatie is; als de kindbescherming niet goed is (volgens ons) ga je dan wel of niet adopteren?

Dat betekent in mijn ogen dat je juist waar het nodig is je handen er van aftrekt?

Kortom; ik hoop dat jullie donderdag meer helderheid kunnen geven over de onderbouwing. Voor die tijd komt er van ons een reactie op het stuk.

Groetjes, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl]

Verzonden: maandag 22 november 2021 12:42

Aan: [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Onderwerp: RE: bespreking landenanalyse

Beste [5.1.2e]

Hierbij ontvang je de concept-analyse met onderbouwing van VS, Lesotho en Bulgarije voor ons gesprek over de landenanalyse. Zowel de concept-analyse als de onderbouwing zijn vertrouwelijk dus ik verzoek je nadrukkelijk het document niet verder te verspreiden. Graag bespreken we jouw input op genoemde onderwerpen. Daarnaast heb ik in de kantlijn nog een aantal vragen staan om het beeld te complementeren. Het verslag van het recente werkbezoek aan de VS zal nog worden nagestuurd. Als helder is dat [5.1.2e] ook kan aansluiten, zal ik de stukken naar haar sturen.

Groeten.

[5.1.2e]

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T: 06-[5.1.2e]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdagochtend en vrijdag

Dubbele mail, zie document 0001 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0001 en de mail daarin van 19-11-2021, 3:01:08 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0001 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: bespreking landenanalyse

Dubbele mail, zie document 0001 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0001 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] nl [5.1.2e] nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Tue 11/23/2021 12:02:11 PM
Subject: landen analyse NLCA
Received: Tue 11/23/2021 12:02:13 PM
[informatie landenanalyse versie gesprek \[5.1.2e\].docx](#)
[Onderbouwing landenanalyse gesprek \[5.1.2e\].docx](#)

Geachte [5.1.2e]

Bijgaand treft u ter voorbereiding van ons overleg van donderdag 25 november een tweetal documenten aan. We kijken uit naar het overleg. Bij het overleg zullen [5.1.2e] en ikzelf aanwezig zijn.

Tot donderdag.

Met vriendelijke groet,


[5.1.2e]

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Control Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
[5.1.2e] @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Tue 11/23/2021 12:27:48 PM
Subject: Terugkoppeling gesprek BuZa
Received: Tue 11/23/2021 12:27:49 PM

Dag collega's,

Vandaag met [5.1.2e] van BuZa gesproken over brief en landenanalyse. Hierbij een korte terugkoppeling:

- Hij begrijpt onze aanvlegroute, daar ziet BuZa geen bezwaar in.
- Context moet dan wel zijn dat Nederland met die bril naar de criteria (zoals subsidiariteit) kijkt en niet stelt dat dit de enige waarheid is. dat geeft andere landen de kans hierin een andere positie te nemen. Daarmee veroordelen we die landen niet, maar nemen we een eigen positie in tav die vraagstukken.
- BuZa leest graag mee hierop (gaat dan om inleiding en scoretabel). Wat mij betreft delen we dit zsm met BuZa. Jullie moeten maar inschatten of dat het beste is voor of na het gesprek met [5.1.2e]
- Tav de beoordelingen van de verschillende landen lijkt het verstandig om die vooraf te delen met de verschillende posten zodat het de juiste context krijgt. Zouden we mi kunnen doen nadat we de vghs gesproken hebben, liefst dus ook zsm omdat BuZa enige tijd nodig heeft.
- VS zouden we mi zelf moeten doen iam BuZa gezien toezegging in werkbezoek.
- Goed dat we discriminatie niet opnemen. NL neemt daar niet snel een standpunt over in (tenzij het demate evident is) en beschouwd dit meestal als een nationale kwestie.

Kort gezegd, zaak dat we de betreffende teksten tijdig afstemmen met BuZa.

Vr groet,

[5.1.2e]



Beste 5.1.2a beste 5.1.2a en beste 5.1.2a

5.1.2a en ik hebben ons gisteren door het landenpallet heen geworsteld. Daarnaast hebben wij het verslag van het werkbezoek dat feitelijk 1 op 1 is overgenomen in de landenanalyse voor de USA doorgenomen. Om heel eerlijk te zijn zijn we heel erg teleurgesteld en geschrokken van de kwaliteit.

Onder het mom van “we willen kinderen beschermen tegen de kwetsbaarheden in het systeem en mogelijke misstanden” lijken jullie toe te schrijven naar de aannames en conclusies die Joustra en voor hem het RSJ al trok.

De kwaliteit van analyses en van de stukken is plat en ongenueanceerd. Er is sprake van halfslachtige analyses waarin essentiële zaken worden weggelaten, er worden er veel te snelle conclusies getrokken, cirkelredeneringen gevoerd en er worden er feitelijke en aantoonbare onjuistheden gebezigd. Ook wordt op grote schaal gecherry-picked waarbij wordt ingezoomd op aspecten die de eerdere aannames onderbouwen. We hopen dat dit door de tijdsdruk is ontstaan maar zouden jullie met klem willen adviseren geen van deze stukken naar buiten te brengen.

Het ergste is in onze ogen dat het er alle schijn van heeft dat het HAV en het belang van samenwerking in het belang van kinderen wordt genegeerd en wordt platgeslagen tot we willen misstanden voorkomen”.

Wij maken een uitgebreide schriftelijke reactie. Hier hebben we echter wel even de tijd voor nodig. Naar verwachting is die begin komende week bij jullie.

Algemeen

Wij denken dat onze taak als partner in het HAV zou moeten zijn om het recht van kinderen op een permanent gezin op een zorgvuldige wijze vorm te geven via de optie interlandelijke adoptie waarbij het belang van het kind centraal staat.

Volgens mij hebben we daarom het HAV getekend en geratificeerd. In elke afzonderlijke casus moet dit belang worden afgewogen. Daar kijken verschillende partijen naar.

1. De geboorteouders als die betrokken zijn,
2. de professionals die betrokken zijn in zendend en ontvangend land,
3. de overheden (CAs) in zendend en ontvangend land en
4. de rechtbanken in zendend land.

Subsidiariteit is een onderdeel van de beoordeling van het beste belang. Vanuit het beste belang van het kind wordt gekeken of er echt geen praktische of realistische permanente oplossing is in het land van herkomst. Maar daarnaast zijn er andere factoren die mee moeten worden gewogen zoals; op de eerste plaats de geschiktheid van de aspirant adoptief ouders, de beschikbaarheid van adoptief ouders om te voorkomen dat het kind in beschadigende systemen terecht komt, culturele aspecten in het land van herkomst (bv discriminatie) maar ook de wens van geboorteouders lijkt ons een belangrijk punt om mee te nemen waar dat mogelijk is.

Het doel van het HAV & een praktisch voorbeeld USA;

Hoewel natuurlijk bekend veronderstel geven we jullie dit toch mee omdat het soms lijkt alsof we in alle politieke drukte vergeten wat er op de werkvloer aan de hand is en uit welke situaties kinderen komen.

Ik zou het op prijs stellen wanneer jullie dit lezen en met dit in gedachten nog een opnieuw je eigen verslag en analyses lezen.

In het voorwoord van het HAV staat het volgende; de Staten die dit Verdrag hebben ondertekend,

1. Erkennende dat het voor de volledige en harmonieuze ontwikkeling van de persoonlijkheid van een kind noodzakelijk is dat het opgroeit in een gezinsverband, in een sfeer van geluk, liefde en begrip,
2. Eraan herinnerend dat elke Staat bij voorrang passende maatregelen behoort te nemen opdat het kind in zijn familie van herkomst kan blijven,
3. Erkennende dat interlandelijke adoptie het voordeel van een vast gezinsverband kan bieden aan een kind waarvoor geen geschikt gezin kan worden gevonden in zijn Staat van herkomst,
4. Overtuigd van de noodzaak maatregelen te nemen om te waarborgen dat interlandelijke adopties plaatsvinden op zodanige wijze dat het hoogste belang van het kind daarmee is gediend en dat zijn grondrechten worden geëerbiedigd, en om ontvoering, verkoop van of handel in kinderen te voorkomen,
5. Geleid door de wens daartoe gemeenschappelijke bepalingen vast te stellen die rekening houden met de in internationale akten vervatte beginselen, met name het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, en de Verklaring van de Verenigde Naties inzake sociale en juridische beginselen betreffende de bescherming en het welzijn van kinderen, in het bijzonder met betrekking tot plaatsing in een pleeggezin en adoptie, zowel nationaal als internationaal (Resolutie van de Algemene Vergadering 41/85 van 3 december 1986).

Artikel 1 HAV

Dit Verdrag heeft tot doel:

- a. waarborgen vast te leggen om te verzekeren dat interlandelijke adopties op zodanige wijze plaatsvinden dat het hoogste belang van het kind daarmee is gediend en de grondrechten die hem volgens het internationale recht toekomen, worden geëerbiedigd
- b. een samenwerkingsverband tussen de Verdragsluitende Staten in het leven te roepen ten einde te verzekeren dat deze waarborgen in acht worden genomen en ontvoering, verkoop van of handel in kinderen aldus worden voorkomen;



- c. de erkenning van overeenkomstig het Verdrag tot stand gekomen adopties in de Verdragsluitende Staten te verzekeren.

Onder het verdrag zijn guides en handboeken en daarin worden procedures uitgewerkt. Nederland heeft het getekend en zich daarmee ook verbonden aan de naleving van het HAV en de Guides. Het HAV is een nadere uitwerking van het IVRK. En bouwt voort op algemene rechten/uitgangspunten van het IVRK en bepaald wat er niet alleen voor "kinderen" maar voor "elk specifiek kind" moet gebeuren.

Praktijk casus

Deze casus is vergelijkbaar met ongeveer 80% van onze kinderen- de social achtergrond verschilt maar de essentie is nagenoeg altijd gelijk, dat is ook niet raar dat is waarom adoptie een optie moet zijn voor deze kinderen zodat ze een kans krijgen in een sfeer van geluk, liefde en begrip. Overigens zijn de meeste kinderen de laatste 5 jaar blank of bi-racial. De gemene deler is de sociale achtergronden.

Een 5.1.2e moeder van 5.1.2e afkomst is bevallen van haar kind, 5.1.2e 5.1.2e de vader is 5.1.2e geweest. 5.1.2e 5.1.2e Heeft geen prenatale zorg gehad. En heeft gedurende de gehele zwangerschap 5.1.2e 5.1.2e De vader van het kind 5.1.2e 5.1.2e Vanuit het ziekenhuis wordt de adoptieorganisatie gebeld door de social worker van het ziekenhuis. Met het oog op de veiligheid van het kind zal 5.1.2e direct na geboorte onder toezicht komen en bij een tijdelijk foster care gezin geplaatst worden. De moeder krijgt dan de kans 5.1.2e 5.1.2e en dan kan zij voor haar kind gaan zorgen. De moeder heeft aangegeven niet te willen dat haar kind in foster care beland en daar moet opgroeien 5.1.2e De social worker van de adoptieorganisatie heeft samen met de social worker van het ziekenhuis diverse gesprekken met de moeder. Daarin worden de opties verkend. De moeder besluit dat zij van mening is dat zij niet voor haar kind kan zorgen. Zij is van mening dat haar problemen te groot zijn, dat zij deze niet in de nabije toekomst en in een termijn die het belang van 5.1.2e dient op kan lossen en zij wil haar kind hier niet mee belasten. Daarnaast wil ze haar kind de kans geven op een permanent gezin en de kansen krijgt die elk kind verdiend 5.1.2e 5.1.2e Er is sprake van een 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Bij het adoptiebureau zijn geen USA adoptie ouders beschikbaar die hier voor open staan. Zij krijgt profielboeken voorgelegd van aspirant adoptiefouders die passen bij de achtergronden van haar kind (en hier toestemming voor hebben), zij kiest ervoor haar kind te plaatsten bij 5.1.2e 5.1.2e dat open staat en door de Nederlandse overheid is goedgekeurd voor de opname van een 5.1.2e 5.1.2e kind dat voortkomt 5.1.2e Ze staan open voor een 5.1.2e 5.1.2e en hebben we tijd en de ruimte om een kind 5.1.2e 5.1.2e Partner 1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Partner 2 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e



De moeder vind het fijn dat open minded zijn, haar niet veroordelen om haar leven, contact willen en kunnen houden met haar, zelf komen, in een land wonen waar meer tolerantie is dan in de VS, ze hecht eraan dat haar kind

Twee dagen na de bevalling tekent de moeder voor afstand.

Het adoptiebureau en de Nederlandse vergunninghouder beoordelen of is voldaan aan de uitgangspunten van het HAV en of de matching klopt; zijn de ouders geschikt bevonden door de RvdK voor de achtergronden en kenmerken van dit kindje?

De Nederlandse CA beoordeeld of het beste belang gediend is met de plaatsing en of voldaan is aan de uitgangspunten en of de match ook klopt... en geeft de artikel 17 af

Bij de tijdelijke plaatsing beoordeeld de rechtbank in de USA of het beste belang van het kind gediend is met de plaatsing.

Na thuiskomst vinden er post-placements plaats om te beoordelen of de plaatsing goed verloopt

Als dat zo is vind finalization plaats en beoordeeld de rechtbank in de USA opnieuw of alles in het beste belang en volgens de regels van de staat, het land en het HAV is gegaan

Vervolgens gaat het complete dossier naar de Amerikaanse CA die opnieuw beoordeeld of alles volgens het HAV is verlopen... en geeft de artikel 23 af

Na toestemming van de CA reizen af.
 Zij ontmoeten de moeder een maal. Zij heeft

Het adoptiebureau helpt haar met

 Na 3 weken is zij spoorloos verdwenen

Wat wij in de Landen Analyses en ook in jullie beoordeling van de USA programma zien gebeuren is

Subsidiariteit is in jullie benaderingen leidend en niet het beste belang van het kind. De rednatie is; als subsidiariteit "juist"(volgens Nederland) is toegepast dan is het beste belang gediend....

1. Subsidiariteit wordt in de stukken niet benaderd als aspect van het beste belang maar als een losstaand gegeven en vanuit de "adoptie is een last-resort gedachte", als een beslisboom die stapsgewijs moet worden afgelopen ipv vanuit het beste belang.
2. De oorzaak hiervan ligt denken wij in een adoptie cultureel aspect in Nederland; de Nederlandse overheid blijft steken in artikel 21 van het IVRK (en ook nog maar een sub artikel daarvan namelijk dat pas als al het andere niet gelukt is dan...) aan.
3. Nederland heeft niet in de gaten dat het HAV een nadere uitwerking van het IVRK is. En dat subsidiariteit een onderdeel is van het beste belang. En blijft dus hangen in de adoptie als laatste redmiddel doctrine. En vraagt zich dus ook openlijk af; kunnen kinderen echt niet worden opgevangen in alternative care in het land van herkomst? En negeert daarbij het



HAV (waarin we met elkaar de beste belang afweging moeten maken en juist permanency willen) en negeert grootschalig wetenschappelijk onderzoek over het belang van permanentie.

4. *Wij zien dat artikel 44 t/m 53 van de Guide gewoon genegeerd worden. We weten niet of dat bewust is of een gebrek aan kennis maar het is wel zorgelijk. Daarnaast lijkt het alsof heel hoofdstuk 2 niet bekend is.*
- 5.
6. Het tweede aspect is de eenzijdige en hardnekkige aandacht die wordt gegeven aan opgroeien bij je eigen familie / opgroeien in eigen cultuur want dat is bepalend voor de identiteitsontwikkeling.....We zien dit ook in het Expertise Centrum. Alsof dat de enige aspecten zijn waarmee het beste belang gediend is. Kinderen die gedoemd zijn op te groeien in weeshuizen instellingen of op de straat zullen naar alle waarschijnlijkheid hun culturele erfgoed op geen enkele wijze op ene positieve manier invullen dan wel ervaren. De kans is zelfs aanwezig dat zij juist door naar Nederland te kunnen komen hun afkomst kunnen en mogen appreciëren. Nog los van het feit dat een “iedereen is beter af bij zijn eigen etniciteit want dan kun je je identiteit ontwikkelen” best een eng gedachtegoed is en dit ook niet aansluit bij de gemixte mondiale samenleving die we aan het worden zijn; identiteitsvorming bestaat uit vele aspecten. Deze eenzijdige aandacht is in onze optiek ingegeven door onze Nederlandse adoptie erfenis. En de wijze waarop de generatie geadopteerden uit de vorige eeuw terug kijkt op hun adoptie. De culturele benadering is overigens een grote splijtzwam in de groep volwassen geadopteerden. Er is een kleinere groep die het gevoel heeft door hun adoptie beroofd te zijn van het culturele erfgoed en identiteit. Echter; het overgrote deel van de geadopteerden (de meerderheid) hecht hier waarde aan op een positieve manier; zij ervaren hun roots en hun achtergrond als iets dat bestaat naast hun Nederlandse cultuur. Zij zien wel dat zij door hun kleur/etnische afkomst te maken kunnen hebben met discriminatie maar zijn van de “third culture” school; ik maak mijn eigen identiteit en ik bouw bruggen tussen ethische groepen.

De verkeerde en beperkte benadering van subsidiariteit leidt tot de volgende verkeerde interpretaties/conclusies/aannames;

- a. Omdat het beste belang wordt enkel gekoppeld aan subsidiariteit ontstaat ook de mening dat landen die ontvangend zijn niet ook zendend kunnen zijn. IMMERS: als er ouders zijn die vanuit het buitenland adopteren kunnen ze dus ook die binnenlands adopteren en dan kan iedereen blijven waar hij/zij hoort. Alsof kinderen inwisselbaar zijn en dat “opgroeien waar je vandaag komt” het beste belang dient kinderen. Hierbij wordt volledig voorbij gegaan aan de geschiktheid van bepaalde ouders, de openheid van bepaalde ouders en in de USA de wens van geboortelouder, culturele aspecten in het land van herkomst, kansen die het kind kan krijgen en wordt dus voorbij gegaan aan het beste belang.
- b. Omdat de volgordelijkheid in subsidiariteit door Nederland VOOR het beste belang wordt geplaatst beoordeeld justitie de jeugdbescherming in landen waar eerst getracht wordt om kinderen bij hun ouders te laten, vervolgens in de directe omgeving te plaatsen, vervolgens in een tehuis, vervolgens in een nationaal programma en vervolgens pas internationaal (dus volgens de benadering van stappen in subsidiariteit) als “beter” terwijl je ook kunt stellen dat deze langzame afwerking van het subsidiariteit-trapje kinderen onnodig lang in beschadigende situaties houdt. Maar het is ook niet realistisch en praktisch. We weten dat er voor ROMA kinderen nauwelijks ouders zijn in landen van herkomst omdat deze groep gediscrimineerd wordt en binnenlandse ouders niet open staan voor middelen en alcohol gebruik. We weten dat deze bevolkingsgroep



gediscrimineerd wordt. Gaan we de kinderen dan willens en wetens vast houden en beschadigen om het land te dwingen discriminatie tegen te gaan? Waardoor deze kinderen ouder worden en moeilijker te plaatsen worden? En geen kans krijgen op een permanent gezin? Tot slot kun je je afvragen of dit "ethisch profileren van kinderen" wel mag. Bulgarije heeft jullie recent al op de vingers getikt tijdens een plaatsingsvoorstel waarin jullie doorvroegen of het een ROMA kind betrof.

Nederland opereert op eigen houtje en niet volgens de afspraken in het HAV

Eigenlijk komt hier de blindenvlek die Van Loon in maart 2021 al constateerde bij Joustra opnieuw terug. Het HAV wordt niet benut. Hierin staan complete handleidingen over hoe om te gaan cooperation en co-responsability. De gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kinderen in nood wordt door Nederland zelf platgeslagen tot een vraag-aanbod markt. Waarbij het uitgangspunt telkens is; het is beter voor elk kind als het opgroeit in het eigen land en in de eigen cultuur. En pas als alle opties niet lukken dan kun je internationaal geadopteerd worden. Maar als de groep dan te klein wordt.... Dan is het (economisch) niet meer interessant en is het voor ons handiger gewoon geld te geven zodat je daar verzorgt kan worden.

Passen we op grond daarvan dan onze invulling van het beste belang en het recht op een permanent gezin aan? Verdwijnen (kinder)rechten als ze duur worden?

De Landenanalyse is in deze vorm een buitengewoon gevaarlijk stuk. Het legt een bom onder interlandelijke adoptie en de samenwerking met landen dit op deze manier te doen.

En het legt een bom onder de belangen van kinderen. Nederland plaatst zichzelf hiermee buiten de internationale rechtsorde, handelt niet volgens het HAV en de Guides en sluit haar ogen voor wat er met kinderen gebeurt die niet geadopteerd worden.

Tot slot

Om te voorkomen dat jullie onze reactie af gaan doen alsof wij belangen zouden hebben het volgende; ANW heeft geen enkele belang om adopties in stand te houden; wij stoppen per 1/7/2022. Wij zijn professionals met langjarige specialistische en praktische kennis van interlandelijke adoptie, wet-en regelgeving, het HAV en de Guides. Maar bovenal respecteren wij de uitgangspunten van het IVRK en het HAV en erkennen we dat het voor elk kind het beste is om op te groeien in een permanent gezin.

Nogmaals we hopen dat de kwaliteit van jullie werk te leiden heeft onder de werkdruk.

We kunnen ons goed voorstellen dat het ook voor jullie na al deze maanden niet gemakkelijk is om genuanceerd en open minded te blijven kijken. En ik kan me zelfs voorstellen dat het inmiddels zo veel gedoe is geworden dat de reactie is; dan maar stoppen dan zijn we van het gezeur af.

Maar als dat zo is dan is het misschien eerlijker om gewoon te zeggen

1. We doen liever niet meer aan adoptie, we hechten meer waarde aan opgroeien in eigen land en in eigen groep en in eigen cultuur dan aan opgroeien in een permanent gezin en we hebben geen zin in al dit gedoe en we negeren de internationale afspraken en het wetenschappelijke onderzoek (om met de minister te spreken; flight)
2. We hebben het de vorige eeuw zwaar verknald en **hoewel we geen misstanden waarnemen** zijn we heel erg bang geworden en doen we dus maar liever niet mee met het beschikbaar stellen van gezinnen voor kinderen (om met de minister te spreken: freeze).



We spreken elkaar straks. 5.12e is hier ook graag bij.

Zouden we het gewoon in een groepscall kunnen doen?

Hartelijke groet, 5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 12/1/2021 5:12:37 PM
Subject: RE: landenanalyse
Received: Wed 12/1/2021 5:12:37 PM
[informatie landenanalyse opm \[5.1.2e\].docx](#)

Hi [5.1.2e]

Ik heb alleen tijd gehad om naar de informatie te kijken, niet naar de onderbouwing. Het ziet er grotendeels feitelijk uit, hier en daar heb ik een opmerking geplaatst en ik heb tekstueel hier en daar een woordje toegevoegd, zie bijlage.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: woensdag 1 december 2021 14:05

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: FW: landenanalyse

Dag [5.1.2e] zoals besproken: heel fijn dat jij hierop mee wil lezen; zie vooral ook even de aandachtspunten die [5.1.2e] noemt in haar mail hierna en die ik rood heb weergegeven. Alvast bedankt!

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 1 december 2021 13:17

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: landenanalyse

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hierbij de analyse en de onderbouwing.

Openstaande punten zijn:

- Opmerkingen ANW
- Gesprek Meiling
- In de onderbouwing heb ik de maatschappelijke aandachtspunten nog niet gescheiden van subsidiariteit.
- Sommige betwiste punten (zie eerdere mailwisseling)
- Eventueel maatschappelijke aandachtspunten samenvoegen met specifieke thema's (is wel logisch).

Zoals gezegd zou ik voor de zorgvuldigheid zou ik graag de stukken nog eens doorlezen op:

- Consistentie tussen onderbouwing, analyse en score
- Netjes maken (cijfers/woorden als het gaat om getallen), (volgens mij staat de NLCA nu overal als Ca IKA maar buitenlandse Ca's worden soms met afkorting aangeduid en soms voluit geschreven), etc.
- Zijn alle oordelen er nu uit (tenzij vanuit bron overgenomen)?

Morgen weer verder. Tot morgen!!

Groeten,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC ([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: Info A New Way ([5.1.2e]@anewway.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 12/2/2021 2:08:36 PM
Subject: Comments ANW op landenanalyse, inleiding en werkbezoek USA
Received: Thur 12/2/2021 2:32:27 PM
[2021 12 02 Eerste reactie Landenanalyse.pdf](#)
[Bijlage 1A Inleiding Landenanalyse comments ANW.docx](#)
[Bijlage 1B Conceptanalyse VS Lesotho en Bulgarije Comments ANW.docx](#)
[Bijlage 1C Resultaten werkbezoek Verenigde Staten comments ANW.docx](#)
[Bijlage 2 Guide to Good Practise 2008 - nadere uitwerking subsidiariteit.pdf](#)
[Bijlage 3 Kinderombudsman stappen omtrent besluit beste belang kind.pdf](#)

Beste [5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e],

Namens [5.1.2e] en [5.1.2e] stuur ik jullie hierbij het volgende:

1. Algemene eerste reactie ANW op landenanalyse, inleiding en werkbezoek verslag ANW met de volgende bijlagen:

- Bijlage 1A Comments ANW inleiding landenanalyse
- Bijlage 1B Comments ANW Concept landenanalyse
- Bijlage 1C Comments ANW Werkbezoek VS
- Bijlage 2 Guide to Good Practise – nadere uitwerking subsidiariteitsbeginsel
- Bijlage 3 Kinderombudsman stappen m.b.t. besluit beste belang kind

We horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet, with kind regards,

Adoptie Stichting A New Way

[5.1.2e]



The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 [5.1.2e] bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar [5.1.2e]@anewway.nl.

Spoedeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als spoed beoordelen.

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
 Directie Advies, Regie en Centrale Autoriteit
 Postbus 20301
 2500EH DEN HAAG

Nijmegen, 2 december 2021

Geachte beste

Op 22 november 2021 ontvingen wij per mail van de Nederlandse CA de volgende zaken:

1. De concept inleiding voor De Landenanalyse;
2. Het eerste concept van de specifieke landenanalyse van de CA voor de adoptieprogramma's waar ANW verantwoordelijk voor is; de USA, Lesotho en Bulgarije. *Om onduidelijke redenen ontbreekt Slowakije in het onderzoek van de CA. Met dit land bestond in 2019 nog een actief adoptieprogramma.*
3. Het conceptverslag van het werkbezoek dat heeft plaatsgevonden aan de USA.

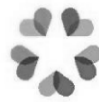
U heeft ons verzocht deze concepten niet verder te verspreiden. Vanzelfsprekend geven we hier gehoor aan. In deze brief de reactie van Adoptiestichting A New Way (hierna: ANW) op het concept. In de bijlagen treft u onze reacties aan.

In deze brief geven we in een algemene bespiegeling onze reactie en in de bijlagen een meer specifieke reactie.

Voorafgaand

Vooraf willen we als ANW meegeven dat onze reactie moet worden gelezen binnen de context van het feit dat:

1. interlandelijke adoptie een onderdeel is van kindbescherming;
2. ANW als organisatie altijd werkt vanuit de uitgangspunten van het Haags Adoptie Verdrag en het voorliggende IVRK, geheel in lijn met wat Het Kinderrechten comité ons meegeeft inzake het beste belang en in lijn met de UN Guideline Alternative Care;
3. het beste belang van het kind is altijd het centrale uitgangspunt is en niet het subsidiariteitsprincipe;
4. er ook vanuit die kaders is en wordt samengewerkt met zendende landen in onze adoptieprogramma's;
5. elke kindplaatsing die wij hebben begeleid tot stand is gekomen na zorgvuldige afweging door het zendende land, waarop werd toegezien door rechtbanken en overheden;
6. elke kindplaatsing tot stand is gekomen na zorgvuldige afweging door ons als begeleidende instantie;
7. er op elke kindplaatsen aan Nederlandse zijde is toegezien door de Centrale Autoriteit;
8. er de afgelopen 12 jaar dat wij bestaan NOG NOOIT een kindplaatsing is afgewezen door de NL CA, omdat er sprake zou zijn geweest of zou kunnen zijn van onrechtmatigheden of het niet, onvoldoende, matig volgen van het HAV en/of het IVRK;
9. ANW zich op geen enkele wijze bezighoudt met illegale kind opnemings of kinderhandel. Noch dat hiervan ooit signalen zijn binnengekomen via zendende landen, de Nederlandse overheid of het permanent bureau van de Haagse Conventie;



10. er bij ons nog nooit meldingen zijn binnengekomen dat kwetsbaarheden in het systeem (die er zijn in elk systeem) in onze adoptieprogramma's er toe zouden hebben geleid of hadden kunnen leiden dat zich misstanden zouden voordoen;
11. het rapport van de Commissie Joustra als een donderslag bij heldere hemel is gekomen;
12. de technische toelichting van de CA op 11 februari jl., alsook de technische briefing van de Commissie Joustra en de brief die op 18 maart jl. vanuit de Commissie aan de Minister is gestuurd, geen gevalideerde aanwijzingen gaf voor het bestaan van structurele misstanden sinds de invoering van het HAV en er tot nu toe nog steeds geen sprake is van misstanden in onze adoptieprogramma's;
13. het natuurlijk zo is dat elk systeem zijn kwetsbaarheden kent, maar dat het de vraag is in welke mate het systeem hier alert op is en zichzelf hierop corrigeert;
14. het Haags Verdrag conform haar pre-ambule tot doel heeft en dat dat ook wordt uitgevoerd door de deelnemende landen;
15. het feit dat de kwetsbaarheden zich niet hebben gemanifesteerd in structurele misstanden of misstanden zou juist een teken moeten zijn dat het systeem effectief werkt;
16. internationaal wetenschappelijk onderzoek al decennia lang de effectiviteit van adoptie aantoonde waarbij dit voor de ontwikkeling van het kind vele betere resultaten oplevert dan pleegzorg en al helemaal als tehuiszorg;
17. de extra controles die de afgelopen maanden op elke plaatsing is uitgevoerd ook geen zaken aan het licht hebben gebracht die hierop zouden kunnen wijzen;
18. wij ons sinds 8 februari 2021 toch nog steeds geconfronteerd zien met een adoptiestop;
19. dit tot gevolg heeft dat wij nog maar beperkt adoptieouders beschikbaar hebben voor de programma's met Lesotho (2), Bulgarije (3) en Slowakije (0) en dat dit weer gevolgen heeft voor de landen van herkomst en de kinderen;
20. er binnen afzienbare tijd ook onvoldoende aanbod van adoptieouders is voor de meest voor komende (gecombineerd belaste) achtergronden van kinderen uit het USA programma;
21. hetgeen er toe heeft geleid dat onze Stichting zich genoodzaakt ziet om met ingang van 1 juli 2022 haar activiteiten te beëindigen, omdat de ongefundeerde stop een grote en negatieve impact heeft op het belang van kinderen, op de zorgvuldige samenwerkingen die zijn opgebouwd en op ethische, kwalitatieve, juridische en morele kaders waarbinnen wij als Stichting willen en moeten opereren.

Verder geven we mee dat we *op geen enkele manier* medeverantwoordelijk willen worden gemaakt voor De Landenanalyse van de CA in deze opzet en vorm. Ook niet in termen van "er is gesproken met de vergunninghouder", tenzij daar uitdrukkelijk bij wordt genoemd dat er vanuit deze vergunninghouder stevige kritiek is op de opzet, de aanpak, de wijze van onderzoek en de conclusies omdat dit naar onze mening niet in lijn is met het Haags Verdrag en de daarbinnen gemaakte afspraken over hoe er in samenwerking continu gewerkt wordt en kan worden aan het doel van de Conventie. Wel mag verwezen worden naar de informatiedossiers die wij hebben aangeleverd over de diverse landen in de bronnen. Daarnaast mogen de letterlijke antwoorden die wij geven op specifieke vragen van jullie zijde worden overgenomen.

Wij zullen vanzelfsprekend onze specifieke reactie op het definitieve stuk doen uitgaan op het moment dat het gaat verschijnen. De algemene reactie zal de komende weken al onderwerp van gesprek zijn met u en andere partijen.

Deze reactie kan worden beschouwd als een advies om vooraf inzage te geven in hoe wij als ANW tegen De Landenanalyse aankijken. Het is aan de CA om te bepalen op welke manier zij deze adviezen ter harte neemt.

In de bijlage 1 treft u het complete concept voorzien van commentaar (op uw verzoek zullen we deze nog niet openbaar maken). Graag geven we u het onderstaande mee.

De Nederlandse overheid moet zich- net als alle landen- houden aan de internationale verdragen die zij tekent, toch?

Als vergunninghouder hebben wij ons te houden aan nationale- en internationale wet- en regelgeving. Maar ook aan Verdragsafspraken. En aan resoluties die onze Staat tekent. Het lijkt ons dat er geen enkele reden is dat de Nederlandse Staat en meer specifiek de Centrale Autoriteit, onderdeel van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, zich niet aan Verdragsafspraken hoeft te houden.

Wij hebben grote vraagtekens of de Nederlandse overheid dit met betrekking tot de huidige discours en met name door de reeds 11 maanden voortdurende adoptiestop op interlandelijke adoptie, de internationale rechtsorde en meer specifiek de rechten van het kind, wel in afdoende mate respecteert. De focus lijkt immers te liggen op angst voor misstanden.

In het kader van interlandelijke adoptie betreft het verdrag waar Nederland zich aan heeft gecommitteerd het Haags Adoptie Verdrag 1993 (hierna: HAV). Vanzelfsprekend dient er rekening te houden geworden met het voorliggende Internationaal Verdrag Voor De Rechten van Kinderen uit 1989(hierna: IVRK). Het HAV is een verdere uitwerking van het IVRK. Daarnaast zijn er nog diverse andere verdragen en resoluties.

Essentieel is dat het IVRK in 1989 tot stand is gekomen en het HAV in 1993. Beide zijn internationale verdragen. Vanaf de totstandkoming van het HAV heeft Het Kinderrechten comité aangegeven dat VN verdragslanden die nog niet aangesloten zijn bij het HAV, een aanbeveling dienen te krijgen om toe te treden tot het HAV en het verdrag naar behoren toe te passen. Ook Unicef heeft de totstandkoming van het HAV bevorderd en werkt nauw samen met de Haagse Conferentie voor internationaal privaatrecht om landen die willen toe treden tot het HAV te helpen bij de implementatie van het verdrag.¹

Het HAV is dus een implementatie (verlenging/verdere uitwerking) van het IVRK op het gebied van adoptie.

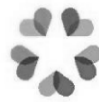
Landen die zijn aangesloten bij het HAV dienen te voldoen aan de uitvoeringsregels van het HAV met betrekking tot interlandelijke adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Onder het HAV zijn 2 Guides To Good Practices fingerend.

Onze Nederlandse overheid neemt actief deel aan het Haags Verdrag en de overheid heeft het Verdrag ook geratificeerd. Sterker nog; ons land is de zetel van de Haagse Conventie en onze regering benoemd het Permanent Bureau. Het lijkt evident dat ons land voorop zou moeten lopen in de implementatie en de naleving van de doelstellingen, de uitgangspunten en de gemaakte afspraken.

De heer van Loon, voormalig secretaris generaal van de Haagse Conventie, legde in een artikel dat verscheen in het Nederlands Juristen Blad in maart 2021 (kort na het verschijnen van het Joustra rapport), ook al bloot dat de Commissie Joustra een blinde vlek had waar het het Haags Adoptie Verdrag betreft. Ook over andere verdragen en resoluties in het belang van kinderrechten is nauwelijks wat terug te vinden.

Uit de wijze waarop het Nederlandse kabinet in februari 2021 vervolgens is omgegaan met de uitkomsten van het Commissie rapport komt het beeld naar voren dat de angst voor mogelijke misstanden als gevolg van kwetsbaarheden leidend principe werd. In plaats van het belang van het kind en de kinderrechten.

¹ H. van Loon, *Blinde vlek Commissie Joustra voor adoptieverdrag, 15 maart 2021, NJB2021/795, pagina 1*



Ook kwam het beeld naar voren dat Nederland op geen enkele manier voorafgaand aan het uitspreken van het moratorium (de stop), de samenwerking met de HAV partnerlanden heeft gezocht, gesproken heeft over de kwetsbaarheden en beschuldigingen dan wel hier pogingen toe heeft ondernomen.

Vervolgens werd, ook in de uitlatingen, acties en de wijze van handelen, opnieuw niet de internationale samenwerking gezocht wat op pijnlijke wijze duidelijk maakt dat het HAV, de daarin gemaakte afspraken inzake de wijze waarop wordt samengewerkt en op welke wijze de belangrijkste uitgangspunten worden geïnterpreteerd en geïmplementeerd, niet op de juiste wijze zijn toegepast of gewoonweg zijn genegeerd.

Dit spits zich ons inziens voornamelijk toe op:

1. De invulling van het beste belang van het kind en daarmee samenhangend subsidiariteit en vaststellen van adoptabiliteit;
2. De vraag of afspraken inzake samenwerking om misstanden te voorkomen en het verdrag op de juiste wijze wordt toegepast.

Het doel van het HAV

In het voorwoord van het HAV staat het volgende; *“de Staten die dit Verdrag hebben ondertekend,*

1. *Erkennende dat het voor de volledige en harmonieuze ontwikkeling van de persoonlijkheid van een kind noodzakelijk is dat het opgroeit in een gezinsverband, in een sfeer van geluk, liefde en begrip,*
2. *Eraan herinnerend dat elke Staat bij voorrang passende maatregelen behoort te nemen opdat het kind in zijn familie van herkomst kan blijven,*
3. *Erkennende dat interlandelijke adoptie het voordeel van een vast gezinsverband kan bieden aan een kind waarvoor geen geschikt gezin kan worden gevonden in zijn Staat van herkomst,*
4. *Overtuigd van de noodzaak maatregelen te nemen om te waarborgen dat interlandelijke adopties plaatsvinden op zodanige wijze dat het hoogste belang van het kind daarmee is gediend en dat zijn grondrechten worden geëerbiedigd, en om ontvoering, verkoop van of handel in kinderen te voorkomen,*
5. *Geleid door de wens daartoe gemeenschappelijke bepalingen vast te stellen die rekening houden met de in internationale akten vervatte beginselen, met name het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, en de Verklaring van de Verenigde Naties inzake sociale en juridische beginselen betreffende de bescherming en het welzijn van kinderen, in het bijzonder met betrekking tot plaatsing in een pleeggezin en adoptie, zowel nationaal als internationaal (Resolutie van de Algemene Vergadering 41/85 van 3 december 1986).”*

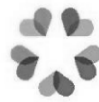
Artikel 1 HAV

“Dit Verdrag heeft tot doel:

- a. *waarborgen vast te leggen om te verzekeren dat interlandelijke adopties op zodanige wijze plaatsvinden dat het hoogste belang van het kind daarmee is gediend en de grondrechten die hem volgens het internationale recht toekomen, worden geëerbiedigd*
- b. *een samenwerkingsverband tussen de Verdragsluitende Staten in het leven te roepen ten einde te verzekeren dat deze waarborgen in acht worden genomen en ontvoering, verkoop van of handel in kinderen aldus worden voorkomen;*
- c. *de erkenning van overeenkomstig het Verdrag tot stand gekomen adopties in de Verdragsluitende Staten te verzekeren.”*

De invulling van het beste belang van het kind en daarmee samenhangend subsidiariteit en vaststellen adoptabiliteit

Tunnelvisie op subsidiariteit; adoptie als “last resort”



Al sinds het verschijnen van het RSJ rapport in 2016 geven wij als vergunninghouder (met andere partijen) bij de Nederlandse overheid aan dat zij op onjuiste wijze aankijkt tegen de relatie tussen het IVRK en het HAV en dat er een beperkte interpretatie is van het beste belang van het kind en het subsidiariteitsbeginsel. Ook in de voorliggende landenanalyse lezen wij dit terug.

Deze misvatting vindt zijn oorsprong enerzijds in de wijze waarop er wordt omgegaan met artikel 21 van het IVRK en anderzijds in het gegeven dat de Nederlandse overheid niet onderkent dat het HAV een nadere uitwerking is van het IVRK en dus bij voortdurend blijft teruggrijpen op het IVRK dat zaken minder specifiek uitwerkt. Op allerlei thema's; maar ook op het gebied van adoptie.

Artikel 21 sub b van het IVRK stelt onder andere dat interlandelijke adoptie kan worden overwogen als andere oplossing voor de zorg voor het kind, indien het kind niet in een pleeg- of adoptiegezin kan worden geplaatst en op geen enkele andere passende wijze kan worden verzorgd in het land van zijn of haar herkomst.

Dit onderdeel van het grotere artikel 21 is een eigen leven gaan leiden en heeft geleid tot de "adoptie is een laatste redmiddel" cultuur die in Nederland heerst.

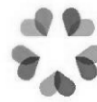
En is de oorzaak van de nog verdergaande insteek dat "opgroeien in eigen land, bij je eigen cultuur (ras), in een niet permanente gezin nog altijd beter is dan adoptie".

Nog los van dat dit in de totale context van artikel 21 niet is wat wordt beoogd en dat artikel 21 ook niet als een losstaand iets moet worden beschouwd, maar binnen de context van de totale kinderrechten en nog los van al het overweldigende internationale wetenschappelijke onderzoek waaruit blijkt dat adoptie en de permanentie die hiermee voor kinderen gepaard gaat, een zeer effectieve kinderbeschermingsmaatregel is, geldt het volgende:

1. het HAV is een nadere uitwerking van het IVRK. Het HAV werkt het belang van het kind in relatie tot subsidiariteit en adoptie nader uit (zie ook bijlage 2: de Guide to Good Practice);
2. Nederland heeft het HAV getekend en geratificeerd en zich dus verbonden aan de uitgangspunten van het HAV en werkwijzen zoals beschreven in de Guides;
3. In de Guides, staat heel duidelijk in hoofdstuk 2 in artikel 53. *"It is sometimes said that the correct interpretation of subsidiarity is that intercountry adoption should be seen as a last resort. This is not the aim of the Convention. National solutions for children such as remaining permanently in an institution, or having many temporary foster homes, cannot, in the majority of cases, be considered as preferred solutions ahead of intercountry adoption. In this context, institutionalization is considered as a last resort."*

International Social Services schrijft hierover in haar comparative working paper (principle of subsidiarity) uit 2019 het volgende: *"Due regard to the principle of subsidiarity in practice will depend on each child's individual needs, with his or her best interests being the paramount consideration. Discussions should move away from last resort towards finding the solution that is in the best interest for each individual child."*

In dat licht is het dus op zijn minst verwonderlijk dat Nederland en organisaties in Nederland die juist op moeten zouden komen voor de rechten van kinderen er openlijk voor pleiten dat adoptie "een last resort" zou moeten zijn en dat alternative care in het land van herkomst altijd beter zou zijn dan interlandelijke adoptie. Niet alleen neemt het HAV duidelijk afstand van dat uitgangspunt (zie artikel 53 van de Guide). Ook is dit wetenschappelijk volkomen helder dat interlandelijke adoptie het belang van het kind beter



dient dan een alternative care solution.² In een recente VN resolutie wordt er opnieuw op aangedrongen dat het verblijf van kinderen in tehuizen voorkomen moet worden.

Dat alles zou er toe moeten leiden dat Nederland zich hard maakt en blijft maken voor zorgvuldige en gereguleerde adopties die onder het HAV plaatsvinden. In dat systeem en onze adoptieprogramma's deden en doen zich geen aantoonbare misstanden voor, ondanks dat er, net als in elk systeem, kwetsbaarheden zijn. De voortdurende adoptiestop beschadigd het systeem en nog erger; is schadelijk voor kinderen die afhankelijk zijn van dit systeem voor hun toekomst. Laat onverlet dat er in elk systeem altijd actief gekeken moet worden naar verdere verbeteringen en aanpassingen in de organisatie van het systeem. Dit is een separaat traject.

Het beste belang van het kind in relatie tot subsidiariteit en het vast stellen van adoptabiliteit.

Bij elke adoptie moet op individueel niveau beoordeeld worden of de adoptie het beste belang van het kind gediend is. Dit beoordelen beide landen. Waar het IVRK een generiek verdrag is legt het HAV zaken vast over de werkwijzen en de samenwerking tussen landen betrokken bij adoptie. Het HAV gaat dus verder dan het IVRK. Het land van herkomst bepaald de adoptabiliteit van het kind en verkend de opties voor het kind met betrekking tot kindbeschermingsmaatregelen (subsidiariteit) waarbij het uitgangspunt is dat de maatregel (adoptie) altijd in zijn/haar beste belang van het kind moet zijn. Aan de hand van het IVRK en het HAV kunnen een aantal beginselen worden onttrokken die van belang zijn om de adoptabiliteit van het kind te bepalen in zijn/haar beste belang. Een van die beginselen is bijvoorbeeld dat het kunnen opgroeien in eigen etnische en culturele achtergrond moet worden mee genomen (artikel 20 IVRK). Subsidiariteit is hierin geen "op zichzelf staande beslisboom". Het subsidiariteitsbeginsel is ondergeschikt aan het beginsel van het beste belang van het kind. Hoofdstuk 2 van de Guide legt dit heel precies uit en geeft ook handvatten ten aanzien van hoe afwegingen gemaakt zouden moeten worden (zie bijlage 2). Deze zijn ook in lijn met de stappen die Het Kinderrechtencomité beschrijft inzake het toewerken naar het beste besluit voor het kind (zie bijlage 3) belang van het kind. Volgens het HAV (artikel 4) schetst het subsidiariteitsbeginsel de mogelijkheden die moeten worden overwogen wanneer er naar een permanent gezinsverband wordt gezocht voor een kind waarvoor de biologische ouders niet kunnen, willen of mogen zorgen.

Artikel 44 van de Guide zegt "*In practice, Contracting States and Central Authorities should guard against the misuse or arbitrary interpretation of the best interests principle to override the child's fundamental rights when applying this Convention.*" Vanaf artikel 45 wordt nauwkeurig beschreven hoe dit ingevuld dient te worden.

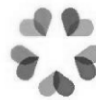
Bij voorkeur groeien kinderen op in het biologische gezin of bij extended familie. Als dit praktisch niet mogelijk of wenselijk is, moeten andere vormen van permanentie worden overwogen. Alleen wanneer de mogelijkheden tot plaatsing van het kind in het land van herkomst naar behoren zijn onderzocht kan internationale adoptie worden overwogen. Het is niet zo dat interlandelijke adoptie een last resort is (zie bijlage 1 voor de complete artikelen)

De heer Van Loon geeft hierover in zijn artikel³ al aan dat landen een inspanningsplicht hebben die ze ook aantoonbaar moeten maken in elke individuele casus.

Tegelijkertijd mag zorgvuldigheid niet ten koste gaan van het belang dat er zo snel mogelijk permanency moet zijn als is vastgesteld dat de ouders niet voor het kind kunnen, willen of mogen zorgen. Evenals dat het niet zo is dat de biologische familie per definitie geprefereerd moet worden boven adoptie of dat binnenlandse adoptie boven interlandelijke adoptie gaat. Elke afweging moet gemaakt worden in het

² IJzendoorn, M, Bakermans-Kranenburg, M, Duschinsky, R, Fox, A, Goldman, P.S., Gunnar, M.R., Johnson, D.E., Nelson, C.A., Reijman, S, Skinner, G.C.M., Zeanah, C.H., Sonuga-Barke, E.J.S. (2020), The Lancet: Institutionalisation and deinstitutionalisation of children, a systematic and integrative review of evidence regarding effects on development

³ H. van Loon, *Blinde vlek Commissie Joustra voor adoptieverdrag, 15 maart 2021, NJB2021/795*



beste belang van het individuele kind. Hierover is de Guide To Good Practice in hoofdstuk 2.1.1. zeer duidelijk.

"51. The principle of subsidiarity should be interpreted in the light of the principle of the best interests of the child. For example:

-It is true that maintaining a child in his or her family of origin is important, but it is not more important than protecting a child from harm or abuse

-Permanent care by an extended family member may be preferable, but not if the carers are wrongly motivated, unsuitable, or unable to meet the needs (including the medical needs) of the particular child.

-National adoption or other permanent family care is generally preferable, but if there is a lack of suitable national adoptive families or carers, it is, as a general rule, not preferable to keep children waiting in institutions when the possibility exists of a suitable permanent family placement abroad.

-Finding a home for a child in the country of origin is a positive step, but a temporary home in the country of origin in most cases is not preferable to a permanent home elsewhere.

-Institutionalisation as an option for permanent care, while appropriate in special circumstances, is not as a general rule in the best interests of the child.

52. It is noted that in-family adoptions (adoptions by a relative) come within the scope of the Convention (see Chapter 8.6.4 of this Guide). The question may arise as to where the child's best interests lie when the choice is between a permanent home in the State of origin and a permanent home abroad with a family member.

Assuming that the two families in question are equally suitable to adopt the child, in most cases the child's interests may be best served by growing up with the biologically-related family abroad. This example

illustrates that it is not subsidiarity itself which is the overriding principle of this Convention, but the child's best interests.

53. It is sometimes said that the correct interpretation of subsidiarity is that intercountry adoption should be seen as a last resort. This is not the aim of the Convention. National solutions for children such as remaining permanently in an institution, or having many temporary foster homes, cannot, in the majority of cases, be considered as preferred solutions ahead of intercountry adoption. In this context, institutionalisation is considered as a last resort.

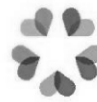
Bij de analyse van de landen is in onze optiek onvoldoende rekenschap gegeven van de wijze waarop Nederland als ontvangend verdragsland zou moeten omgaan met subsidiariteit in relatie tot het beste belang bij de beoordeling van elke individuele plaatsing. Sterker nog; De Landenanalyse leest alsof Nederland subsidiariteit benadert als een "op zich zelf staande lineaire beslisboom". En een voorliggend principe.

En het lijkt alsof het de mening van Nederland is dat het subsidiariteitsbeginsel "beter wordt toegepast" in die landen waarin er volgens een lineaire/stapsgewijze beslisboompatroon besloten wordt dat kinderen internationaal geplaatst worden (want dat is het laatste redmiddel).

Terwijl evengoed aan de orde is dat die lineaire beslisboom onnodige schade toebrengt aan kinderen. Maar nog belangrijker; dit is niet wat het HAV beoogd.

Artikel 44 van de Guide zegt hierover: *"In practice, Contracting States and Central Authorities should guard against the misuse or arbitrary interpretation of the best interests principle to override the child fundamental rights when applying this Convention."*

De vraag is of dat eigenstandig invullen hier niet aan de orde is en in hoeverre de analyse zich verhoudt tot de Convention.



Samenwerking, vertrouwen en co-responsability versus het stilleggen van adopties (een moratorium)

Een belangrijke pijler van de Haagse Conventie is de samenwerking (co-operation) tussen staten bij de uitvoering van adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Het HAV geeft als doel een samenwerkingsverband tussen Verdragsluitende Staten in het leven te roepen zodat de waarborgen van het HAV in acht worden genomen en ontvoering, verkoop van of handel in kinderen aldus worden voorkomen (artikel 1 sub b HAV). In de Guide To Good Practice staat uitgelegd hoe hier uitvoering aan moet worden gegeven door verdragslanden. Daarnaast zijn er onder het HAV allerlei werkgroepen waar landen in actief zijn om specifieke zaken te verbeteren. De basis hiervan wordt uitgelegd in hoofdstuk 2.3 van de Guide to Good Practice 2008. Het is zeer de vraag of Nederland de afspraken binnen het HAV over samenwerking op een juiste wijze volgt. En of er (überhaupt laat staan maximaal) gebruik is gemaakt van de mogelijkheden van het HAV bij het oplossen van de kwetsbaarheden die door de Commissie Joustra werden waargenomen. Kwetsbaarheden die zouden kunnen leiden tot misstanden. Voor zover wij kunnen beoordelen heeft Nederland haar partners noch het Permanent Bureau van de Haagse Conventie vooraf gekend in de uitkomsten van de Commissie Joustra noch in haar voornemen interlandelijke adopties stil te leggen. Er is niet gesproken met zendende landen over de kwetsbaarheden die Nederland mogelijk zou ervaren in de adoptieprogramma's.

Dit terwijl er vanuit de Guides wel duidelijke richtlijnen zijn. Een moratorium zoals dat begin februari is afgekondigd wordt als een zeer vergaande maatregel beschouwd. Juist omdat dit zo'n grote negatieve impact heeft op het belang van kinderen en hun fundamentele recht op te groeien in een permanent gezin. Nederland heeft zich aantoonbaar onvoldoende rekenschap gegeven van de negatieve impact die dit beleidsbesluit had op de kindbeschermingsprogramma's van zendende landen.

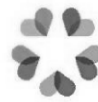
In artikel 94 van de Guide wordt in dit kader genoemd dat er rekening moet worden gehouden met de impact van beleidsbesluiten op andere landen. Daarnaast geeft bijvoorbeeld artikel 462 van de Guide aan dat het vanzelfsprekend mogelijk is vergaande maatregelen te nemen in het belang van kinderen, maar dat wel verwacht wordt dat alle mogelijkheden van het verdrag zijn uitgeput alvorens er wordt overgegaan tot restricties.

Mag je als Verdragsland dan geen eigen mening hebben en dilemma's ervaren en niet kiezen bij welke landen je je prettig voelt?

Dat is natuurlijk de hamvraag. En ook de ultieme dooddoener. Vanzelfsprekend wel. Het verdrag is ook geen verplichting om adopties uit te voeren. Ook niet als je het getekend en geratificeerd hebt. Hierover is het HAV en de Guide ook duidelijk.

Maar met het tekenen van een Verdrag verbind je je wel aan de doelstellingen, de interpretaties en implementaties. En is het natuurlijk een beetje vreemd geen uitvoering aan adoptie te geven - zeker als er beschikbare adoptieouders zijn voor kinderen. En je daarmee dus een bijdrage kunt leveren aan het fundamentele recht van kinderen op te groeien in een permanent gezin. Het lijkt ons evident dat Nederland zich maximaal zou moeten willen inspannen de rechten van kinderen recht te doen. En natuurlijk hoeft ook niet met alle landen samen te werken. Maar het is wel een beetje vreemd om landen waarmee al jaren lang goede en zorgvuldige adopties plaatsvinden die je als overheid allemaal individueel hebt gecontroleerd en goed gekeurd en waarin je geen misstanden waar hebt genomen, eenzijdig stil te leggen. Zeker wanneer dit is gebeurd op basis van een onderzoek dat niet gevalideerd is. De kwetsbaarheden en dilemma's leiden niet tot misstanden, eventuele verkenning en onderzoek kan ook simultaan plaatsvinden. Daarmee waren de belangen van kinderen niet geschaad zoals dat nu wel aan de orde is.

Bij de signalering van eventuele kwetsbaarheden en/of misstanden en de beoordeling van dilemma's die je mogelijk ervaart met betrekking tot interlandelijke adoptie, moet een Verdragspartner echter wel rekenschap geven van het verdrag dat je hebt ondertekent. En van de correcte interpretatie en implementatie van de uitgangspunten en werkwijzen die zijn afgesproken. Het HAV is geen



cafetariamodel. Het Verdrag beoogt samenwerking, en co-responsability in het licht van het belang van het kind.

Bij de afwegingen die je maakt heb je de plicht, in het belang van kinderen en hun fundamentele rechten, om als Verdragspartner telkens terug te gaan naar de basis; Wat zegt het verdrag hierover? Hoe interpreteert en implementeer ik zaken als verdragsland? Wat zeggen eventuele aanvullende handboeken hierover?

En – in relatie tot partners- als belangrijkste vraag; welke stappen moet ik samen met de verdragslanden, waar ik al jaren mee samenwerk, nemen als ik denk dat ik dilemma's ervaar? Immers, als ontvangend land ben ik integraal onderdeel van hun jeugdbescherming, zoals het verdrag dat ook beoogd. Welke stappen moet ik nemen als ik misstanden waarneem?

Helaas hebben we de afgelopen maanden een overheid gezien die blijft hangen in de angst dat kwetsbaarheden in het systeem tot misstanden zouden kunnen leiden. Terwijl dezelfde overheid aangeeft dat zij deze misstanden niet waarnemen.

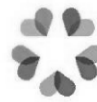
Tegelijkertijd zien we dat de overheid de mogelijkheden die het HAV biedt niet op de juiste wijze lijkt te hebben toegepast. Er zijn voorafgaand aan het Joustra Rapport geen signalen dat kwetsbaarheden zorgelijk waren, dat zich mogelijk misstanden zouden voordoen. Tevens lijkt er in de afgelopen maanden nauwelijks sprake van co-operation met andere landen om kwetsbaarheden te onderzoeken.

Ook de landenanalyse lijkt eenzijdig tot stand te komen, waarbij Nederland haar partners “de maat neemt”. Ook zien we dat landen eenzijdig en niet gevalideerd beschuldigd zijn van misstanden en vult Nederland de afspraken die zijn gemaakt binnen het verdrag over de fundamentele rechten van kinderen, het beste belang en subsidiariteit, evenals afspraken over de werkwijze in het voorkomen van misstanden, zo het lijkt, op eigen wijze in.

Daarmee handelt de Nederlandse overheid in onze optiek niet in de geest van het Verdrag. Het is ook een gemiste kans.

Artikel 460 van de Guide zegt hierover dat er een zorgvuldig afweging zou moeten plaatsvinden voorafgaand aan een langdurig moratorium waarbij het belang van kinderen die baat hebben bij interlandelijke adoptie om op die manier hun fundamentele recht op een permanent gezin in te vullen vorm te kunnen geven.

Wij vragen ons af of Nederland op voldoende wijze invulling aan haar verantwoordelijkheden als Verdragspartner. De landen waarmee door ANW wordt samengewerkt kenmerken zich allemaal door functionerende maar overvolle en vastlopende jeugdzorgsystemen. Systemen van waaruit aantoonbaar binnenlands wordt geadopteerd, maar waarbij ook aantoonbaar onvoldoende binnenlandse geschikte aspirant adoptie ouders voor handen zijn. Het is buitengewoon wrang dat we constateren dat er op dit moment mensen in Nederland zijn die beschikbaar zouden willen zijn voor deze kinderen, in staat zijn hen permanente gezinnen te bieden, met procedures die al jarenlang zonder misstanden worden uitgevoerd en gecontroleerd door Nederlandse overheid, tegengehouden worden door diezelfde Nederlandse overheid. Omdat de angst bestaat dat zich misstanden zouden kunnen gaan voordoen als gevolg van kwetsbaarheden. Kwetsbaarheden die er in elk systeem zijn. Terwijl we weten, zien en horen dat deze misstanden zich niet hebben gemanifesteerd in de Nederlandse actuele adoptieprogramma's. En er uit de extra controles ook geen misstanden naar voren komen. Hiermee draagt Nederland niet bij aan het verbeteren van de rechtspositie, de ontwikkeling en de kansen van deze kinderen. Het tegenovergestelde dreigt.



Tot slot

Wij adviseren opnieuw dringend om zo snel mogelijk de stop op te heffen. En zeer voorzichtig om te gaan met De Landenanalyse. Het “andere landen de maat nemen” -op een manier die afwijkt van internationale verdragen en afspraken- is denken wij niet verstandig.

Het is inmiddels meer dan duidelijk dat zich in verreweg de meeste landen waar Nederland actieve adoptieprogramma's mee heeft geen misstanden voordoen, ondanks de door de Commissie Joustra waargenomen kwetsbaarheden.

Landen waarvan er concrete aanwijzingen zijn dat zij niet voldoen aan de uitgangspunten en werkwijze van het Haags Verdrag kunnen nader worden onderzocht. Indien er sprake is van aanwijsbare misstanden of tekortkomingen moet gewerkt worden aan verbetering en mochten pogingen niet leiden tot verbeteringen kan de samenwerking worden beëindigd. Dit middel was er altijd al. En werd ook ingezet. Zo hebben we dat internationaal ook afgesproken met elkaar.

Met de algehele stop, die nu al veel en veel te lang duurt, wordt het belang van kinderen en de systemen die in zendende en ontvangende landen zijn ingericht om hen te beschermen beschadigd. Onherstelbaar. Dat proces is al gaande.

Daar waar er sprake is van kwetsbaarheden of dilemma's in bestaande adoptieprogramma's lijkt het ons verstandiger om niet op eigen houtje en als onderdeel van de Nederlandse politieke arena, maar samen met de andere Verdragsstaten en op basis van het Verdrag en de Guides, met de support van (het Permanent Bureau) de Haagse Conferentie, oplossingen te zoeken voor die issues.

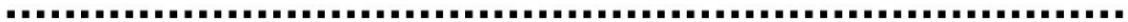
Maar laten we vooral het belang van kinderen en hun recht op te mogen groeien in een gezin centraal blijven stellen. Want dat is wat we in het IVRK en het HAV en allerlei andere verdragen en resoluties hebben afgesproken.

Hoe we dat zorgvuldig blijven organiseren en steeds verder verbeteren lijkt ons een zaak van verstandige grote mensen. Wij pakken dit graag samen met andere partijen op en werken hier graag aan mee. In het belang van kinderen en hun fundamentele recht op family life.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e



39. The general principles of the Convention should be equally relevant to the principles of the national child protection system. The development of such a system, and the role of intercountry adoption within that system, including the administrative processes and practical aspects, are discussed in Part II of this Guide entitled: The Framework for Protection of Children (the national and international framework), at Chapters 6 and 7.

40. The key operating principles are dealt with in Chapter 3 of this Guide. They are principles which govern the day-to-day operation of the Convention's procedures and handling of files or other requests. These principles should also be borne in mind at the time when a Central Authority and competent authorities are being established or designated to perform the Convention functions.

2.1 Ensuring adoptions take place in the best interests of the child and with respect for his or her fundamental rights

41. One of the objectives of the Convention is "to establish safeguards to ensure that intercountry adoptions take place in the best interests of the child and with respect for his or her fundamental rights as recognised in international law."¹⁷

42. The Preamble to the Convention refers to the *Convention on the Rights of the Child*. The child's fundamental rights as reflected in the latter Convention include:

- the child's best interests shall be a primary consideration in all actions concerning children;¹⁸
- non-discrimination of any kind, irrespective of the child's or his parents' or legal guardian's race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national, ethnic or social origin, property, disability, birth or other status;¹⁹
- the right of a child who is capable of forming his or her own views to express these views freely and to have these views given due weight in accordance with the age and maturity of the child.²⁰

43. In achieving the best interests of the child in intercountry adoption, the 1993 Hague Convention recognises that:

- children should grow up in a family environment;²¹
- permanency is preferable to temporary measures;²²
- intercountry adoption may offer the advantage of a permanent family to a child for whom a suitable family cannot be found in his or her State of origin.²³

44. In practice, Contracting States and Central Authorities should guard against the misuse or arbitrary interpretation of the best interests principle to override the child's fundamental rights when applying this Convention.

45. The manner in which the best interests principle and the fundamental rights of the child are supported in the Convention are discussed below.

¹⁷ Art. 1 a).

¹⁸ UNCRC, *supra*, note 8, Art. 3(1).

¹⁹ *Ibid.*, Art. 2(1).

²⁰ *Ibid.*, Art. 12(1).

²¹ See Preamble to the Convention; see also Preamble to the UNCRC, *supra*, note 8.

²² See Explanatory Report, *supra* note 1, para. 43; see also UNCRC, *supra*, note 8, Art. 20(3).

²³ See Preamble to the Convention.

2.1.1 Subsidiarity

46. The principle of subsidiarity is highlighted in the Preamble to the Convention and in Article 4 b). Article 4 b) provides that:

"An adoption within the scope of the Convention shall take place only if the competent authorities of the State of origin [...] have determined, after possibilities for placement of the child within the State of origin have been given due consideration, that an intercountry adoption is in the child's best interests;".

47. "Subsidiarity" means that States Party to the Convention recognise that a child should be raised by his or her birth family or extended family whenever possible. If that is not possible or practicable, other forms of permanent family care in the country of origin should be considered. Only after due consideration has been given to national solutions should intercountry adoption be considered, and then only if it is in the child's best interests.²⁴ Intercountry adoption serves the child's best interests if it provides a loving permanent family for the child in need of a home. Intercountry adoption is one of a range of care options which may be open to children in need of a family.²⁵

48. The subsidiarity principle is central to the success of the Convention. It implies that efforts should be made to assist families in remaining intact or in being reunited, or to ensure that a child has the opportunity to be adopted or cared for nationally. It implies also that intercountry adoption procedures should be set within an integrated child protection and care system, which maintains these priorities. However, States should also ensure that efforts to achieve this goal do not unintentionally harm children by delaying unduly a permanent solution through intercountry adoption. States should guarantee permanency planning in the shortest possible time for each child deprived of his / her parents. Policies should work to promote family preservation and national solutions, rather than to hinder intercountry adoption.

49. This Guide encourages incorporating intercountry adoption within a comprehensive child and family welfare policy. Important steps toward this goal include coherent legislation, complementary procedures and co-ordinated competences. Such a policy would ultimately incorporate support to families in difficult situations, prevention of separation of children from their family, reintegration of children in care into their family of origin, kinship care, national adoption and more temporary measures such as foster and residential care. Matching for both national and intercountry adoption should be a professional, multi-disciplinary and qualitative decision taken in the shortest possible time on a case-by-case basis, after careful study of the situation of the child and the potential families, and with care being taken that the procedure does not unnecessarily harm the child through its methods of implementation. Such decisions would include systematic implementation of the subsidiarity principle, as appropriate.

50. The Convention refers to "possibilities" for placement of a child in the State of origin. It does not require that all possibilities be exhausted. This would be unrealistic; it would place an unnecessary burden on authorities; and it may delay indefinitely the possibility of finding a permanent home abroad for a child.

51. The principle of subsidiarity should be interpreted in the light of the principle of the best interests of the child. For example:

²⁴ See, for example, the responses of Chile, Ecuador, Estonia, India, Latvia, Lithuania, Peru and South Africa to question No 4(b) of the 2005 Questionnaire on the Practical Operation of the *Hague Convention of 29 May 1993 on Protection of Children and Co-operation in respect of Intercountry Adoption*. The Questionnaire and the responses are available on the website of the Hague Conference at: < www.hcch.net > under "Intercountry Adoption Section" and "Special Commissions" (hereinafter "2005 Questionnaire").

²⁵ Statement of Unicef's position on intercountry adoption at Annex 10 of this Guide and at < www.hcch.net > under "Intercountry Adoption Section" and "Related documents and links".

- It is true that maintaining a child in his or her family of origin is important, but it is not more important than protecting a child from harm or abuse.
- Permanent care by an extended family member may be preferable, but not if the carers are wrongly motivated, unsuitable, or unable to meet the needs (including the medical needs) of the particular child.
- National adoption or other permanent family care is generally preferable, but if there is a lack of suitable national adoptive families or carers, it is, as a general rule, not preferable to keep children waiting in institutions when the possibility exists of a suitable permanent family placement abroad.²⁶
- Finding a home for a child in the country of origin is a positive step, but a temporary home in the country of origin in most cases is not preferable to a permanent home elsewhere.
- Institutionalisation as an option for permanent care, while appropriate in special circumstances, is not as a general rule in the best interests of the child.

52. It is noted that in-family adoptions (adoptions by a relative) come within the scope of the Convention (see Chapter 8.6.4 of this Guide). The question may arise as to where the child's best interests lie when the choice is between a permanent home in the State of origin and a permanent home abroad with a family member. Assuming that the two families in question are equally suitable to adopt the child, in most cases the child's interests may be best served by growing up with the biologically-related family abroad. This example illustrates that it is not subsidiarity itself which is the overriding principle of this Convention, but the child's best interests.

53. It is sometimes said that the correct interpretation of "subsidiarity" is that intercountry adoption should be seen as "a last resort". This is not the aim of the Convention. National solutions for children such as remaining permanently in an institution, or having many temporary foster homes, cannot, in the majority of cases, be considered as preferred solutions ahead of intercountry adoption. In this context, institutionalisation is considered as "a last resort."²⁷

2.1.2 Non-discrimination

54. The principle of non-discrimination in the 1993 Hague Convention derives from Article 21(c) of the *Convention on the Rights of the Child*. Article 21(c) requires Contracting States to "ensure that the child concerned by intercountry adoption enjoys safeguards and standards equivalent to those existing in the case of national adoption."

55. Article 2 of the same Convention is a general non-discrimination provision, and requires Contracting States to protect the rights of any child in their jurisdiction, without discrimination and irrespective of (inter alia) birth or other status. Therefore, children who are the subjects of national or intercountry adoption should enjoy the same rights and protections as any other child.²⁸

²⁶ One State of origin indicated at the 2005 Special Commission that due to a lack of national solutions for its large number of abandoned and orphaned children, and children of destitute parents, intercountry adoption was the best solution for such children at that time.

²⁷ See Unicef statement, *supra*, note 25.

²⁸ It is recalled that States also bear responsibility for ensuring that children adopted by national adoption benefit from legal and psycho-social services and procedures equivalent to those provided for intercountry adoption. See International Social Service / International Reference Centre for the Rights of Children Deprived of their Family (hereinafter ISS/IRC), "Editorial: One Child is equal to another: The principle of non-discrimination applied to adoption", *Monthly Review No 2/2005*, February 2005.

Samenvatting opmerkingen over landenanalyse en gedachten over de toekomst van de internationale adoptie naar Nederland

I. De landenanalyse (informatie en onderbouwing)

1. Ik begreep dat deze analyse betrekking heeft op de afgelopen twee jaren, 2019 en 2020, niet over voorafgaande jaren. Het zou goed zijn dit expliciet te vermelden.

2. Het zou goed zijn te beklemtonen dat deze landenanalyse (1) geheel los staat van de bijlage bij de brief van de Commissie Joustra aan minister Dekker dd. 18 maart 2021, die op verzoek van de minister uitsluitend geeft over het “meest relevante bronmateriaal en verwijzingen gebruikt voor de tabel misstandsignaleringen”, en daarom (2) ook niet een validering van die tabel is. Tot op heden heeft geen validering door de overheid van deze bijlage plaats gevonden. Zie ook II. 7 e.v.

3. De Inleiding suggereert een tegenstelling tussen het Haags Verdrag inzake de Bescherming van Kinderen en Samenwerking op het gebied van de Interlandelijke Adoptie (HAV) en het VN Verdrag over de Rechten van het Kind (IVRK), en wel in die zin dat art. 21 IVRK “strengere” maatstaven zou hanteren dan het HAV. Dit is onjuist. Voor zover het HAV waarborgen en procedures voorschrijft voor de adoptie van *elk kind* dat onder de vigeur van het Verdrag wordt geadopteerd is het HAV een concretisering en daarmee versterking van het IVRK. Ook in andere opzichten (regels over privacy, bewaren van persoonsgegevens, erkenning van adopties over de grens) gaat het HAV verder dan het IVRK. Zie ook II. 4.

4. In het schema op p.3 verdient het aanbeveling de rijen 2 (maatschappelijke belemmeringen) en 8 (afstammingsinformatie) te schrappen. Rij 2 suggereert dat maatschappelijke belemmeringen in de weg zouden staan van het onderzoek naar subsidiariteit. Maar het gaat hier niet om kwetsbaarheden die zich voordoen bij het onderzoek naar subsidiariteit, maar om de gegeven omstandigheden in het desbetreffende land, bijv. de constatering voor Hongarije en Bulgarije, die ook door deze landen zelf en UNICEF (onderbouwing p. 1) wordt gedeeld, dat interne adoptie van Roma kinderen in deze landen op belemmeringen stuit, waardoor gezocht wordt naar opvang in een gezin in het buitenland. Dat is dus geen risicofactor voor de recht- of regelmatigheid van de adoptie, maar een factor die maakt dat zulke kinderen kunnen zijn aangewezen op internationale adoptie, omdat anders voor hen geen opvang in gezinsverband mogelijk is.

5. Zo is ook een gebrekkige (procedure voor) afstammingsinformatie niet een potentiële misstand bij de procedure over de vraag of het kind vrij is om te worden geadopteerd. Dat een kind te vondeling wordt gelegd, brengt een verplichting mee om de ouders op te sporen. Maar als dat serieus en voldoende is gebeurd, is er geen misstand in de (afstands-)procedure. Het ontbreken van die informatie maakt het wel moeilijker om de matching goed te doen, en kan later een probleem zijn bij het onderzoek naar roots. Maar daarmee is dit geen “kwetsbaarheid” die een risicofactor vormt voor de rechtmatigheid of regelmatigheid van de adoptie. Ook rij 8 past daarom niet in de analyse.

6. Enkele opmerkelijke aspecten van de landenanalyse verdienen meer nadruk:

a. In de overgrote meerderheid van gevallen (95%?) ging het in 2019 en 2020 om kinderen met een lichamelijk en/of geestelijk gebrek, oudere kinderen, *siblings* of kinderen met een ethische minderheidsachtergrond. In alle gevallen ging het om in het land van oorsprong niet of moeilijk in gezinsverband te plaatsen kinderen. De onderbouwing van de landenanalyse weerlegt het argument van de “aanziende werking” van adoptie vanuit Nederland. In tegendeel, als Nederland wordt

verzocht om zulke kinderen op te vangen, kan het daarvoor, in het hoogste belang van het kind, niet onverschillig blijven.

b. Daarmee stemt overeen dat, zoals ook uit de landenanalyse blijkt, het initiatief tot plaatsing van het kind tegenwoordig veelal/ in de regel? uitgaat van het land van oorsprong zelf, dat er, ook na een serieus subsidiariteitsonderzoek, niet in slaagt in het land zelf opvang voor het kind te vinden. In het kader van het HAV, bijvoorbeeld tijdens de Speciale Commissievergadering van de Haagse Conferentie (HCCH) over het praktisch functioneren van het Verdrag volgend jaar, zouden Nederland en andere landen er goed aan doen ervoor te pleiten dat het systeem van het Verdrag erop gericht moet zijn te bevorderen dat de procedure begint met een verzoek vanuit het land van oorsprong van het kind in plaats van met het verzoek om een kind te adopteren.

c. De analyse signaleert ook dat in sommige landen, zoals Bulgarije, de afstandsprocedure te grondig is, en daardoor kinderen te lang in een ongeschikte omgeving blijven. Ook dit is een punt dat bijv. bij de eerstvolgende Speciale Commissie aan de orde zou kunnen worden gesteld.

d. De analyse maakt ook duidelijk dat de bewering dat aan het Verdrag "het vertrouwensbeginsel" ten grondslag ligt niet opgaat. Hongarije vindt het niet prettig dat Nederland vragen blijft stellen over de gang van zaken daar. Maar Nederland doet dat volkomen terecht. En als dat Hongarije niet pleziert, kan, of zelfs: moet, Nederland de samenwerking met dat land opschorten (of beëindigen), zie art. 17 c HAV.

e. De analyse brengt aan het licht dat in de landen van oorsprong die tot het HAV zijn toegetreden, dit Verdrag tot significante verbeteringen heeft geleid, waaronder effectieve toepassing van het, steeds aan het hoogste belang van het kind te toetsen, subsidiariteitsbeginsel¹.

II. De weg vooruit

¹ Op p. 21, eerste regel, is in plaats van Hongarije ongetwijfeld Bulgarije bedoeld.

1. Nederland staat niet alleen in de confrontatie met misstanden die zich in het verleden bij internationale adoptie hebben voorgedaan. Ook andere landen moeten die onder ogen zien. Daarbij gaat het, wat geconstateerde misstanden betreft, (vrijwel) steeds om gevallen die zich hebben voorgedaan vóórdat het HAV in de relatie tussen het betreffende land van oorsprong en Nederland (of andere ontvangende landen) in werking trad.

2. Het HAV is door de internationale gemeenschap in het leven geroepen om zulke misstanden tegen te gaan. Het Verdrag is nu in werking voor 104 landen verdeeld over alle continenten, zowel landen van oorsprong als van bestemming. Landen van oorsprong liepen voorop bij de ratificatie en verwelkomden het Verdrag om de bescherming van hun kinderen en de mogelijkheid die het biedt om meer grip te krijgen op adoptieprocedures. Het Verdrag is dus door de wereldgemeenschap omarmd.

3. Bovendien is en wordt het Verdrag niet aan zijn lot overgelaten, maar heeft het zich ontwikkeld tot een levend wereldwijd kader voor verantwoorde beslissingen over internationale adoptie van kinderen. De voortdurende, intensieve, deskundige bemoeienis van de Haagse Conferentie voor internationaal privaatrecht (HCCH) met de werking van het Verdrag², waar ook Nederland bij is betrokken, bevordert een juiste en zorgvuldige implementatie en toepassing ervan.

4. Het is een ernstig, maar hardnekkig misverstand, een tegenstelling te suggereren tussen het VN Verdrag over de Rechten van het Kind (IVRK) en het HAV, bijvoorbeeld als zou het IVRK anders dan het HAV, aan institutionalisering van kinderen de voorkeur geven boven internationale adoptie. Lezing van het IVRK wijst op het tegendeel: de Preambule wijst uitdrukkelijk op het essentiële belang van het kind om op te groeien in een "family environment"³, en art. 20 (3), kwalificeert de plaatsing in een instelling met *if necessary*, en beklemtoont bovendien de wenselijkheid van continuïteit in de opvoeding van het kind.

Het HAV beoogt, onder meer, aan de bepalingen van het IVRK handen en voeten te geven, door een systeem van waarborgen, procedures en samenwerking in te stellen, dat ervoor zorgt dat voor elk kind dat onder de vigeur van het Verdrag wordt geadopteerd deze waarborgen en procedures in acht worden genomen. Dit geldt ook voor de subsidiariteit, die in het IVRK als beginsel wordt genoemd, maar in het HAV een regel is die, steeds onderworpen aan wat in het concrete geval het hoogste belang van het kind is, moet worden toegepast bij elke adoptie. Overigens zijn, formeel gesproken, het IVRK en het HAV twee eigenstandige verdragen. Het is een algemeen beginsel van verdragenrecht dat in geval van samenloop van verdragen gestreefd moet worden naar een uitleg die een harmonieuze toepassing van de beide verdragen mogelijk maakt.

Ook het Comité (VN Kinderrechtencomité) dat de toepassing van het IVRK bewaakt ziet het zo⁴. Het Kinderrechtencomité heeft, bij wijze van constante praktijk, Staten die wel bij het IVRK zijn aangesloten maar nog niet bij het HAV opgeroepen om tot het HAV toe te treden en ook om de hulp in te roepen van het Technical Assistance Programme (ICATAP) van de HCCH. UNICEF, UNHCR en andere organisaties delen deze visie.

² Zie daarvoor ook [HCCH | Adoption Section](#)

³ Par. 5. Convinced that the family, as the fundamental group of society and the natural environment for the growth and well-being of all its members and particularly children, should be afforded the necessary protection and assistance so that it can fully assume its responsibilities within the community, Par. 6 Recognizing that the child, for the full and harmonious development of his or her personality, should grow up in a family environment, in an atmosphere of happiness, love and understanding,

⁴ De Ambtelijke Verkenning van het ministerie van Justitie en Veiligheid van juni 2021 schrijft bij vergissing de aanbeveling over adoptie van vluchtelingen kinderen van 1994 (noot 24) toe aan het Kinderrechtencomité. Dit is evenwel een aanbeveling van de HCCH aangenomen met steun van UNCHR.

5. Het Verdrag is effectief gebleken. Dat is keer op keer vastgesteld in de bijeenkomsten van de Speciale Commissie van de HCCH over het praktisch functioneren van het Verdrag. Zie, onder meer de conclusie van de laatste bijeenkomst van 2015, waarin de Speciale Commissie, met instemming van Nederland:

“recognised the significant, positive impact which the Convention has had on laws and practices relating to intercountry adoption over the last 20 years, transforming an area that was previously largely unregulated into a regulated, rule-based system which strives “to ensure that intercountry adoptions are made in the best interests of the child and with respect for his or her fundamental rights”⁵.

6. Het rapport van de Commissie Joustra is heel waardevol in zoverre het betrekking heeft op de periode vóór 1998. Dat jaar is door de minister terecht als begrenzing gekozen, omdat (1) de gerapporteerde misstanden die de aanleiding vormden voor het onderzoek door de Commissie niet betrekking hebben op adopties die onder het HAV hadden plaats gehad en (2) deze begrenzing dus de dit de zekerheid geeft dat de bevindingen waartoe de Commissie zou komen betrekking zouden hebben op gevallen die niet door het Haags Adoptieverdrag worden bestreken.

7. De Commissie Joustra had de vrijheid zich ook te buigen over gevallen nà 1998, en heeft daarvan gebruik gemaakt. De Commissie geeft zelf aan dat haar onderzoek voor deze periode niet de grondigheid heeft van haar onderzoek naar het tijdvak vóór 1998. In haar nadere brief van 18 maart jl. stelt de Commissie dat zij “zich [heeft] gericht op het systeem van interlandelijke adoptie” (p.2). Maar dit systeem is door de komst van het HAV fundamenteel veranderd: er is niet meer “het systeem” van voor 1998, maar er is het systeem van het HAV⁶ en er zijn adopties die niet op de voet van het oude systeem, dus niet onder het Verdrag, hebben plaats gehad. Het Rapport Joustra schiet ernstig tekort doordat het dit onderscheid niet maakt.

a. De Commissie houdt geen rekening ermee dat het HAV, anders dan het IVRK, niet een verdrag is met beginselen en normen die universeel werken, maar een op wederkerigheid gebaseerd samenwerkingsverdrag, dat alleen werkt tussen daarbij aangesloten landen. Dat betekent dat van een adoptie naar Nederland die heeft plaatsgevonden nà 1998 niet zonder nader onderzoek mag worden aangenomen dat dit onder de werking van het HAV is gebeurd. Dat is alleen het geval indien zowel het land van oorsprong als Nederland op het tijdstip waarop de *“application pursuant to Article 14 has been received after the Convention has entered into force in”* beide landen (Art.41 HAV).

De begrenzing van het jaar 1998 werkt dus alleen wat betreft het verleden. Zij mag niet worden omgedraaid, en automatisch worden toegepast op adopties van nà 1998. Voor zover het Rapport misstanden en risico's constateert voor het tijdvak sinds 1998, zijn die vaststellingen onbruikbaar voor uitspraken over de effectiviteit van het Verdrag.

b. De brief van 18 maart 2021 van de Commissie bevestigt de onjuistheid van het Rapport op dit punt. In de bijlage worden DRC Congo, Ethiopië en Oeganda als oorsprongslanden genoemd terwijl die landen niet bij het HAV waren aangesloten. Anderzijds ontbreken landen van oorsprong die wèl in de landenanalyse van het ministerie zijn opgenomen (Burkina Faso, Lesotho, Bulgarije, Filippijnen, en Thailand (en Taiwan – geen Verdragspartij)). Voor de “misstandsignaleringen” die door de Commissie worden opgevoerd voor nà 1998 geldt dat zij wat HAV Verdragslanden betreft deels

⁵ [858dd0aa-125b-4063-95f9-4e9b4afd3719.pdf](https://www.hcch.net/858dd0aa-125b-4063-95f9-4e9b4afd3719.pdf) (hcch.net)

⁶ Dat soms ook zoveel als mogelijk wordt toegepast in de relatie met een land van oorsprong dat niet bij het Verdrag is aangesloten, of zich, zoals Taiwan, om volkenrechtelijke redenen niet kan aansluiten

betrekking hebben op een tijdvak vóór het HAV in de relatie tot Nederland in werking trad. Ook dat materiaal is dus onbruikbaar voor uitspraken over de effectiviteit van het Verdrag.

c. De Commissie Joustra heeft zich (1) noch verdiept in het HAV, noch (2) in de zeer omvangrijke monitoring ervan door de HCCH en haar secretariaat, het Bureau Permanent. Wat (1) betreft: niet alleen miskent de Commissie het reciprociteitskarakter van het Verdrag, zij stelt ten onrechte dat het HAV is gebaseerd op "het vertrouwensbeginsel". Het Verdrag is gebaseerd op gezamenlijke verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en bestemming van het geadopteerde of te adopteren kind. Het geeft ontvangende landen de mogelijkheid om ook al in de beginfase in het land van oorsprong bij twijfel aan de bel te trekken. Wat (2) betreft: de Commissie miskent dat de HCCH een uitgebreid en continue internationaal systeem van monitoring heeft opgezet en dat er wereldwijde consensus bestaat over de effectiviteit van het Verdrag, zeker ook wat betreft de praktische toepassing van het subsidiariteitsbeginsel.

8. De minister, en het kabinet, zou er verstandig aan doen, met herhaalde waardering voor het werk van de Commissie Joustra voor wat betreft haar eigenlijke opdracht, te erkennen dat de bevindingen van de Commissie voor wat betreft het tijdvak nà 1998 niet de door haar uitgesproken "twijfels of het mogelijk is een realistische alternatief systeem te ontwerpen aangezien de vele poging om door middel van aangescherpte regulering van het huidige systeem misstanden terug te dringen tot op heden hebben gefaald"⁷ rechtvaardigen. Die twijfels zijn niet gerechtvaardigd voor zover adopties naar Nederland hebben plaats gevonden onder de vigeur van het HAV. Zij zijn ook niet gerechtvaardigd in het licht van de bewezen effectiviteit, en de doorgaande monitoring door de HCCH, van het Verdrag.

9. Het "ontwerpen van een "realistisch alternatief systeem" is dan ook niet aan de orde: het bestaande Verdragssysteem is het antwoord van de internationale gemeenschap op de in het verleden geconstateerde misstanden. Het gaat er nu om het goed functioneren van dit Verdragssysteem verder te vervolmaken. Daartoe:

a. dient de Centrale Autoriteit te worden versterkt en de middelen te krijgen om effectief haar aandeel in de met landen van oorsprong gedeelde verantwoordelijkheid te kunnen vervullen;

b. is nauwe samenwerking met het ministerie van Buitenlandse Zaken (ontwikkelingssamenwerking) UNICEF, etc. nodig, óók om te bezien hoe nog meer kan worden gedaan aan het versterken van de sociale infrastructuur van ontwikkelingslanden, ook om gezinsstructuren te beschermen;

c. verdient het systeem van monitoring door de HCCH steun en versterking. De frequentie van de Speciale Commissies over het functioneren van het HAV moet omhoog en de staf van het Bureau Permanent verdient te worden versterkt.

10. De minister (en het kabinet) zou kunnen uitspreken dat hij, na intensieve raadpleging van Nederlandse "stakeholders", vervolgens de problematiek opnieuw ook in internationaal perspectief heeft bezien en geconstateerd heeft dat Nederland in deze niet alleen staat met de problematiek van de vóór de inwerkingtreding van het HAV geconstateerde misstanden, maar dat andere landen daarmee ook worden geconfronteerd. Een gezamenlijke aanpak met deze andere landen, bijv. ook wat betreft hulp bij de zoektocht naar roots, ligt daarom voor de hand. De minister zou verder kunnen aanvoeren dat, zoals de Commissie Joustra aangeeft, haar onderzoek naar het tijdvak sinds 1998 niet met dezelfde zorgvuldigheid heeft kunnen uitvoeren als dat voor de adopties van vóór 1998, en dat de Commissie met name geen specifiek onderzoek heeft kunnen doen naar de adopties die, sedert 1998, hebben plaatsgevonden onder de vigeur van het HAV. Hij zou er dan aan kunnen

⁷ Commissie rapport, p. 138

herinneren dat Nederland, met de andere Verdragspartijen, herhaaldelijk geconstateerd heeft dat het Verdrag effectief is, en met die andere Verdragspartijen en het PB van de Haagse Conferentie intensief samenwerkt om het Verdrag nòg beter aan zijn doel te laten beantwoorden en risico's uit te sluiten (te zou gedocumenteerd kunnen worden met de omvangrijke reeks van *post-Convention* activiteiten van de HCCH). Hij heeft geen reden om er, naar aanleiding van het rapport Joustra, aan te twifelen dat de wereldgemeenschap met het HAV wel degelijk al een effectief systeem in het leven heeft geroepen om adopties op een verantwoorde wijze te doen plaats vinden. Uiteraard is dit systeem voor verdere vervolmaking vatbaar, vandaar een aantal voorstellen (zie 8. a-c). (PM beslissing over einde opschorting (beperkt tot – een aantal? - HAV Verdragslanden, voortzetten niet-Verdragslanden?).

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 12/3/2021 9:05:43 AM
Subject: RE: informatie landenanalyse versie BZ
Received: Fri 12/3/2021 9:06:04 AM

Hi [5.1.2e],

Ik wil de analyse uitzetten bij de landenmedewerkers.

Vraagje. Ik ga ervan uit dat jullie de analyse nog niet hebben uitgezet bij de landen zelf. Willen jullie dat actief doen of is het meer dat dit aan de kamer verzonden wordt en dat er wellicht een oplettend land tussen zit die dit opmerkt. Hoe zien jullie dat voor je? Gaan jullie actief de boer op of is het meer passief en uit voorzorg?

Kan je dat nog vene ophelderden? Is afhankelijk van wat ik dan ga vragen aan de landenmedewerkers.

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: dinsdag 23 november 2021 16:32

To: [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: informatie landenanalyse versie BZ

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Vanmorgen heeft [5.1.2e] gebeld met [5.1.2e]. Er is afgesproken dat de stukken die wij tot nu toe hebben delen met BZ zodat jullie weten 'wat er op je af komt' en uiteindelijk met de posten gedeeld kan worden. Ik laat het even bij jullie of dit ook naar [5.1.2e] toe moet.

Dit is de opzet van de landen analyse zoals we die richting Kamer zullen gaan sturen. NB: is nog een concept. We spreken nog met een aantal personen en organisaties voordat we dit kunnen gaan vaststellen. Uiteindelijk commentaar of aanvullingen zullen we ook nog met jullie delen en laten zien wat er gewijzigd is.

Leek mij wel goed dit alvast met jullie te delen zodat jullie kunnen meelezen. Een reactie op dit stuk wordt gewaardeerd.

En zoals vanzelfsprekend: Stuk is nog niet openbaar en dient ook vertrouwelijk behandeld te worden.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Control Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 12/3/2021 12:13:43 PM
Subject: RE: laatste versie concept landenanalyse
Received: Fri 12/3/2021 12:13:52 PM

Peima. Dinsdag uiterlijk 17:00 uur

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: vrijdag 3 december 2021 13:13
To: [5.1.2e]
Subject: RE: laatste versie concept landenanalyse

Zet hem graag op uiterlijk dinsdag reageren.
 Veel dank!

[5.1.2e]
Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 3 december 2021 13:12
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: laatste versie concept landenanalyse

Dank!

Reactietermijn intern BZ woensdag is oke?

Zullen daarna wel eeb lijn moeten bedenken dat als de rapporten zijn gedeeld met landen van herkomst dat er bij jullie een contactpersoon is die die vragen kan opvangen. Dat kunnen de posten niet doen

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Sent: vrijdag 3 december 2021 13:10
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Subject: FW: laatste versie concept landenanalyse

Hier de laatste concept versie.

Er komen vast vanuit ons nog wat wijzigingen. Maar dit is hem voor nu

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

0021
Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 12/3/2021 12:32:48 PM
Subject: RE: laatste versie concept landenanalyse
Received: Fri 12/3/2021 12:33:14 PM

Heb al even reactie op Taiwan. In Chinabeleid mogen we Taiwan niet als apart land noemen. Waarschijnlijk gaat er ergens een opmerking komen over gebied Taiwan. Weet dat, maar dat ligt erg gevoelig hier.

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:13

To: [5.1.2e]

Subject: RE: laatste versie concept landenanalyse

Zet hem graag op uiterlijk dinsdag reageren.

Veel dank!

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 13:12

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie concept landenanalyse

Dank!

Reactietermijn intern BZ woensdag is oke?

Zullen daarna wel eeb lijn moeten bedenken dat als de rapporten zijn gedeeld met landen van herkomst dat er bij jullie een contactpersoon is die die vragen kan opvangen. Dat kunnen de posten niet doen

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:10

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: FW: laatste versie concept landenanalyse

Hier de laatste concept versie.

Er komen vast vanuit ons nog wat wijzigingen. Maar dit is hem voor nu

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

0022
Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 12/3/2021 2:33:31 PM
Subject: RE: landenanalyse en digiJust vanmiddag
Received: Fri 12/3/2021 2:33:32 PM
informatie landenanalyse bijlage kamerbrief 211203.docx

Ha [5.1.2e],

Hierbij de laatste versie. Voeg jij het stuk toe in DigiJust met de opmerking van [5.1.2e]? Alvast bedankt.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 12:19

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: landenanalyse en digiJust vanmiddag

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e]

In overleg met [5.1.2e] het verzoek om vanmiddag rond 14-15u de landenanalyse aan de digiJust-zaak toe te voegen en in de werkstroominformatie aan te geven dat deze op hoofdlijnen compleet is en de komende weken nog nader wordt afgestemd.

Alvast bedankt en groeten,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; Info A New Way [5.1.2e]@anewway.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 12/3/2021 5:48:28 PM
Subject: Re: Landen analyse
Received: Fri 12/3/2021 5:49:21 PM

Hoi [5.1.2e]

Graag gedaan. Je drukt t netjes uit: uitgebreid...:-). Succes en wijsheid. Maandag stuur ik ook nog wat wetenschappelijk materiaal over het belang van BP choice en open adoptie voor de ontwikkeling en het welbevinden van alle partijen in de triad. Wat weer linkt aan het beste belang. En hetgeen ook door Joustra benoemd is. De stukken voor Bulgarije en Lesotho zijn met [5.1.2e] afgestemd.

Ik begreep dat de bijeenkomst gisteren hoopvol werd ontvangen iig door de adoptie realisten. Wat fijn is.

Mijn zorg is en blijft echter de politieke arena waar straks alle stukken liggen en waar dan besluiten worden genomen. Vandaar dat we in detail jullie voorbereiding hebben doorgenomen. We zijn in goed gesprek met diverse TK leden om hen van informatie te voorzien en we hopen dat er wijze besluiten volgen. Het is uiteindelijk aan hen.

Fijn weekend en succes!

Groetjes [5.1.2e]

Sent from my iPhone

> On 3 Dec 2021, at 16:40, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl> wrote:

>

> Beste [5.1.2e]

>

> Dank voor jullie uitbereide reactie op de stukken die wij jullie hebben toegestuurd en jullie aanbod om dit nog door te nemen. Wij zijn bezig met het lezen en zullen, waar wij dit aangewezen vinden, deze verwerken in de analyse. Mochten we nog vragen hebben naar aanleiding van jullie opmerkingen dan zullen we deze zeker stellen. Vooralsnog niet nodig om maandagmiddag hiervoor af te spreken.

>

> Groeten,

> [5.1.2e]

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@anewway.nl>

> Verzonden: donderdag 2 december 2021 18:05

> Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

> CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; Info A New Way <[5.1.2e]@anewway.nl>

> Onderwerp: Landen analyse

>

> Beste [5.1.2e] (en [5.1.2e]),

>

> Graag bieden we aan om komende maandagmiddag tijd vrij te maken om met jullie de comments door te lopen. En eventuele concrete vragen te beantwoorden. Omdat het gesprek met [5.1.2e] en [5.1.2e] meer over de achterliggende uitgangspunten ging is hier wellicht behoefte aan. Laat maar weten.

>

> We zijn ook benieuwd of andere gesprekken (bv met [5.1.2e]) inmiddels ook nieuwe inzichten hebben gegeven.

>

> Hartelijke groet

> [5.1.2e]

>

>

>

>

>

> Sent from my iPhone

>

>

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

>

> Ministerie van Justitie en Veiligheid

>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

> Ministry of Justice and Security

>

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 12/7/2021 9:35:28 AM
Subject: FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Tue 12/7/2021 9:35:41 AM

[5.1.2e]

Ik ben bezig met het inventariseren van de opmerkingen van de verschillende landenmedewerkers. Deze van Haïti vergt wel even aparte aandacht. Kan jij deze vragen beantwoorden. Wat mij betreft doe je dat gelijk naar [5.1.2e] met mij in de cc. Heb nu Hongarije, Bulgarije, Taiwan en Thailand binnen.

De rest volgt nog hopelijk.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:41

To: [5.1.2e]

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e],

Dank voor je bericht. Voor het gedeelte over Haïti heb ik het tekstvoorstel voorgelegd aan onze post in Santo Domingo en we hebben nog wel wat vragen. Ergens verbaast het ons dat Haïti op de lijst voorkomt. Niet omdat we van mening zijn dat interlandelijke adoptie zeker bij kan dragen aan een betere toekomst voor deze kinderen. Eerder omdat de politieke, humanitaire en veiligheidssituatie in Haïti bijzonder slecht is momenteel en we niet direct zien hoe zo'n adoptieprogramma in de praktijk vorm moet krijgen. Het uitgangspunt om kwetsbare kinderen te helpen blijft lovenswaardig. Maar we vragen ons af of de analyse voldoende rekening houdt met de actualiteiten in Haïti. Hieronder een aantal vragen.

- Ik las dat de analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV). Is de autoriteit recent ook in Haïti geweest?
- Hoe weten we of de genoemde instantie IBESR nog wel functioneert, en zo ja hoe doen ze dat onder de huidige omstandigheden?
- Hoe wordt het adoptieproces vorm gegeven, rekening houdend met de alarmerend hoge aantallen ontvoeringen? Hoe doen ze dat? Hoe werken ze met overheidsinstanties, welke en functioneren deze? Welke additionele (dus meer dan voorheen) mitigerende maatregelen worden genomen tegen corruptie - er zijn op dit moment al helemaal geen checks en balances meer in het land - en dus toegenomen risico op kinderslavernij?
- Tot slot ben ik ook benieuwd hoe de adoptie er in de praktijk uit komt te zien: komen ouders hun kinderen ophalen? Wat doen ze als zij onderweg worden ontvoerd? Of worden de kinderen zonder ouders op het vliegtuig gezet?

Wellicht is over het bovenstaande goed nagedacht en zijn er passende antwoorden voor. Toch vind ik het in dit stadium van belang deze vragen te stellen. Ben benieuwd naar de reactie.

Dank en groet,

[5.1.2e]

Directie Westelijk Halfrond
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
Nederland
+31 (0) 6 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minbuza.nl



From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:11

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,

Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering

brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.

Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet 5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>>>>>; 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>>>>>>>>>>;

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste collega's,

In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Jousstra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.

De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur** te reageren op de analyse.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

E: 5.1.2e @minbuza.nl

M: +31 6 5.1.2e

<http://www.nerlandwereldwijd.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 12/7/2021 12:00:00 PM
Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Tue 12/7/2021 12:00:38 PM

Dank.

Ik heb al van een paar collega's de reacties binnen. Paar akkoord en bij Hongarije en Bulgarije concrete tekstvoorstellen, niet heel baanbrekend.

Ik hoop dat iedereen nog voor 17:00 uur reageert. Weet dat ik nu offline ben. Ik moet vanmiddag naar [buiten verzoek] en ben na 18:00 uur thuis. Ik zorg ervoor dat je vanavond de reacties vanuit ons binnen hebt.

Succes met vervolgtraject.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: dinsdag 7 december 2021 11:15

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e],

Ik kreeg onderstaande doorgestuurd van [5.1.2e] Terechte vragen die jij stelt. Ik zal hieronder in het rood de antwoorden geven. Als je nog vragen hebt, dan hoor ik dat graag.

Groeten,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie


Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
 Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:41

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e],

Dank voor je bericht. Voor het gedeelte over Haïti heb ik het tekstvoorstel voorgelegd aan onze post in Santo Domingo en we hebben nog wel wat vragen. Ergens verbaast het ons dat Haïti op de lijst voorkomt. Niet omdat we van mening zijn dat interlandelijke adoptie zeker bij kan dragen aan een betere toekomst voor deze kinderen. Eerder omdat de politieke, humanitaire en veiligheidssituatie in Haïti bijzonder slecht is momenteel en we niet direct zien hoe zo'n adoptieprogramma in de praktijk vorm moet krijgen. Het uitgangspunt om kwetsbare kinderen te helpen blijft lovenswaardig. Maar we vragen ons af of de analyse voldoende rekening houdt met de actualiteiten in Haïti. Hieronder een aantal vragen.

- Ik las dat de analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV). Is de autoriteit recent ook in Haïti geweest?

De Centrale autoriteit heeft een werkbezoek verricht aan Haïti in maart 2019. Kortgezegd was de conclusie van destijds dat de adoptie infrastructuur naar behoren is ingericht en dat, ondanks de uitdagingen waar de IBESR tegen aanloopt, de procedures voldoen aan de uitgangspunten van het Haags Adoptie Verdrag.

- Hoe weten we of de genoemde instantie IBESR nog wel functioneert, en zo ja hoe doen ze dat onder de huidige omstandigheden?

Er zijn eerder periodes geweest waarbij er sprake van was chaos en onrust in Haïti. Er is toen ook sprake geweest van een tijdelijke opschorting vanwege die onrusten. Toen bleek ook dat het gehele overheidsapparaat gesloten was. Momenteel hebben wij geen signalen opgevangen dat de IBESR niet meer functioneert. Het Nederlandse adoptiebureau onderhoudt nauwe contacten in Haïti en informeert ons eveneens over belangwekkende ontwikkelingen.

- Hoe wordt het adoptieproces vorm gegeven, rekening houdend met de alarmerend hoge aantallen ontvoeringen? Hoe doen

ze dat? Hoe werken ze met overheidsinstanties, welke en functioneren deze? Welke additionele (dus meer dan voorheen) mitigerende maatregelen worden genomen tegen corruptie - er zijn op dit moment al helemaal geen checks en balances meer in het land - en dus toegenomen risico op kinderslavernij?

Naar aanleiding van het werkbezoek van 2019 is er een uitgebreid rapport opgesteld. Daarin is verwoord hoe het adoptieproces is vormgegeven. Het hoge aantal ontvoeringen is daar niet bij meegenomen omdat dit toen niet zozeer aan de orde was. Als je behoefte hebt om het rapport te zien dan moet je dat even laten weten. Dan stuur ik dat toe.

Wel hebben we gezien dat de IBESR een redelijk stevige positie heeft ten aanzien van de adoptieprocedures. Ook in periodes van onrust.

- Tot slot ben ik ook benieuwd hoe de adoptie er in de praktijk uit komt te zien: komen ouders hun kinderen ophalen? Wat doen ze als zij onderweg worden ontvoerd? Of worden de kinderen zonder ouders op het vliegtuig gezet?

In periodes van onrust wordt de procedure op een aantal punten aangepast waardoor de NL adoptiefouders zo kort mogelijk in Haiti verblijven. Je kunt hierbij denken aan een vereniging tussen adoptiefouders en kind op het vliegveld. Reisbewegingen worden zo veel als mogelijk beperkt. De afgelopen periode zijn er geen ouders geweest die zijn afgereisd naar Haïti. Als ouders nu wel zouden moeten afreizen dan gaat dat in overleg met de Honorair Consul (zoals eerder al plaatsvond) en zal vooraf contact worden gezocht over de veiligheidssituatie in dat land.

Wellicht is over het bovenstaande goed nagedacht en zijn er passende antwoorden voor. Toch vind ik het in dit stadium van belang deze vragen te stellen. Ben benieuwd naar de reactie.

Dank en groet,



5.1.2e

Directie Westelijk Halfrond
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
Nederland

+31 (0) 6 5.1.2e

5.1.2e @minbuza.nl

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:11

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,

Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.

Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet 5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>;
 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>;
 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e,
 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste collega's,

In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Joustra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.

De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

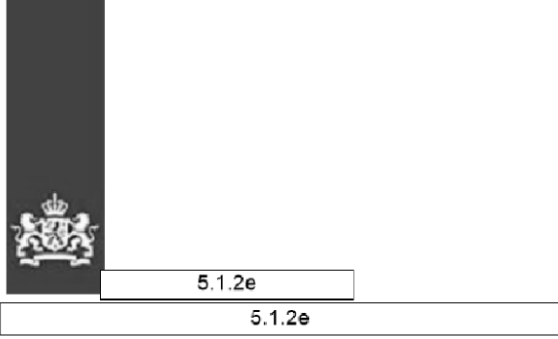
Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur** te reageren op de analyse.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet 5.1.2e



Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken
 Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

E: 5.1.2e @minbuza.nl

M: +31 6 5.1.2e

<http://www.nederlandwereldwijd.nl>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 12/8/2021 8:06:31 AM
Subject: FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Wed 12/8/2021 8:06:44 AM

Hi 5.1.2e,
Deze reactie ontving ik voor Lesotho en Zuid-Afrika.
Neem je de tip nog even mee over de corruptie index?

Groet 5.1.2e
From: 5.1.2e

Sent: woensdag 8 december 2021 07:54

To: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Beste 5.1.2e

Vwb Zuid-Afrika en Lesotho akkoord.
Algemene tip is om even naar die tabel te laten kijken voor de rij 'corruptie'. Daar lopen de ingevulde cijfers niet helemaal goed. Er lopen twee begrippen/cijfers door elkaar: ranking op de TRansparency Index (hoe lager de rang hoe minder corrupt) en ranking risico op corruptie ((hoe hoger hoe meer risico). Op eerste gezicht en als landen naast elkaar ziet dat er nu vreemd uit.

Groet,
5.1.2e
Sent with BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

From: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>
Date: Tuesday, 07 Dec 2021, 9:10 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e @minbuza.nl, <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>
Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,
Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.
Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet 5.1.2e
From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Importance: High

Beste collega's,
In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Joustra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.
De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken

van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur te reageren op de analyse**.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet | 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

.....
Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken
 Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

.....
 E: [5.1.2e]@minbuza.nl

M: +31 6 [5.1.2e]

.....
<http://www.nederlandwereldwijd.nl>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/8/2021 8:32:38 AM
Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Wed 12/8/2021 8:32:50 AM

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Veel dank voor de snelle reactie en de antwoorden op onze vragen.

Het is bemoedigend om in je reactie te lezen dat ondanks de al slechte veiligheidssituatie in 2019, er sprake was van een voldoende robuust systeem voor interlandelijke adoptie dat voldeed aan de uitgangspunten van het Haags Adoptieverdrag. De situatie is zonder meer verder verslechterd, maar ik heb geen redenen om aan te nemen dat adoptie nu niet meer mogelijk is. Goed dat er ook altijd even contact is met de HC in Port-au-Prince over de veiligheidssituatie.

Ik houd me aanbevolen voor het rapport n.a.v. het werkbezoek.

T.a.v. het rapport; de drie bollen voor het subsidiariteitsbeginsel betekent dat er nauwelijks tot geen kwetsbaarheden zijn op dat vlak. Wat bedoelen jullie daar precies mee? Dat Haïti in voldoende mate onderzoekt of een kind in eigen land bij een onderfamilie, de eigen culturele gemeenschap, in een perspectiefbiedend pleeggezin of adoptiegezin kan opgroeien? Is dat werkelijk zo? Zou voorzichtig zijn met de formulering 'weinig kwetsbaarheden' voor Haïti. Verder heb ik geen commentaar op de tekst.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: woensdag 8 december 2021 09:05

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e]

Mocht jij –met de beantwoording van je vragen in het achterhoofd- nog redenen zien aan de tekst te schaven over Haïti, zou je dat dan kunnen aangeven.

JenV heeft nog eenmaal de deadline verlengd naar **vanmiddag 14:00 uur**. Lukt het je om er nog even kritisch door heen te gaan? Als we niet reageren op de tekst dan zal deze in de bijlage meegenomen worden en verzonden naar de Tweede Kamer, en dus openbaar zijn.

Graag je reactie gelijk ook naar [5.1.2e] zodat hij de inzamelingen rechtstreeks ontvangt en kan verwerken.

Heel veel dank alvast voor de moeite.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 11:15

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
 <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e]

Ik kreeg onderstaande doorgestuurd van [5.1.2e] Terechte vragen die jij stelt. Ik zal hieronder in het rood de antwoorden geven. Als je nog vragen hebt, dan hoor ik dat graag.

Groeten,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

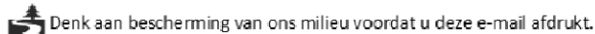
Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
 Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:41

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [redacted] 5.1.2e

Dank voor je bericht. Voor het gedeelte over Haïti heb ik het tekstvoorstel voorgelegd aan onze post in Santo Domingo en we hebben nog wel wat vragen. Ergens verbaast het ons dat Haïti op de lijst voorkomt. Niet omdat we van mening zijn dat interlandelijke adoptie zeker bij kan dragen aan een betere toekomst voor deze kinderen. Eerder omdat de politieke, humanitaire en veiligheidssituatie in Haïti bijzonder slecht is momenteel en we niet direct zien hoe zo'n adoptieprogramma in de praktijk vorm moet krijgen. Het uitgangspunt om kwetsbare kinderen te helpen blijft lovenswaardig. Maar we vragen ons af of de analyse voldoende rekening houdt met de actualiteiten in Haïti. Hieronder een aantal vragen.

- Ik las dat de analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV). Is de autoriteit recent ook in Haïti geweest?

De Centrale autoriteit heeft een werkbezoek verricht aan Haïti in maart 2019. Kortgezegd was de conclusie van destijds dat de adoptie infrastructuur naar behoren is ingericht en dat, ondanks de uitdagingen waar de IBESR tegen aanloopt, de procedures voldoen aan de uitgangspunten van het Haags Adoptie Verdrag.

- Hoe weten we of de genoemde instantie IBESR nog wel functioneert, en zo ja hoe doen ze dat onder de huidige omstandigheden?

Er zijn eerder periodes geweest waarbij er sprake van was chaos en onrust in Haïti. Er is toen ook sprake geweest van een tijdelijke opschorting vanwege die onrusten. Toen bleek ook dat het gehele overheidsapparaat gesloten was. Momenteel hebben wij geen signalen opgevangen dat de IBESR niet meer functioneert. Het Nederlandse adoptiebureau onderhoudt nauwe contacten in Haïti en informeert ons eveneens over belangwekkende ontwikkelingen.

- Hoe wordt het adoptieproces vorm gegeven, rekening houdend met de alarmerend hoge aantallen ontvoeringen? Hoe doen ze dat? Hoe werken ze met overheidsinstanties, welke en functioneren deze? Welke additionele (dus meer dan voorheen) mitigerende maatregelen worden genomen tegen corruptie - er zijn op dit moment al helemaal geen checks en balances meer in het land - en dus toegenomen risico op kinderslavernij?

Naar aanleiding van het werkbezoek van 2019 is er een uitgebreid rapport opgesteld. Daarin is verwoord hoe het adoptieproces is vormgegeven. Het hoge aantal ontvoeringen is daar niet bij meegenomen omdat dit toen niet zozeer aan de orde was. Als je behoefte hebt om het rapport te zien dan moet je dat even laten weten. Dan stuur ik dat toe.

Wel hebben we gezien dat de IBESR een redelijk stevige positie heeft ten aanzien van de adoptieprocedures. Ook in periodes van onrust.

- Tot slot ben ik ook benieuwd hoe de adoptie er in de praktijk uit komt te zien: komen ouders hun kinderen ophalen? Wat doen ze als zij onderweg worden ontvoerd? Of worden de kinderen zonder ouders op het vliegtuig gezet?

In periodes van onrust wordt de procedure op een aantal punten aangepast waardoor de NL adoptiefouders zo kort mogelijk in Haïti verblijven. Je kunt hierbij denken aan een vereniging tussen adoptiefouders en kind op het vliegveld. Reisbewegingen worden zo veel als mogelijk beperkt. De afgelopen periode zijn er geen ouders geweest die zijn afgereisd naar Haïti. Als ouders nu wel zouden moeten afreizen dan gaat dat in overleg met de Honorair Consul (zoals eerder al plaatsvond) en zal vooraf contact worden gezocht over de veiligheidssituatie in dat land.

Wellicht is over het bovenstaande goed nagedacht en zijn er passende antwoorden voor. Toch vind ik het in dit stadium van belang deze vragen te stellen. Ben benieuwd naar de reactie.

Dank en groet,

[redacted] 5.1.2e

Directie Westelijk Halfrond
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
Nederland
+31 (0) 6 [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:11

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,

Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering

brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.

Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet 5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste collega's,

In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Joustra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.

De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur** te reageren op de analyse.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

.....
 Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

.....
 E: 5.1.2e@minbuza.nl

M: +31 6 5.1.2e

.....
<http://www.nederlandwereldwijd.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/8/2021 12:27:07 PM
Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Wed 12/8/2021 12:27:30 PM
Concept landenanalyse versie BZ.docx

Beste [5.1.2e]

Ik heb een blik geworpen op de tekst. Ik ben totaal niet thuis in het thema, dus vind het lastig te beoordelen. Ik neem aan dat alle uitspraken en conclusies in de tekst kunnen worden onderbouwd door feiten en gegevens waar we naar kunnen verwijzen (bijvoorbeeld als er uit de Tweede Kamer of vanuit VS vragen komen)?

Ik begrijp uit de tekst dat er zowel publiek als privaat systeem is. Mij is niet altijd overal duidelijk welk systeem nu beoordeeld/gerapporteerd wordt in de tekst (mijn indruk is "soms privaat, soms publiek"). Misschien kan dat nog wat helderder worden gemaakt.

1 opmerking over onderstaande zin: Ik zou deze zin anders formuleren en het eerste deel van de zin te verwijderen. Het feit of VS rijk is of niet, lijkt mij verder niet relevant voor de tekst en conclusies, en op deze manier roept meer vragen op.

Ondanks dat de VS als rijk land gezien kan worden, is het jeugdstelsel niet op alle vlakken goed georganiseerd.

Hoop nuttig zo. Veel succes met de afronding. Wanneer wordt de rapportage aan Tweede kamer gestuurd? De VS wordt via de ambassade genotificeerd?

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: woensdag 8 december 2021 09:24

To: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Morning,
 Voor jullie informatie. Begin november heeft een werkbezoek plaatsgevonden naar de VS. We hebben toen gesproken met [5.1.2e] en met CdP en hebben voorlopige resultaten gedeeld.

[5.1.2e] zal zelf ook nog bellen met ieder geval [5.1.2e]

Hoor nog graag van jullie!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
 Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e @minvenj.nl]
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdruckt.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>

Verzonden: woensdag 8 december 2021 09:15

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Ik begrijp dat [5.1.2e] niet aanwezig is, vandaar het verzoek aan jou [5.1.2e]

Eerder is onderstaande mail verzonden. De reactie op de landenanalyse van de VS in het kader van interlandelijke adoptie heb ik nog niet ontvangen. Zou jij daar werk van kunnen maken?

Het gaat erom of je kan inschatten dat als deze landenanalyse naar de Tweede Kamer wordt verzonden, en daarmee openbaar is, en naar de VS verzonden wordt, we niet voor onaangename verrassingen kunnen komen te staan. Zou je dus kunnen kijken of je

meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

5.1.2a

JenV heeft de deadline eenmaal verschoven naar **vanmiddag 14:00 uur**. Lukt het je voor die tijd ernaar te kijken? Mocht je vragen hebben of willen reageren, dan graag gelijk [5.1.2e] (JenV) meenemen. Zijn telefoonnummer is 06 [5.1.2e] Mochten we geen reactie geven dan zal de tekst in deze vorm uitgaan.

Heel veel dank alvast voor de moeite.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:11

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,

Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.

Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste collega's,

In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Joustra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.

De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur** te reageren op de analyse.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet [5.1.2e]



5.1.2e

5.1.2e

Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

E: 5.1.2e@minbuza.nl

M: +31 6 5.1.2e

<http://www.nederlandwereldwijd.nl>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

		Hongarije	Zuid Afrika	Haïti	Verenigde Staten	China	Bulgarije	Taiwan	Thailand	De Filipijnen	Burkina Faso	Lesotho
Onderzoek subsidiariteit		5.1.2.a										
Maatschappelijke aandachtspunten												
Jeugdbeschermingsstelsel	preventieve hulp											
	kwaliteit											
	ontwikkeling											
Procedures	afstand											
	toetsing											
	afstammingsinformatie											
Risico op corruptie	0 (veel corruptie) - 100 (weinig corruptie)											
Gemiddelde kosten												

De landen De Filipijnen, Lesotho en Burkina Faso zijn niet recentelijk bezocht door Ca IKA waardoor het beeld niet kan worden gevormd vanuit eigen waarneming van de Ca IKA. De waardering wordt daarom onder voorbehoud weergegeven. Om een goed beeld te krijgen van de situatie, worden die landen eerst bezocht door de Ca IKA indien het voornemen is om de adoptierelatie te continueren.

- Er worden substantiële kwetsbaarheden gezien
- Er is sprake van kwetsbaarheden
- Er worden nauwelijks of geen kwetsbaarheden gezien

To: [5.1.2e]@emmi.gov.hu [5.1.2e]@emmi.gov.hu; [5.1.2e]@emmi.gov.hu [5.1.2e]@emmi.gov.hu;
 [5.1.2e]@emmi.gov.hu [5.1.2e]@emmi.gov.hu
 From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
 Sent: Fri 1/14/2022 10:04:41 AM
 Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands
 Received: Fri 1/14/2022 10:04:41 AM
 20220114 Hungary.pdf

Dear colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefore the committee recommended our Minister to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

[5.1.2e]

[5.1.2e] *Central Authority on International Children's Issues | Intercountry adoption*

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
 P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

.....
 M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e]@dcy.go.th [5.1.2e]@dcy.go.th
From: [5.1.2e] - BD/DGSSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 1/14/2022 10:08:03 AM
Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands
Received: Fri 1/14/2022 10:08:03 AM
20220114 Thailand.pdf

Dear colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefore the committee recommended our Minister to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

- 1. A full stop of intercountry adoption.
- 2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

- 1. the implementation of the subsidiarity principle,
- 2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Central Authority on International Children's Issues | Intercountry adoption

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.
.....

To: [5.1.2e]@mjeli.government.bg [5.1.2e]@mjeli.government.bg];
 [5.1.2e]@justice.government.bg [5.1.2e]@justice.government.bg]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 1/14/2022 10:08:43 AM
Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands
Received: Fri 1/14/2022 10:08:44 AM
[20220114 Bulgaria.pdf](#)

Dear colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefore the committee recommended our Minister to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]


Yours sincerely,
 With kind regards,

[5.1.2e]

[5.1.2e] *Central Authority on International Children's Issues | Intercountry adoption*

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
 P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@min.venj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@state.gov> ([5.1.2e]@state.gov) ([5.1.2e]@state.gov)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 1/14/2022 10:15:23 AM
Subject: developments Intercountry adoption in the NL
Received: Fri 1/14/2022 10:15:24 AM
20220114 United States.pdf

Dear [5.1.2e]

I hope you are doing well. With this email I kindly request your appreciated attention. As discussed during our last visit to the US, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to our discussions I would like to inform you again about the background of these developments in writing and I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefor the committee recommended our Minster to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

- 1. A full stop of intercountry adoption.
- 2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with. To come to an analysis per country we primarily looked into:

- 1. the implementation of the subsidiarity principle,
- 2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]
Kind regards,

[5.1.2e]
[5.1.2e] Central Authority on International Children's Issues || Intercountry adoption

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands
.....

M +31 (0)6 [5.1.2e]
[5.1.2e]@min.venj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.
.....

To: [5.1.2e]@yahoo.fr [5.1.2e]@yahoo.fr
Cc: [5.1.2e]@yahoo.fr [5.1.2e]@yahoo.fr
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 1/14/2022 10:21:28 AM
Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands
Received: Fri 1/14/2022 10:21:29 AM
 20220114 Burkina Faso.pdf

Dear Colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefor the committee recommended our Minster to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

[5.1.2e]
 [5.1.2e] *Central Authority on International Children's Issues* | Intercountry adoption

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
 P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minvenj.nl
 www.rijksoverheid.nl/venj

To: [redacted] 5.1.2e @health.gov.ls | [redacted] 5.1.2e @health.gov.ls];
[redacted] 5.1.2e @yahoo.com | [redacted] 5.1.2e @yahoo.com]
From: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 1/14/2022 10:26:15 AM
Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands
Received: Fri 1/14/2022 10:26:15 AM
[20220114 Lesotho.pdf](#)

Dear Colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefor the committee recommended our Minster to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

- 1. A full stop of intercountry adoption.
- 2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

- 1. the implementation of the subsidiarity principle,
- 2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful (in person) discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [redacted] 5.1.2e

Yours sincerely,

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e Central Authority on International Children's Issues | Intercountry adoption

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands
.....

M +31 (0)6 [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
 [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 1/27/2022 3:15:51 PM
Subject: FW: remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands
Received: Thur 1/27/2022 3:15:52 PM
 remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf

Goedemiddag,
 Een reactie van Hongarije op de landen analyse.

[5.1.2a]

Groeten,

[5.1.2e]
Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 27 januari 2022 15:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
CC: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

Onderwerp: remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands

Dear [5.1.2e]

Referring to your kind letter sent 14 January 2022 on developments intercountry adoption in the Netherlands, hereby I
 attache with respect our remarks.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

[5.1.2e]



Prime Minister's Office
 Department For Adoption Affairs And Women's Policy
 as the Central Authority
 Hungary
 1055 Budapest, Szalay u. 10-14.
 Email address: [5.1.2e]@csm.gov.hu; [5.1.2e]@csm.gov.hu
 Phone: +36 [5.1.2e];

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
 [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
 From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
 Sent: Mon 2/7/2022 9:20:47 AM
 Subject: 4-tal reacties op landen analyse
 Received: Mon 2/7/2022 9:20:48 AM
[USCA Response Letter to Dutch Central Authority's Analysis.pdf](#)
[remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf](#)

Beste mensen,
 Tot zover de reacties van landen van herkomst op de landen analyse:

Verenigde Staten:

De VS zet uiteen hoe het publieke systeem eruit ziet. Geeft hierbij een aantal cijfers. Van de 407.000 kinderen in public foster care gaat 50 procent terug naar de biologische ouders, 41 procent wordt geadopteerd of wordt onder voogdij geplaatst 9 procent gaat zelfstandig wonen of bij extended familie wonen.

Voor wat betreft interlandelijke adoptie (ook via private systeem) stelt de VS het volgende:
Article 4 of the Convention provides that a Convention adoption may occur when competent authorities have determined that the child is adoptable and that, after possibilities for placement of the child within the State of origin have been given due consideration, the authorities have determined that an intercountry adoption is in the child's best interests.

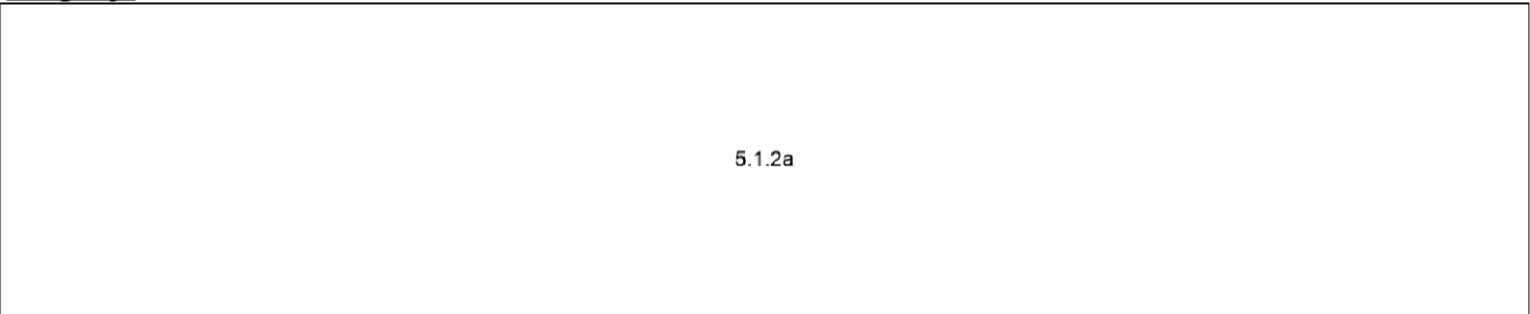
U.S. implementing regulations provide that accredited bodies and approved persons must make reasonable efforts to actively recruit and diligently search for prospective adoptive parents located in the United States. If, despite such efforts, they are not able to place the child for adoption in the United States in a timely manner, the child may be placed with a family outside the United States when a determination has been made that doing so is in the best interests of the child. A child in the United States may be placed for adoption after voluntary or involuntary termination of parental rights.

While some U.S. state laws permit birthparents to identify adoptive parents, this is not by itself inconsistent with the Convention because it is considered a non-judicial determination. The U.S. state court makes the final decision and decides in the child's best interest. The Convention does not expressly prohibit a U.S. state court from considering the wishes of birth parents. It is only one variable used as the court determines the best interests of the child.

The state court must weigh all factors and give due consideration to domestic placement possibilities in determining the best interests of the child. The accredited body and approved persons bear the burden of demonstrating to the satisfaction of the state courts that sufficient reasonable efforts were taken to place the child domestically. Before finalizing the adoption, the state court judge must verify that reasonable efforts have been made to find a domestic U.S. placement and that the proposed adoption is in the best interests of the child.

Verder informeert de VS ons verder over de wijze waarop zij omgaan met afstammingsvragen. Voor het volledige verhaal, zie bijlage.

Hongarije



5.1.2a

Bulgarije

Bulgarije geeft aan dat het meeste gaat over childwelfare. Daar gaat een andere afdeling over. Ons stuk is doorgestuurd voor verder commentaar.

Verder schrijven ze ook dit over afstamming:
As a positive step to ensure the right of the adoptee to know their origin and the interpretation of the concept of "important circumstances" within the meaning of Art. 105 of the Family Code, should be taken into account Decision N° 161 of 19.01.2021 of the Supreme Court of Cassation on civil case file 79 1179/2020, IV year o., GC The Court accepted that as "important circumstances" within the meaning of Art.105 The Family Code should be recognized all those facts of objective reality which are relevant to the adoptee while respecting the private and family life of his or her biological parents.

@ [5.1.2e] kan jij dit duiden?

Filippijnen

De Filippijnen geven aan dat hun mandaat is uitgebreid en zij niet meer alleen over interlandelijke adoptie gaan. Verder geen inhoudelijke opmerkingen op de analyse.

HEt lijkt mij goed om nog 1 a 2 weken eventuele reacties af te wachten. Als alles binnen is, graag bespreken om te bezien of het van invloed is op de landen analyse zoals die er nu ligt.

Tot zover,
 [5.1.2e]
 Met vriendelijke groet,


Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6

@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.



United States Department of State

Washington, D.C. 20520

January 31, 2021

5.1.2e

5.1.2e Department of Finance, Operational Management and Legal Affairs
Ministry of Justice and Security
Central Authority on Intercountry Adoption
PO Box 20301, 2500 EH
The Hague, Netherlands

Dear 5.1.2e

I am writing in response to your email dated January 14, 2022, regarding the Dutch Central Authority's analysis of the United States intercountry and domestic adoption system. We understand that the analysis is the outcome of the Central Authority's investigations into illicit practices and adoption procedures in the countries of origin in which the Netherlands has an adoption program, and that the information included in the analysis comes largely from your October 2021 visit to the United States. We appreciate our working relationship and hope this letter provides a broader, more comprehensive context of the U.S. child welfare system and intercountry adoption process and procedures. Our goal is to ensure that adoption remains a viable option for children in need of permanency throughout the world when it is in their best interests, and we hope this information is both helpful and informative to the Dutch Central Authority as you continue working on your analysis.

The United States has a decentralized, public, government-funded child welfare system, meaning that the system is largely controlled by offices or authorities at the U.S. state and local levels, rather than at the federal level. The public child welfare system is guided through legislation, policy, and some level of funding from the federal government. Each state is responsible for the specific organization, service operation, and delivery, but all states have the same primary structure and goals of safety: permanency and well-being for the children in their care. This allows for consistency of service, structure, and delivery across the nation. According to the AFCARS 2020 report, of the 407,000 children in public foster care in the United States, about 50 percent of these children are reunified with their families each year; 41 percent are adopted or moved to guardianship; and 9 percent are emancipated from care and choose either a form of independent living or to return to members of their birth family. Many state and local governments, as well as private organizations and accredited adoption service providers, offer post-adoption services for children and their families. Services include therapy, mental health intervention, parent education, support groups, respite care, residential therapeutic placement, social and cultural activities, camps, heritage tours, and information services that help all members of adoptive families adjust and form healthy attachments. There are also numerous

adoptive family support groups and adult adoptee organizations that provide a network of options for adoptive families.

Article 4 of the Convention provides that a Convention adoption may occur when competent authorities have determined that the child is adoptable and that, after possibilities for placement of the child within the State of origin have been given due consideration, the authorities have determined that an intercountry adoption is in the child's best interests. U.S. implementing regulations provide that accredited bodies and approved persons must make reasonable efforts to actively recruit and diligently search for prospective adoptive parents located in the United States. If, despite such efforts, they are not able to place the child for adoption in the United States in a timely manner, the child may be placed with a family outside the United States when a determination has been made that doing so is in the best interests of the child. A child in the United States may be placed for adoption after voluntary or involuntary termination of parental rights. While some U.S. state laws permit birthparents to identify adoptive parents, this is not by itself inconsistent with the Convention because it is considered a non-judicial determination. The U.S. state court makes the final decision and decides in the child's best interest. The Convention does not expressly prohibit a U.S. state court from considering the wishes of birth parents. It is only one variable used as the court determines the best interests of the child.

The state court must weigh all factors and give due consideration to domestic placement possibilities in determining the best interests of the child. The accredited body and approved persons bear the burden of demonstrating to the satisfaction of the state courts that sufficient reasonable efforts were taken to place the child domestically. Before finalizing the adoption, the state court judge must verify that reasonable efforts have been made to find a domestic U.S. placement and that the proposed adoption is in the best interests of the child.

For adoptions from the public child welfare system, the birth parents do not have any opportunity to choose adoptive parents, as their parental rights have been terminated. The priority for placement of youth within the child welfare system when they cannot be returned to their birth families is to be placed with relatives, with families that can be close to their birth families, and/or in the communities of their origin so that connections to birth families can be maintained whenever possible. There is no intent to place children outside of the country due to the issues experienced by their parents or due to any medical, mental, or behavioral health issues that they may have.

Adoptions from the United States are not handled as "open adoptions", but within the public child welfare system there are the priorities of maintaining birth family connections when these are possible and clinically safe. The provisions of the Intercountry Adoption Act of 2000 (IAA), which implemented the Convention in the United States, mandates that accredited or approved adoption service providers maintain adoption records. As the United States reported in the Hague Conference's 2020 questionnaire on the practical operations of the Convention, the period of retention and criteria for release of this information is governed by the individual state law. In the United States, there is no official source of information for how intercountry adoptees can conduct searches for origins. Generally, we suggest adoptees contact the original adoption agency, the state adoption manager, the foreign central or competent authority, or International

Social Services for assistance. Some adoptees have reported hiring investigators privately in the country of origin to assist their efforts.

The United States supports the Hague Convention as the best way to prevent abuse in international adoptions. We support the continuing review and revision of the Convention to improve the security, procedures, and policies that will ensure we achieve the best interests of the child. We take the safety of all children extremely seriously and are committed to supporting ethical and transparent adoption systems that safeguard the well-being of all children, including children who have been or are in the process of being adopted from abroad.

We appreciate the open dialogue and discussion of your analysis and hope that the information in this letter offers additional context and clarity regarding the U.S. intercountry adoption system and processes. If you have questions or concerns, please do reach out to us, as we would be happy to discuss these matters further. Thank you for your cooperation. We look forward to our continued partnership in ensuring adoptions between the United States and the Netherlands may continue.

Sincerely,

5.1.2e

5.1.2e

The Office of Children's Issues
U.S. Department of State

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]0052
BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 2/10/2022 12:27:06 PM
Subject: landenanalyse
Received: Thur 2/10/2022 12:27:06 PM
informatie landenanalyse versie 220208.docx

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Naar aanleiding van de reacties van de landen van herkomst heb ik een aantal aanpassingen gedaan in de landenanalyse (zie bijgehouden wijzigingen in de tekst). Wat mij betreft volgen daaruit een aantal bespreekpunten als het gaat om de scoring.

5.1.2a

En dan (alweer) de scoring van de VS op subsidiariteit/ maatschappelijke ontwikkelingen en dit keer ook op kwaliteit jeugdbeschermingsstelsel. De VS geven een meer genuanceerd beeld als het gaat om de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. Ook ANW heeft dit al eerder op dezelfde manier aangekaart. [5.1.2e] en [5.1.2e] hebben een ander beeld op basis van het werkbezoek. Ter voorkoming van tunnelvisie lijkt het me goed om de verschillende beelden met elkaar te bespreken. Als we vasthouden aan de huidige beschrijving is het goed om in de bronnen-onderbouwing aan te geven welke redenering we dan als uitgangspunt nemen (en vooral waarom). Ook het beeld van het jeugdbeschermingsstelsel moeten we even bespreken. Met name het aantal terugplaatsingen na uithuisplaatsing vind ik interessant. Ik ken de cijfers in NL niet (kan ze ook niet zo snel vinden) maar kunnen we die ernaast leggen?

Zullen we er een momentje voor plannen?

Groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 2/18/2022 10:20:01 AM
Subject: RE: landenanalyse
Received: Fri 2/18/2022 10:20:01 AM

Goeiemorgen,

[5.1.2e] en ik hebben donderdag pas een afspraak om het hierover te hebben. Vooraf wil ik toch nog even iets inbrengen. De vorige minister wilde graag een beoordeling, dat resulteerde in het bolletjes-systeem. [5.1.2e] en ik hebben eerder aangegeven dat het vanuit de positie van de CA niet wenselijk is om de landen zo te beoordelen. De beoordeling was dan ook van de Minister en niet van de CA. Hoe staat de nieuwe Minister daarin? Als de nieuwe Minister geen behoefte heeft aan de beoordeling, lijkt het mij wenselijk om de beoordeling te laten vervallen. In het kader van een open bestuurscultuur breng ik het toch nog maar een keer in ☺

Ik hoor graag wat jullie vinden.

Groet,

[5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Verzonden: maandag 14 februari 2022 09:11

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: landenanalyse

Hoi [5.1.2e]

Ik hoef niet bij de afspraak te zijn. Wel goed om de reflecties van de landen een plek te geven in het overzicht. Ik zou de scores alleen aanpassen als er aantoonbaar andere informatie naar voren wordt gebracht.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 17:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: landenanalyse

Ok, dank je, [5.1.2e]! En lijkt me inderdaad goed om even een momentje in te plannen. [5.1.2e] wil jij daar ook meteen bij zijn? Zo nee, dan kun je [5.1.2e] vragen om wat in te plannen. Als [5.1.2e] erbij wil zijn, graag via [5.1.2e]. Voor nu goed weekend, maar volgens mij ben je al uitgelogd☺!

Dubbele mail, zie document 0052 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0052 en de mail daarin van 10-2-2022, 12:27:06 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.

Dubbele mail, zie document 0052 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: landenanalyse

Dubbele mail, zie document 0052 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 2/24/2022 2:58:52 PM
Subject: RE: landenanalyse
Received: Thur 2/24/2022 2:58:52 PM
informatie landenanalyse versie 20220224 bijlageformat.docx

Hoi [5.1.2e]

Hierbij dan de definitieve versie met kenmerknummer etc. Ik log zo weer uit dus als er vandaag nog iets nodig is, app me dan even asjeblijft: 06-[5.1.2e]. Mijn blackberry doet het namelijk niet meer op mijn telefoon (telefoon is te oud blijikbaar).

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 14:06

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: FW: landenanalyse

Thanks [5.1.2e] @ [5.1.2e]; ik heb de versie nodig die vandaag meekan richting MRb voor akkoord bespreking brief in de MR en zo. Is dat dus het document waarin de titel 'bijlageformat' staat? Ik stuur je trouwens zo ff de DJ-Kamerbrief voor de gegevens die daarop staan.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 14:01

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: landenanalyse

Hoi [5.1.2e]

Zie bijlage. AEF rapport zal je bij [5.1.2e] moeten opvragen. Ik heb ooit alleen een concept gezien maar is naderhand volgens mij nog aangepast.

Als je vragen hebt over landen analyse graag even met [5.1.2e] schakelen: 06 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 12:56

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: landenanalyse

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hierbij de landenanalyse in 'bijlage-format'. Als het anders moet, geef dan nog even een seintje, dan doe ik dat nog even vanmiddag. Ik had niet het kenmerk van de brief waar het bijgaat dus al die technische gegevens heb ik nu niet ingevuld. Ook toegevoegd een doc waar de laatste wijzigingen zichtbaar zijn. De wijzigingen nav de reacties van de landen van herkomst had ik eerder al toegestuurd dus die zijn niet meer zichtbaar.

Graag even jullie (mogelijk vluchtige blik) dit zo de juiste vorm is.

Groeten,
[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 4/25/2022 2:35:26 PM
Subject: RE: Doc. tbv overleg int adoptie beleid/Ca 21-4 - opdracht externe toets
Received: Mon 4/25/2022 2:35:26 PM
Dataverzameling landenanalyse_def.docx

Hoi [5.1.2e]

Hierbij het document met verzamelde data. Het lukt even niet om er een pdf van te maken (krijg steeds foutmelding) dus voordat het extern gaat, moet dat nog wel even gebeuren. Maar dan heb je beeld bij het document.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 16:59

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Doc. tbv overleg int adoptie beleid/Ca 21-4 - opdracht externe toets

Hi [5.1.2e]

Nog bedankt voor jouw super snelle reactie op de conceptopdracht. Ik heb in bijgaande versie een reactie op jouw punten opgenomen.

Prettig weekend. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 21 april 2022 11:12

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doc. tbv overleg int adoptie beleid/Ca 21-4

Dag [5.1.2e]

Ik kan vanmiddag helaas niet aansluiten. Voor de bespreking van de externe toets van de landeselectie heb ik jouw conceptopdracht alvast bekeken. Het is een uitgebreid en helder stuk. In de bijlage heb ik enkele opmerkingen gevoegd.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 20 april 2022 16:30

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Doc. tbv overleg int adoptie beleid/Ca 21-4

Dag collega's,

Morgenmiddag 14.00 uur heb ik een moment gepland om verder te spreken over de precieze taakverdeling tussen beleid en de Ca bij die onderdelen waar we allebei staan genoemd. Aanvullend is ons voorstel alvast verdiepend te spreken over:

- **Landeselectie:** de externe toets op de inrichting van het nieuwe systeem, om in het bijzonder te komen tot een definitieve landeselectie aan de hand van de gedane Ca-landenanalyse. *Ik heb hiervoor een conceptopdracht ter bespreking bijgevoegd (zie bijgevoegd word-doc.).*
- **Toezicht:** beeld bij de invulling van het – toekomstige – toezicht van de IGJ op de procedures in Nederland en de benutting van concrete mogelijkheden om inzicht in procedures van landen van herkomst te vergroten. *Ten behoeve hiervan heb ik de medio vorig jaar aan de TK gezonden verkenning bijgevoegd, waarin ik een aantal passages dat mij – met name – relevant lijkt geel heb gearceerd.*
- **Eén bemiddelingsorganisatie:** de eisen die we aan deze bemiddelde organisatie kunnen en willen stellen, indachtig Joustra. @ [5.1.2e] wellicht is het nuttig om hiervoor ook [5.1.2e] uit te nodigen. *Indien dit het geval is, willen jullie dan het vergaderverzoek aan hem doorsturen? En @ [5.1.2e] zou jij alvast de ingrediënten/eerste ideeën aangaande één centrale bemiddelingslijst kunnen delen – ter bespreking?*

Merci! Alvast een fijne avond en tot morgen. Groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/RSJ/[5.1.2e]@rsj.nl; [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV/[5.1.2e]@rsj.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 4/28/2022 11:39:41 AM
Subject: Interlandelijke adoptie
Received: Thur 4/28/2022 11:39:46 AM
[Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie.docx](#)
[Bijlage 1 - Landenanalyse.pdf](#)
[Bijlage 2 - Dataverzameling landenanalyse def.docx](#)
[Bijlage 3 - TK+Standpunt+toekomst+interlandelijke+adoptie.pdf](#)
[Bijlage 4 - TK + Beslisnota - Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 5 - TK+Bijlage+Beslisnota+interlandelijke+adoptie.pdf](#)
[Bijlage 6 - TK+Bijlage+Advies+publiekrechtelijke+inrichting+interlandelijke+adoptie.pdf](#)
[Bijlage 7 - TK-Bijlage-coia-rapport.pdf](#)

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Nogmaals dank voor het gesprek van zojuist. Zoals beloofd, deel ik hierbij onze eerste gedachten bij een advies/toets (zie bijgaand word-doc.). We zijn uiteraard benieuwd hoe jullie hiertegen aankijken.

Met hartelijke groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 5/20/2022 12:32:35 PM
Subject: FW: Brief aan RSJ - Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie
Received: Fri 5/20/2022 12:32:36 PM
Oplegnota adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx
Brief - adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 17:20
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Onderwerp: Brief aan RSJ - Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie
 Dag [5.1.2e] en [5.1.2e]

In lijn met onderstaand bericht heb ik een paar aanpassingen/aanvullingen gedaan in de brief met daarin de adviesaanvraag. De bewerkte versie heb ik bijgevoegd. Verder heb ik een oplegnota gemaakt voor aanbieding in DJ, die ook is bijgevoegd. Aan jullie de vraag om mee te lezen op deze oplegnota. Bij voorkeur biedt ik de RSJ hierna ook de gelegenheid om daarop mee te kijken, vooral daar waar ik ze noem.

Alvast bedankt. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV [5.1.2e]@rsj.nl
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 12:50
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; Advies RSJ - RSJ <advies@rsj.nl>
Onderwerp: RE: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e]

Dankjewel voor de conceptbrief. We denken dat het goed is om in de definitieve versie van de aanvraag termen als 'validatieadvies' en 'onderzoeksvragen' weg te halen, om te voorkomen dat het hier zou gaan om een verzoek tot (empirisch) onderzoek. Je mag de formele aanvraag richten aan de algemeen voorzitter van de RSJ: Han Moraal, en per email sturen naar advies@rsj.nl (evt. ook cc naar Erwin Bervoets en mij)

Qua uiterlijke aanleverdatum is vóór 1 september goed, eerder lijkt ons niet haalbaar i.v.m. vakanties. We zien de formele aanvraag graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Werkdagen: ma.di.wo.do

06 [5.1.2e] | [5.1.2e]@rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 16:24
Aan: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e]

Nogmaals dank voor ons gesprek deze week. Zoals beloofd, heb ik een paar aanpassingen doorgevoerd. Ook heb ik van de gelegenheid gebruik gemaakt om de adviesaanvraag in de vorm van een conceptbrief te gieten. Mocht je hierover nog vragen hebben, dan weet je me te vinden. Ik heb op dit moment in elk geval nog één vraag aan jou ;-). Als uiterlijke leverdatum hanteer ik (nu): vóór 1 september 2022. Is dit wat jullie betreft het meest passend/haalbaar of zou het ook eerder kunnen gelet op het feit dat we per september een knoop willen doorhakken.

Ik hoor graag. Maar voor nu eerst een fijn weekend gewenst! Groeten. 5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV [5.1.2e]@rsj.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/RSJ [5.1.2e]@rsj.nl; Advies RSJ - RSJ[advies@rsj.nl]; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 5/23/2022 6:17:08 PM
Subject: RE: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie
Received: Mon 5/23/2022 6:17:00 PM
[Brief - adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx](#)
[Oplegnota adviesaanvraag validatie methodiek tbv landenselectie.docx](#)

Hi [5.1.2e]

Jij bedankt voor onderstaand bericht. In lijn hiermee heb ik nog enkele wijzigingen doorgevoerd in de conceptbrief. Ik streef ernaar deze morgen in DJ te plaatsen ter verdere accordering. Ten behoeve hiervan heb ik een kort begeleidend schrijven opgesteld in de vorm van een oplegnota (zie bijlage). Mochten jullie hier (waar ik de RSJ noem) op willen reageren, wil ik graag hierbij die gelegenheid bieden.

Nog een prettige avond gewenst. Met hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 12:50

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ ; Advies RSJ - RSJ

Onderwerp: RE: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e]

Dankjewel voor de conceptbrief. We denken dat het goed is om in de definitieve versie van de aanvraag termen als 'validatieadvies' en 'onderzoeksvragen' weg te halen, om te voorkomen dat het hier zou gaan om een verzoek tot (empirisch) onderzoek. Je mag de formele aanvraag richten aan de algemeen voorzitter van de RSJ: Han Moraal, en per email sturen naar advies@rsj.nl (evt. ook cc naar Erwin Bervoets en mij)

Qua uiterlijke aanleverdatum is vóór 1 september goed, eerder lijkt ons niet haalbaar i.v.m. vakanties. We zien de formele aanvraag graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Werkdagen: ma.di wo.do

06 [5.1.2e] | [5.1.2e]@rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 16:24

Aan: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e]

Nogmaals dank voor ons gesprek deze week. Zoals beloofd, heb ik een paar aanpassingen doorgevoerd. Ook heb ik van de gelegenheid gebruik gemaakt om de adviesaanvraag in de vorm van een conceptbrief te gieten. Mocht je hierover nog vragen hebben, dan weet je me te vinden. Ik heb op dit moment in elk geval nog één vraag aan jou ;-). Als uiterlijke leverdatum hanteer ik (nu): vóór 1 september 2022. Is dit wat jullie betreft het meest passend/haalbaar of zou het ook eerder kunnen gelet op het feit dat we per september een knoop willen doorhakken.

Ik hoor graag. Maar voor nu eerst een fijn weekend gewenst! Groeten, [5.1.2e]

Factsheet landenanalyse

Aanleiding van de landenanalyse was het commissiedebat van 9 juni 2021 waarin gesproken is over de dilemma's van adoptie. Daarmee ontstond de behoefte om meer overzicht te krijgen over de verschillende landen van herkomst op relevante thema's.

Gebruikte bronnen

- Rapportage van The International Social Service (ISS);¹
- verslagen van werkbezoeken van de CA-IKA;
- factsheets zoals die beschikbaar zijn bij de Ca IKA;
- de Transparency Corruption Index;
- in een enkel geval andere websites.

Met name voor inschatting van de kosten is gebruik gemaakt van de websites van enkele vergunninghouders. Zowel vergunninghouders als landen van herkomst zijn gevraagd te reflecteren op de landenanalyse. Deze input is verwerkt waar dat nodig werd geacht.

Vergunninghouders zijn nadrukkelijk niet betrokken bij het formuleren van criteria en de uiteindelijke conclusies.

Landen

De landenanalyse bevat 11 landen waaruit in 2019 en 2020 is geadopteerd. Er zijn nog 5 landen waarmee een actieve adoptierelatie is, waaruit in die jaren niet is geadopteerd. Deze worden nog in kaart gebracht.

Geanalyseerd	Nog te analyseren
Hongarije	Portugal
Zuid-Afrika	Slowakije
Haïti	Tsjechië
Verenigde Staten	Peru
China	Colombia
Bulgarije	
Taiwan	
Thailand	
De Filipijnen	
Burkina Faso	
Lesotho	

Criteria

Subsidiariteitsbeginsel: is één van de centrale begrippen uit het Haags adoptieverdrag (verder HAV). Zonder onderzocht te hebben of het kind in eigen land kan worden opgevangen, kan van interlandelijke adoptie geen sprake zijn. Gekeken is hoe landen van herkomst hier invulling aan geven: welke mogelijkheden worden meer structureel geboden om kinderen in eigen land op te vangen? Onderzoekt een land altijd of een kind in eigen land kan worden opgevangen? Er is veel discussie over de vraag of een permanent pleeggezin ook past binnen dit begrip. In veel landen is een pleeggezin altijd tijdelijk.

Maatschappelijke aandachtspunten:

Dit criterium geeft weer of er opvattingen, beelden of ontwikkelingen spelen in de landen die van invloed zijn op adoptie. Dat kan bijvoorbeeld te maken hebben met bepaalde taboes vanuit de cultuur die maken dat een kind niet in eigen land kan worden opgevangen of omstandigheden die in een land van invloed zijn (bv. bepaalde gebruiken of veiligheidssituatie). In een individueel dossier kan worden geconstateerd dat het land van herkomst feitelijk geen mogelijkheden heeft een kind nationaal te plaatsen, terwijl de vraag wel blijft waarom het land van herkomst in algemeenheid onvoldoende doet om de positie van kinderen in een bepaalde situatie beter te beschermen. Vaak zouden we vanuit Nederlands perspectief juist deze zaken willen veranderen om interlandelijke adoptie overbodig te maken terwijl we weten dat dit juist ook de zaken zijn die buiten onze invloedssfeer liggen en vaak moeilijk veranderbaar zijn.

Jeugdbeschermingsstelsel

Wanneer het jeugdbeschermingsstelsel in een land op orde is, krijgt het gezin voldoende hulp om afstand te voorkomen en heeft het land adequate opvangmogelijkheden in eigen land.

¹ De divisie International Reference Centre for the rights of children deprived of their family (IRC) van ISS bevordert internationale kennisuitwisseling tussen overheden, NGO's en professionals op het gebied van alternatieve opvang en adoptie voor kinderen die niet bij familie kunnen opgroeien. In dat kader stellen zij landenrapportages op.

Interlandelijke adoptie wordt dan overbodig. Bij het in kaart brengen van het jeugdbeschermingsstelsel is gekeken naar 3 aspecten:

1. preventie (hulp ter voorkoming van het doen van afstand);
2. kwaliteit van het stelsel (biedt het stelsel voldoende bescherming);
3. wordt vanuit de overheid gewerkt aan verbetering? Hierbij is gekeken wat er van een land redelijkerwijs verwacht kan worden. De meer welgestelde landen zouden dit beter op orde moeten hebben dan de landen die daartoe geen middelen hebben.

Procedures

Zorgvuldige procedures bij interlandelijke adoptie bieden ouders en kinderen waarborgen en rechtsbescherming. In de landenanalyse is gekeken naar procedures bij afstand, toetsing en afstamming.

Afstand: Conform het HAV zou er altijd een afstandsverklaring moeten zijn. Bij een enkel land komt de vraag op of de afstand wel conform de beginselen van het HAV is geregeld, bijv. wanneer de ouder niet expliciet met de adoptie hoeft in te stemmen als het gezag is beëindigd en de ouder al een tijd geen contact meer heeft met het kind. Bij dit criterium is ook gekeken naar de vondelingen. Hoewel het beeld bestaat dat er bij een vondeling altijd sprake is van vrijwillige afstand, zien we dat genuanceerder. Het kan immers ook zo zijn dat er vanuit derden druk is uitgeoefend om het kind te vondeling te leggen. De omstandigheden rondom de afstand zijn vaak niet bekend.

Bij toetsing wordt vooral gekeken naar transparantie van procedures en toetsing door een onafhankelijke rechter. Dit laatste is niet verplicht onder het HAV maar beschouwen wij in Nederland wel van meerwaarde.

Bij afstammingsgegevens gaat het zowel om beschikbaarheid (zijn gegevens bekend, worden gegevens bewaard) als om toegankelijkheid (heeft het kind mogelijkheden om de data in te zien). Vaak gaat dit met de nodige procedures gepaard vanuit het oogpunt van privacy.

Risico op corruptie

Wanneer er veel corruptie is in een land, moet men binnen de adoptieketen nog alerter zijn op zorgvuldigheid van procedures. Voor corruptie in het adoptiesysteem is geen objectief meetinstrument beschikbaar, om die reden is gebruik gemaakt van de Transparency Corruption Index 2020, een index die het niveau van corruptie meet zoals waargenomen door experts en zakenmensen in een land.

Kosten

Voor een compleet beeld van interlandelijke adoptie is gekeken naar de kosten per land. De opbouw van kosten en de overheidsbijdrage per land zijn zeer verschillend waardoor de totale kosten erg uiteenlopen. Denk hierbij aan reis-verblijfskosten, kosten voor pleegzorg, etc. Ook kan in sommige landen sprake zijn van subsidieverstrekking.

Landselectie

De Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) is gevraagd de bij de analyse gebruikte methode, te valideren. Om te komen tot een selectie van landen zal vervolgens een beoordeling gemaakt moeten worden per land. Mocht deze beoordeling leiden tot een beëindiging van de samenwerking zal dit op zorgvuldige en ordentelijke wijze afgerond moeten worden, in overleg met het land van herkomst. België, Zweden en Denemarken ook bezig zijn met een landenanalyse. In zijn algemeenheid worden dezelfde criteria gehanteerd. Echter, nadere afstemming met deze landen is aangewezen.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
 [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 6/14/2022 7:30:02 AM
Subject: FW: Formele adviesaanvraag - interlandelijke adoptie tav landenselectie
Received: Tue 6/14/2022 7:30:04 AM
Brief aan de RSJ - Adviesaanvraag ten behoeve van toekomst interlandelijke adoptie.pdf

FYI

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 09:29

Aan: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ ; Advies RSJ - RSJ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Onderwerp: RE: Formele adviesaanvraag - interlandelijke adoptie tav landenselectie

Hoi [5.1.2e],

En bijgaand, zoals beloofd, een digitaal exemplaar van de getekende versie die op de post is gegaan.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:43

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; Advies RSJ - RSJ <advies@rsj.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Formele adviesaanvraag - interlandelijke adoptie tav landenselectie

Beste [5.1.2e],

Ontvangen. Dankjewel.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Werkdagen: ma.di.wo.do

06 [5.1.2e] | [5.1.2e]@rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
 Strafrechtstoepassing
 en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 12:40

Aan: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; Advies RSJ - RSJ <advies@rsj.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Formele adviesaanvraag - interlandelijke adoptie tav landenselectie

Hi [5.1.2e],

Hierbij stuur ik je de geaccordeerde formele adviesaanvraag (met bijlagen) inzake, de landenselectie bij, interlandelijke adoptie.

Deze aanvraag ligt in de vorm van een brief klaar voor een handtekening erop, waarna ook deze versie aan jullie wordt gezonden.

Met hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 12:50

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/RSJ <[5.1.2e]@rsj.nl>; Advies RSJ - RSJ <advies@rsj.nl>

Onderwerp: RE: Validatie instrument landenselectie interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e],

Dankjewel voor de conceptbrief. We denken dat het goed is om in de definitieve versie van de aanvraag termen als 'validatieadvies' en 'onderzoeksvragen' weg te halen, om te voorkomen dat het hier zou gaan om een verzoek tot (empirisch) onderzoek. Je mag de formele aanvraag richten aan de algemeen voorzitter van de RSJ: Han Moraal, en

per email sturen naar advies@rsj.nl (evt. ook cc naar Erwin Bervoets en mij)

Qua uiterlijke aanleverdatum is vóór 1 september goed, eerder lijkt ons niet haalbaar i.v.m. vakanties. We zien de formele aanvraag graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Werkdagen: ma.di.wo.do

06 5.1.2e | 5.1.2e@rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 16:24

Aan: 5.1.2e - BD/RSJ/ADV <5.1.2e@rsj.nl>

CC: 5.1.2e - BD/RSJ <5.1.2e@rsj.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: Validatie instrument landselectie interlandelijke adoptie

Hi 5.1.2e,

Nogmaals dank voor ons gesprek deze week. Zoals beloofd, heb ik een paar aanpassingen doorgevoerd. Ook heb ik van de gelegenheid gebruik gemaakt om de adviesaanvraag in de vorm van een conceptbrief te gieten. Mocht je hierover nog vragen hebben, dan weet je me te vinden. Ik heb op dit moment in elk geval nog één vraag aan jou ;-). Als uiterlijke leverdatum hanteer ik (nu): vóór 1 september 2022. Is dit wat jullie betreft het meest passend/haalbaar of zou het ook eerder kunnen gelet op het feit dat we per september een knoop willen doorhakken.

Ik hoor graag. Maar voor nu eerst een fijn weekend gewenst! Groeten, 5.1.2e



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Raad voor Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming
T.n.v. dhr. Han Moraal
Postbus 30137
2500 GC DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e
5.1.2e

Datum 13 juni 2022

Onderwerp Adviesaanvraag ten behoeve van toekomst interlandelijke adoptie

Beste Han,

Hierbij wil ik uw organisatie vragen advies uit te brengen over de toekomst van interlandelijke adoptie. Meer specifiek vraag ik u om een validatie van de ontwikkelde methodiek om te komen tot een striktere selectie van de adoptielanden van herkomst. In deze aanvraag ga ik in op de directe aanleiding hiervoor en ik maak ik de vraag concreet. De validatie dient plaats te hebben in de zomer en vóór 1 september 2022 te zijn afgerond.

1. Aanleiding herbezinning interlandelijke adoptie

In februari 2021 bracht de commissie Joustra een rapport over interlandelijke adoptie uit. De commissie onderzocht misstanden uit het verleden. Hoewel de aard en omvang varieerden tussen landen en in de tijd, concludeerde de commissie dat deze misstanden een vrijwel permanent en structureel probleem vormden. De commissie Joustra stelt daarbij dat er in het huidige adoptiesysteem nog steeds sprake is van kwetsbaarheden met een kans op misstanden.

In reactie op dit rapport heeft het vorige kabinet onder andere besloten tot een herbezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie. Op grond van verschillende perspectieven is gekeken naar zowel de impact van het stoppen met interlandelijke adoptie als de randvoorwaarden waaronder adoptie behouden kan blijven. Die randvoorwaarden moeten het risico op eventuele misstanden in de toekomst zo klein mogelijk maken. Een voorbeeld hiervan is een striktere selectie van landen van herkomst op de transparantie en betrouwbaarheid van hun procedures en ten aanzien van subsidiariteit.

2. Besluit over de toekomst interlandelijke adoptie

De uitkomst van de gedane herbezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie is een besluit van het huidige kabinet over die toekomst. Over dit besluit is de Tweede Kamer op 11 april 2022 geïnformeerd. Het kabinet heeft ervoor gekozen dat interlandelijke adoptie nog een mogelijkheid blijft voor kinderen voor wie nog geen passende opvang voorhanden is in de landen van herkomst. Om het risico op misstanden te verkleinen, zal het adoptiesysteem beter worden gereguleerd. Als uiteindelijk doel wordt daarbij gesteld dat landen van herkomst zelf in voldoende mate kunnen voorzien in passende opvang, zodat kinderen veilig in de eigen cultuur

kunnen opgroeien. Voor sommige landen is hier écht nog een lange weg te gaan, waarbij zij zullen worden ondersteund.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

De komende periode staat in het teken van het concreter invullen van de stappen richting een nieuw adoptiestelsel. Voor het beter reguleren van het systeem en het verbinden van striktere voorwaarden aan interlandelijke adopties worden in elk geval spoedig de volgende concrete stappen gezet:

Datum
13 mei 2022

- ❖ De voorlichting en screening worden hervat, waarbij de voorlichtingsbijeenkomsten en screeningsactiviteiten in het teken staan van het matchen van een kind met hiervoor geschikte ouders (en niet andersom) en nog specifiekere worden toegesneden op de – bijzondere – ontwikkelbehoeften en identiteitsvraagstukken van een geadopteerde.
- ❖ Er wordt één strikt ingebedde bemiddelingsorganisatie ingericht, waarbij het overheidsgezag bij de minister blijft en wordt versterkt. Hierbij wordt nadrukkelijk gekeken naar het onderzoek van AEF naar een publiekrechtelijk stelsel waarin wordt gesteld dat het beste zou kunnen worden gekozen voor een publiekrechtelijk ingebedde stichting.
- ❖ De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd wordt aangewezen als de toezichthouder op de naleving van zorgvuldige interlandelijke adoptieprocedures in Nederland. Zo wordt het toezicht vereenvoudigd en daar komt bij dat haar toezicht verder zal worden versterkt. Hiervoor wordt samen met de inspectie gekeken naar scope, intensiteit en handhaving.
- ❖ Nederland heroverweegt de samenwerkingsrelatie met een aantal landen van herkomst. De samenwerkingsrelatie met herkomstlanden die niet voldoen aan de hogere vereisten wordt op een zorgvuldige wijze beëindigd.
- ❖ De internationale samenwerking met landen waarmee de samenwerkingsrelatie nog behouden blijft, wordt geïntensiveerd. Zo wordt meer inzicht verkregen in de procedures van landen van herkomst. En kan via het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie ondersteuning worden geboden bij het handelen naar het Haags Adoptieverdrag – in het bijzonder het subsidiariteitsbeginsel.

3. Toelichting opdracht tot validatie methodiek tbv nieuw stelsel

De investeringen voor een nieuw adoptiesysteem met extra waarborgen zijn fors. Zo zullen het inrichten van één bemiddelingsorganisatie en het komen tot een scherpere landenselectie de nodige voeten in de aarde hebben. Om ervoor te zorgen dat de goede dingen worden gedaan en de dingen goed worden gedaan, wordt advies gevraagd aan een onafhankelijke instantie over de inrichting van het nieuwe stelsel, te beginnen bij een validatie ten behoeve van de landenselectie.

Onlangs heeft de Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (Ca) de landen van herkomst geanalyseerd waarmee een samenwerkingsrelatie bestaat en waaruit in 2019 en 2020 is geadopteerd (zie bijlage). Indachtig de commissie Joustra heeft de Ca strikt gekeken naar het subsidiariteitsbeginsel, de kracht van het jeugdbeschermingsstelsel, de betrouwbaarheid en transparantie van procedures en risico op corruptie.¹ Deze landenanalyse biedt een basis voor een

¹ De hierbij door de Ca aangehouden criteria zijn: subsidiariteitsbeginsel (doet een land voldoende onderzoek naar lokale opvang), maatschappelijke aandachtspunten,

verdere beoordeling en selectie. Het streven is er om in september 2022 duidelijkheid te kunnen geven met welke landen van herkomst de samenwerkingsrelatie zal worden beëindigd en met welke landen deze relatie vooralsnog zal worden voortgezet.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Hiervoor is het nodig dat de door de Ca toegepaste methode, bestaande uit een aantal criteria die per land zijn geduid op basis van meerdere bronnen, wordt beoordeeld in de vorm van een validatie. Op basis van deze validatie kan een definitieve landselectie als ook periodieke herbeoordeling hiervan worden gemaakt. Een samenwerkingsrelatie met een land dient te worden beëindigd als de kwetsbaarheden op het gebied van transparantie en betrouwbaarheid niet acceptabel zijn/te risicovol zijn. Hetzelfde geldt voor landen die al in staat mogen worden geacht passende opvang in eigen land te kunnen verzorgen.²

Datum
13 mei 2022

De specifieke vragen aangaande de landenanalyse van de Ca zijn hieronder opgenomen. Bij de behandeling hiervan is het verzoek om uw advies te laten bestaan uit de observaties inzake de methodiek, meer specifiek de gebruikte criteria, bronnen en de toepassing hiervan, en eventuele aanbevelingen ter verrijking dan wel verbetering.

- In hoeverre is de methodiek geschikt voor het beoogde doel: het geven van een kloppend beeld voor een objectieve weging ten behoeve van de selectie van landen met een scherp oog voor transparantie, betrouwbaarheid en subsidiariteit?
- In welke mate levert de methodiek, in het bijzonder de verkozen criteria, een volledig genoeg beeld op van de situaties in de herkomstlanden om tot een selectie te komen? Missen er nog relevante criteria en zo ja, welke?
- Hoe wordt de dataverzameling ten aanzien van de verkozen criteria beoordeeld? Wordt hier nog data op gemist en zo ja, welke bronnen zouden nog moeten worden betrokken?
- Hoe zou de – verdere – weging het best vormgegeven kunnen worden en als hiertoe wordt overgegaan tot welke selectie zou dan – kunnen – worden gekomen?
- In welke vorm zou de methodiek kunnen worden gebruikt voor de periodieke herbeoordeling van de landselectie? Wat is daar (nog) concreet voor nodig?

Zoals hierboven aangegeven, verzoek ik u het advies vóór 1 september 2022 op te leveren. Dit betekent dat het advies in ruim drie maanden tot stand dient te worden gebracht. Parallel wordt door mijn directoraat-generaal gewerkt aan een nadere uitwerking van de andere randvoorwaarden die aan het nieuwe adoptiesysteem worden verbonden. Indien gewenst worden ook deze ontwerpen aangeboden aan uw organisatie voor een toets of advies zodra ze gereed zijn.

jeugdbeschermingsstelsel (preventie, kwaliteit, en ontwikkeling), procedures (afstand, toetsing en afstammingsinformatie), risico's op corruptie en totale kosten.

² Als daaraan voldoende invulling wordt gegeven of als er te weinig inspanningen worden geleverd om aan het subsidiariteitsbeginsel te voldoen, dient evenzeer de samenwerkingsrelatie te worden beëindigd.

Tot besluit

Een toets door een onafhankelijke instantie op de uitwerking van een genomen besluit draagt bij aan de kwaliteit. Ik ben uw organisatie dan ook zeer erkentelijk voor uw advies. Mocht voorgaande nog vragen oproepen, dan ga ik hierover graag met u in gesprek.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
13 mei 2022

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
Namens deze,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Mon 7/11/2022 1:58:19 PM
Subject: RE: vervolg landenanalyse
Received: Mon 7/11/2022 1:58:20 PM

Dank [5.1.2e],

Fijn dat je zo'n scherpe planning hebt gemaakt. Ik herken het knelpunt tav bespreking met landen van herkomst. Ik kan me voorstellen dat we met die landen waarin we verwachten dat de relatie gaat stoppen al in augustus contact zoeken. Dat kan dan nog niet met het definitieve oordeel, wel met onze waarnemingen en eventueel al een voorlopig oordeel. Hoewel we dan het risico lopen dat het gaat rondzingen, lijkt het me dat we voorrang moeten geven aan een zorgvuldige communicatie met landen van herkomst.

Tav de beoordeling vind ik lastig. Ik kan je goed volgen, maar tegelijkertijd wil je zo veel als kan objectiveren. De vraag is of dat ik voldoende mate kan met een kwalitatieve beschrijving. Wellicht volgende week een voorbeeld nemen om et met elkaar door te nemen? Dan maken we het concreet.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: maandag 11 juli 2022 13:25

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: vervolg landenanalyse

Goeiemiddag [5.1.2e] en [5.1.2e],

[5.1.2e] en ik hebben vrijdag gesproken over de landenselectie en willen het volgende aan jullie voorleggen. Eerder hebben we de landen gescoord met de bolletjes met een driedeling. Dit hebben we zo gedaan omdat Sander Dekker dit graag zo wilde zien. Wij hebben als CA steeds aangegeven dat we dat als CA niet op die manier wilden doen omdat we als CA geen keuringsinstituut willen zijn naar onze samenwerkingspartners, de andere CA's. Ook om de internationale verhoudingen niet onnodig onder druk te zetten. Daarom hebben we steeds gezegd: de analyse is van de CA, de scoring is van de minister.

Nu is juist de CA aan zet om de selectie te doen. We stellen daarom voor de selectie beschrijvend in plaats van scorend te doen. Dan beschrijven we welke elementen goed vinden, welke elementen we niet zo zien zitten en dan alles overwegende (of soms met het accent op één belangrijk aspect) maken we de keuze voor wel of niet doorgaan. Dit vinden we meer passend bij onze rol. Wat vinden jullie van dit voorstel?

Daarnaast heb ik de volgende planning gemaakt. Knelpunt is daarin onder meer dat als we de selectie hebben gemaakt, er eigenlijk meer tijd nodig is om dit zorgvuldig te bespreken met de landen van herkomst waarmee we de adoptierelatie willen beëindigen. In september staat ook het werkbezoek naar Hongarije in de planning. Zijn er verder nog knel- of aandachtspunten wat jullie betreft?

Landenanalyse aanvullende landen	11 -25 juli	[5.1.2e]
Feedbackronde en aanpassingen	1 – 4 augustus	Feedback: [5.1.2e] en [5.1.2e] Aanpassing: [5.1.2e]
Analyse voorleggen aan aanvullende landen	5 - 11 augustus	[5.1.2e]
Conceptselectie en conceptonderbouwing	25 juli - 4 augustus	[5.1.2e]
Selectie	4/5 augustus	[5.1.2e], ([5.1.2e] vakantie), [5.1.2e] en [5.1.2e]
Feedbackronde en aanpassingen	8-11 augustus	[5.1.2e]: [5.1.2e], [5.1.2e]
Advies RSJ	29 augustus – 1 september	
Vaststellen criteria	2 - 5 september	[5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
Aanpassingen analyse en landenselectie	5-6 september	[5.1.2e]
Feedbackronde en aanpassingen	6 september	Feedback: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e] Aanpassing: [5.1.2e]

Bespreken met landen van herkomst	6-8 september	Hoe gaan we dit zorgvuldig doen in een paar dagen??????
Opmaak landenanalyse en selectie	8-13 september	5.1.2e
Brief voorbereiden en feedbackronde
Informeren TK per brief	Medio september 2022	

Vakanties:

18/7- 29/7 5.1.2e

15/8-2/9 5.1.2e

21/7 – 8/8 5.1.2e

8/8-26/8 5.1.2e

11/7 – 22/7, 1/8 – 5/8 5.1.2e

Groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/RSJ [5.1.2e] @rsj.nl
From: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV
Sent: Tue 9/20/2022 2:50:31 PM
Subject: RSJ-advies interlandelijke adoptie VERTROUWELIJK
Received: Tue 9/20/2022 2:50:32 PM
[RSJ-advies interlandelijke adoptie definitief concept.docx](#)

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hierbij vraag ik jullie om mee te lezen met dit conceptadvies. Het is nog geen definitief advies, maar wel voldoende vergevorderd dat jullie dit kunnen lezen met als doel een feitencheck.

Lukt het jullie morgen, uiterlijk 12.00 uur, met een reactie te komen?

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Werkdagen: ma.di.wo.do

06 [5.1.2e] | [5.1.2e] @rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

Aan de minister voor Rechtsbescherming
De heer F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum	15 september 2022	Uw kenmerk	
E-mail	advies@rsj.nl	Ons kenmerk	3949954
Onderwerp	Advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landeselectie)		

Geachte heer Weerwind,

Op 11 april 2022 informeerde u de Tweede Kamer over het kabinetsstandpunt ten aanzien van de toekomst van interlandelijke adoptie.¹ Het kabinet kiest ervoor dat interlandelijke adoptie uitsluitend een mogelijkheid blijft voor kinderen waarvoor geen passende opvang voorhanden is in landen van herkomst. Hierbij stelt het kabinet als uiteindelijk doel dat landen van herkomst zelf passende opvang gaan bieden, aangezien interlandelijke adoptie niet (meer) wordt gezien als het meest duurzame instrument om het belang van deze kinderen te beschermen.²

U werkt de komende periode aan het concreter invullen van de stappen richting een nieuw adoptiestelsel. Voor het beter reguleren van het systeem en het verbinden van striktere voorwaarden dan nu aan interlandelijke adoptie, wordt een aantal stappen gezet. Zo wordt aan de selectie van landen van herkomst hogere eisen gesteld.³ Op grond van een strikte beoordeling worden de landen geselecteerd waarmee nog kan worden samengewerkt. Hiertoe heeft de Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (Ca) een landenanalyse opgesteld.⁴

¹ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 103, p. 4.*

² Deze doelstelling sluit aan bij de nieuwe denkrichting die eerder door de RSJ is voorgesteld om de focus te verleggen naar het op- en uitbouwen van het jeugdbeschermingssysteem (in brede zin): *Bezinning op interlandelijke adoptie*, Den Haag: RSJ 2016, p. 52 e.v.

³ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 104, p. 2.*

⁴ Informatie landen-/gebiedsanalyse, bijlage bij *Kamerstukken II 2021/22, 31265, nr. 103*. Het betreft een analyse van landen waarmee een actieve samenwerkingsrelatie bestaat en van waaruit in 2019 en 2020 is geadopteerd.

De Ca heeft deze landenanalyse opgesteld aan de hand van een aantal criteria: de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel,⁵ maatschappelijke aandachtspunten,⁶ het jeugdbeschermingsstelsel (preventie, kwaliteit en ontwikkeling),⁷ het verloop van procedures (afstand,⁸ toetsing⁹ en afstammingsinformatie¹⁰), risico's op corruptie¹¹ en de kosten.¹² Voordat deze criteria worden gehanteerd om tot een selectie van landen te komen, is de Afdeling advisering van de RSJ¹³ gevraagd te adviseren over de geschiktheid en volledigheid van deze criteria, en van de bronnen, die de Ca heeft gebruikt bij het opstellen van de landenanalyse.

Op basis van uw adviesvraag stelt de RSJ de volgende vraag centraal:

Welke overwegingen moeten een rol te spelen bij het vaststellen van een werkwijze ten behoeve van een landenselectie voor interlandelijke adoptie?

Voor dit advies zijn veel (ervarings)deskundigen geraadpleegd. De RSJ heeft goed geluisterd naar hun visie op de door de Ca opgestelde criteria voor een landenselectie. Daarnaast is een uitgebreid literatuuronderzoek gedaan. De lijst met geraadpleegde deskundigen en bronnen is opgenomen in een bijlage.¹⁴

Alvorens nader in te gaan op de centrale vraag, is het zinvol aandacht te besteden aan de principiële uitgangspunten in het internationale recht die in dit kader relevant zijn.

1. Principiële uitgangspunten

De belangrijkste uitgangspunten voor regelgeving en besluitvorming omtrent procedures die kinderen betreffen - en ten aanzien van interlandelijke adoptie in het bijzonder - zijn

-
- ⁵ De mate waarin het land van herkomst heeft onderzocht of het kind in een gezinsverband in het eigen land kan opgroeien. Een binnenlandse adoptie of een permanente plaatsing in pleegzorg heeft de voorkeur boven interlandelijke adoptie.
- ⁶ De mate waarin er maatschappelijke thema's zijn die van invloed zijn op de adoptieketen.
- ⁷ De mate waarin het land van herkomst datgene doet wat van dat land redelijkerwijs mag worden verwacht om kinderen te beschermen, waarbij wordt gekeken naar het voorkomen van de scheiding van ouders en het kind, de kwaliteit van bescherming van het kind en de inspanningen die worden verricht om het jeugdbeschermingsstelsel te verbeteren.
- ⁸ De afstandsprocedure waarbij bekeken is of er een betrouwbare afstandsverklaring is, of biologische ouders na gezagsbeëindiging nog worden benaderd voor een verklaring en of er wel/niet veelal sprake is van vondelingen waarbij de omstandigheden van de afstand niet kunnen worden ingeschat.
- ⁹ De wijze waarop toetsing van adoptieprocedures plaatsvindt, waarbij van belang is of procedures inzichtelijk zijn en of er beoordeling plaatsvindt door bijvoorbeeld een onafhankelijke rechter.
- ¹⁰ De mogelijkheden die een kind in het land van herkomst heeft om afstammingsinformatie te verkrijgen waarbij gekeken wordt naar de toegankelijkheid en de beschikbaarheid van informatie.
- ¹¹ De mate waarin corruptie voorkomt in het land van herkomst.
- ¹² Het totaal aan bemiddelingskosten in Nederland en in het land van herkomst voor de adoptieprocedure.
- ¹³ De Afdeling advisering van de RSJ wordt hierna 'RSJ' genoemd.
- ¹⁴ Zie Bijlage I (Geraadpleegde personen) en Bijlage II (Geraadpleegde bronnen).



neergelegd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)¹⁵ en in het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van interlandelijke adoptie (HAV). Het is een *gezamenlijke verantwoordelijkheid* van het land van herkomst en Nederland als ontvangend land dat elke interlandelijke adoptie plaatsvindt in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden.¹⁶

1.1. Adoptie in het belang van het kind

Het belangrijkste uitgangspunt bij adoptiebeslissingen is dat het belang van het kind de bepalende factor is: *the best interests of the child shall be the paramount consideration*.¹⁷ Het is de verplichting van verdragsstaten die adoptie erkennen dit beginsel te waarborgen. Dit betekent dat bij besluitvorming inzake adoptie uitsluitend de belangen van het kind, en geen andere belangen, bepalend zijn.

1.2. Subsidiariteitsbeginsel en non-discriminatiebeginsel

Het belang van het kind vindt onder meer zijn weerslag in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel.¹⁸ Het subsidiariteitsbeginsel houdt kort gezegd in dat een kind waar mogelijk opgroeit in het biologische gezin of bij familieleden in het land van herkomst.¹⁹ Als dit praktisch niet mogelijk of wenselijk is, moeten andere vormen van permanente plaatsing in gezinsverband in het land van herkomst worden overwogen. Eerst moeten de nationale oplossingen zijn onderzocht, voordat interlandelijke adoptie kan worden overwogen.²⁰ En ook dan geldt: alleen als dit in het belang van het specifieke kind is.

In de context van interlandelijke adoptie moet het non-discriminatiebeginsel waarborgen dat alle geadopteerde kinderen, ongeacht of er sprake is van een internationale of nationale adoptie, dezelfde rechten en bescherming genieten.²¹ Bovendien moet het

¹⁵ Naast het IVRK biedt het bijbehorend Facultatief Protocol inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie en kinderpornografie extra bescherming. Het verplicht bijvoorbeeld tot opsporing en vervolging van o.m. kinderkoop, ook in grensoverschrijdende gevallen.

¹⁶ L. Martinez-Mora, 'The foundations and practical operation of the 1993 adoption convention in light of the Dutch and Belgian reports on intercountry adoption', *FJR* 2022/10.

¹⁷ Art. 21, aanhef, IVRK; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertpanel', *FJR* 2022/12.

¹⁸ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1, p. 27 e.v.

¹⁹ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 29. Zie ook: UN, *Guidelines for the Alternative Care of Children*, New York: UN 2009. Die richtlijnen bieden ondersteuning bij inspanningen kinderen onder de zorg van hun gezin te houden of terug te brengen, of, bij gebreke daarvan, een andere passende en permanente oplossing te vinden, met inbegrip van adoptie en *kafala* naar islamitisch recht.

²⁰ Art. 4 sub b HAV; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1.1, p. 29-31.

²¹ Art. 21 sub c IVRK; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

waarborgen dat ook de meest kwetsbare en achtergestelde kinderen bescherming genieten en dezelfde mogelijkheden hebben om in een gezinsomgeving op te groeien als andere kinderen.²²

De uitwerking van het belang van het kind in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel vormt een belangrijk raamwerk waarbinnen naar een selectie van landen voor interlandelijke adoptie moet worden gekeken.

2. Vier overwegingen ten behoeve van een landselectie

2.1. Werk met landen samen vanuit een reversed-flow-benadering

Uit onderzoek naar en gesprekken over interlandelijke adoptie die de RSJ heeft gevoerd in het kader van dit advies komt keer op keer naar voren dat de vraag naar adoptiekinderen een van de grootste risico's is voor het ontstaan en voortduren van misstanden bij adoptie. Daarnaast rijst de vraag in hoeverre een vraag-gestuurd adoptiesysteem het belang van het kind daadwerkelijk centraal stelt en kan stellen. De RSJ adviseert om in lijn met de uitgangspunten van het HAV alleen te reageren op een verzoek van de overheid van het land van herkomst tot mogelijke opvang van een kind in Nederland.²³ Dit betekent dat Nederland in de toekomst niet op zoek gaat naar kinderen in landen van herkomst en continu alert is op prikkels in het systeem die deze werkwijze ondergraven. Het is uiteraard zaak deze *reversed-flow-benadering* te bespreken met de landen van herkomst die uit de landselectie naar voren komen. Onderwerp van gesprek is daarbij ook of en hoe Nederland kan helpen bij het verstevigen van het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem in het betreffende land van herkomst. Voor potentiële adoptieouders in Nederland betekent dit dat zij zich beschikbaar stellen voor de opvang van een kind uit het buitenland, zonder enige garantie dat zij ook daadwerkelijk een kind kunnen adopteren.

2.2. Werk samen met landen die het HAV, het IVRK en Facultatief Protocol ter bestrijding van kinderkoop hebben geratificeerd

Een interlandelijke adoptie laten plaatsvinden in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het land van herkomst samen met Nederland als ontvangend land. Het HAV is gebaseerd op deze gedeelde verantwoordelijkheid en werkt niet in relatie tot niet-verdragslanden.²⁴ Daarom vindt de RSJ dat Nederland zou moeten samenwerken met landen die het HAV hebben geratificeerd.²⁵ In het verlengde hiervan vindt de RSJ dat de landen ook het IVRK en het Facultatief Protocol bij het IVRK inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie

²² HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

²³ Vgl. V. van Asch e.a., 'Expertenpanel inzake interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertenpanel', *FJR* 2022/12.

²⁴ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 843-844.

²⁵ Zie tabel waaruit volgt welke landen het HAV hebben geratificeerd: HCCH | #33 - Status table.

en kinderpornografie moeten hebben geratificeerd, omdat hieruit in ieder geval de intentie blijkt om kinderrechten en de belangen van kinderen centraal te stellen.²⁶

Opmerking verdient dat op microniveau een dilemma bestaat: de keuze om alleen samen te werken met landen die deze verdragen hebben geratificeerd, kan erin resulteren dat niet alle kinderen die bescherming en zorg nodig hebben, worden bereikt. Het zou goed zijn hulp aan deze kinderen te borgen middels ontwikkelingssamenwerking.

2.3. Werk samen met landen die het HAV, IVRK en Facultatief Protocol goed toepassen

Het is essentieel dat landen waarmee een mogelijke adoptierelatie wordt onderhouden aangesloten zijn bij het HAV. Dat alleen is echter niet voldoende.²⁷ Het HAV, IVRK en het Facultatief Protocol moeten ook goed toegepast worden.²⁸ Voordat kan worden vastgesteld dat met een land een adoptierelatie kan worden onderhouden, moet er up-to-date informatie uit onafhankelijke bronnen beschikbaar zijn over de toepassing van het verdrag in dit land. Verder is het belangrijk dat aan formele kwaliteitsborging wordt voldaan door middel van onafhankelijk en gestructureerd evaluatieonderzoek naar het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem van de geselecteerde landen en de positie die interlandelijke adoptie daarin inneemt.

Doorgaan met interlandelijke adoptie zal gepaard gaan met de wetenschap dat het risico op misstanden niet volledig kan worden uitgesloten.²⁹ Het is aan de Nederlandse staat te beslissen dit risico al dan niet te accepteren. Uit onderzoek komt naar voren dat het risico op wanpraktijken het hoogst is in landen met de volgende kenmerken: de meerderheid van de bevolking leeft in grote armoede; discriminatie van minderheidsgroepen en alleenstaande/ongehuwde moeders; onderontwikkeling van lokale opvangmogelijkheden en zorgsystemen; gebrekkige geboorteregistratie; onbekendheid met het concept 'volle adoptie';³⁰ post-humanitaire ramp;³¹ ondersteuning van biologische ouders/families is

²⁶ Zie dashboard waarmee per land kan worden opgezocht of het IVRK en het Facultatief Protocol is geratificeerd: - OHCHR Dashboard.

²⁷ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 845; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

²⁸ Het HAV benadrukt dat interlandelijke adopties conform internationale (kinderrechten)standaarden moeten plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan het waarborgen van het recht van een kind op afstammingskennis (art. 7 IVRK). In de context van interlandelijke adoptie is het van belang dat landen het kind in staat stellen zijn of haar afkomst te kennen, met name door ervoor te zorgen dat informatie over deze oorsprong wordt geregistreerd en beschikbaar is.

²⁹ D. Smolin, 'The Legal Mandate for Ending the Modern Era of Intercountry Adoption', *Research Handbook on Adoption*, 2022.

³⁰ Na volle adoptie is het kind juridisch gezien niet meer een kind van de oorspronkelijke ouders. Wanneer de betrokkenen in het land van herkomst niet met dit concept en de gevolgen hiervan vertrouwd zijn, is de mate waarin ze geïnformeerde toestemming kunnen geven, beperkt.

³¹ Tijdens humanitaire rampen of in de periode erna kan niet gewaarborgd worden dat een adoptieprocedure zorgvuldig verloopt. Verschillende internationale organisaties waarschuwen hiervoor om in deze omstandigheden niet te adopteren, vanwege het grotere risico op illegale adopties. De nadruk moet liggen op het herenigen van ouders en kinderen. Het beleid van het



beperkt of afwezig.³² Andere indicatoren die de RSJ relevant acht, zijn het gebrek aan bestuurlijke transparantie, de plaats op de corruptie-index,³³ de rechtsbescherming van het kind en ouders, de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de rechtspraak, en het gebrek aan officiële overheidsbemoedening bij interlandelijke adoptie.

Is besloten een adoptierelatie met een land te onderhouden dan moet de Nederlandse Ca voortdurende waakzaamheid betrachten ten aanzien van de onafhankelijke toepassing van het HAV in deze landen. Deze waakzaamheid kan op verschillende manieren worden ingericht en/of geïntensiveerd: via de inzet van ambassades,³⁴ het afleggen van werkbezoeken,³⁵ informatie van het Permanent Bureau van de Haagse conferentie, landeninformatie van de International Social Services (ISS)³⁶ of periodiek uitvragen van ketenpartners.³⁷

Wanneer er vermoedens zijn van onregelmatigheden is direct nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Het is in dat geval belangrijk om onafhankelijk onderzoek ter plaatse uit te (laten) voeren.³⁸ Uit dergelijk onderzoek zou kunnen blijken dat adopties uit een verdragsstaat moeten worden opgeschort.

Essentieel hierbij is het in samenspraak met het land van herkomst borgen van een juiste toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. In dit kader is de beschikbaarheid van een team van onafhankelijke, ervaren en gekwalificeerde professionals in het land van

Bureau van de Hoge Commissaris van de VN voor vluchtelingen met betrekking tot adoptie is dat kinderen die als gevolg van een noodsituatie naar andere landen worden geëvacueerd, met inbegrip van kinderen die op het grondgebied van andere landen de vluchtelingenstatus hebben gekregen, niet kunnen worden geadopteerd omdat de meerderheid van hen geen wezen zijn of geen officiële gezaghebbende bevestiging in die zin hebben. Zie informatie Permanent Bureau van de Haagse conferentie: HCCH | Information Note - Children deprived of their family environment due to the armed conflict in Ukraine.

³² V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

³³ In aanvulling op de [Transparency Corruption Index](#) kan ook gedacht worden aan het raadplegen van de Government effectiveness index: [Control of corruption by country, around the world | TheGlobalEconomy.com](#), en de [WJP Rule of Law Index](#).

³⁴ Consulaire diensten kunnen ad hoc een rol spelen. Zij kunnen bijvoorbeeld nagaan hoe het zit met de wetgeving ten aanzien van de geboorteregistratie.

³⁵ Dit wordt al gedaan door de Ca, en wordt in de toekomst ook geïntensiveerd.

³⁶ Het ISS geeft advies over landen. Een negatief advies kan een indicator zijn. Geadviseerd wordt wel om eerst in gesprek te gaan met de ISS om te achterhalen of hun advies is gebaseerd op recente informatie.

³⁷ Denk hierbij aan de volgende ketenpartners: informatie van de Centrale Bemiddelingsorganisatie, het FIOM/Stichting Adoptievoorzieningen, de Raad voor de Kinderbescherming en de Inspectie Gezondheid en Jeugd.

³⁸ Denk aan toetsing door de inzet van de ambassade/BZ onafhankelijke wetenschappers, en/of ngo's die werken aan de opbouw van het jeugdbeschermingssysteem in brede zin; E. Loible, 'The Future of Intercountry Adoptions in the Netherlands: Challenges and Possible Reforms', *FJR* 2022/14. Ook kan gedacht worden aan informatie vanuit het Better Care Netwerk (BCN). BCN professionals zijn doorgaans op de hoogte van de kwetsbaarheden in landen. Maak voor het onderzoek ook gebruik van het lokale netwerk (o.a. ngo's). Denk ook aan bronnen als de landenrapportages van het VN-Kinderrechtencomité en andere relevante rapporten die te vinden zijn via de Universal Human Rights Index.



herkomst een voorwaarde. Zij kunnen een nauwkeurig en uitvoerig verslag over het kind en zijn of haar achtergrond opstellen, met behulp van bronnen zoals notities, juridische documenten en medische, ontwikkelings-, opvoedkundige, psychologische en sociale evaluaties. Zonder dergelijke toetsing is er immers geen garantie dat het belang van het kind als de bepalende factor wordt geborgd.³⁹

2.4. *Selecteer op basis van een open en transparante samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind*

De RSJ adviseert landen te selecteren vanuit een open, transparante en gelijkwaardige samenwerkingsrelatie tussen Nederland en landen van herkomst. Zoals eerder opgemerkt, is sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de zorg voor deze kinderen. De verantwoordelijkheid hebben, vraagt ook om een houding om deze verantwoordelijkheid te nemen. Over en weer dient men zich kritisch en onderzoekend op te stellen met het oog op het belang van het kind. Dit vergt een proactieve houding. Een permanente kritische reflectie is noodzakelijk met betrekking tot de wanpraktijken die zich kunnen voordoen.⁴⁰ Het is belangrijk om op basis van gelijkwaardigheid in gesprek te gaan met de landen van herkomst, met het doel gezamenlijk het belang van het kind vast te stellen, zodat daarnaar kan worden gehandeld. Het is daarbij van belang om rekening te houden met en respect te hebben voor de diversiteit in culturele en etnische achtergronden.

3. Conclusie en aanbevelingen

De kernbevindingen van de RSJ met betrekking tot het realiseren van de juiste randvoorwaarden die nodig zijn bij de selectie van landen om een beslissing in het belang van het kind (bij interlandelijke adoptie) te nemen, zijn:

1. Werk in de toekomst alleen nog samen met bij het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol aangesloten lidstaten vanuit een *reversed-flow*-benadering;
2. Werk alleen samen met landen na kritische toetsing of het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol goed worden toegepast;
3. Selecteer landen waarbij sprake is van een open, transparante, en gelijkwaardige samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind.

De RSJ adviseert de minister om door de bril van de bovenstaande overwegingen naar de criteria voor landselectie te kijken en deze criteria daarmee in overeenstemming te brengen.

Met vriendelijke groet,
namens de Afdeling advisering van de Raad voor Strafrechtstoepassing en
Jeugdbescherming

³⁹ N. Cantwell, *The best interests of the child in intercountry adoption*, Innocenti Insight, Florence: UNICEF Office of Research 2014, p. 77.

⁴⁰ V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; ISS, *Manifesto for ethical intercountry adoption*, 2015.



Han Moraal
Algemeen voorzitter

Bijlagen:

- Bijlage I Geraadpleegde deskundigen
- Bijlage II Geraadpleegde bronnen



To: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV@[5.1.2e]@rsj.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ@[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 9/21/2022 9:03:05 AM
Subject: RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept
Received: Wed 9/21/2022 9:03:07 AM
RSJ-advies interlandelijke adoptie_definitief concept.docx

Beste [5.1.2e],
Zie hier het advies retour. Slechts een tweetal opmerkingen.
Vrijdag bij de bespreking zullen [5.1.2e] en [5.1.2e] erbij zijn.
Ik moet zelf een delegatie uit Burkina Faso ontvangen.
Groeten,
[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F/[5.1.2e]@[minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@[minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@[minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@[minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@[minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/RSJ/[5.1.2e]@[rsj.nl]; [5.1.2e]nl/[5.1.2e]nl]
From: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV
Sent: Thur 9/22/2022 2:41:58 PM
Subject: RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie) VERTROUWELIJK
Received: Thur 9/22/2022 2:42:00 PM
RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie) definitief concept.docx.pdf

Beste deelnemers,

Bijgaand een definitief conceptadvies ten behoeve van onze toelichting 23/9, van 11.00-12.00 uur bij de RSJ (Korte Voorhout 8), Den Haag.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Werkdagen: ma.di.wo.do

06 [5.1.2e] | [5.1.2e]@rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

Aan de minister voor Rechtsbescherming
De heer F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum	29 september 2022	Uw kenmerk	
E-mail	advies@rsj.nl	Ons kenmerk	3949954
Onderwerp	Advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landeselectie)		

Geachte heer Weerwind,

Op 11 april 2022 informeerde u de Tweede Kamer over het kabinetsstandpunt ten aanzien van de toekomst van interlandelijke adoptie.¹ Het kabinet kiest ervoor dat interlandelijke adoptie uitsluitend een mogelijkheid blijft voor kinderen waarvoor geen passende opvang voorhanden is in landen van herkomst. Hierbij stelt het kabinet als uiteindelijk doel dat landen van herkomst zelf passende opvang gaan bieden, aangezien interlandelijke adoptie niet (meer) wordt gezien als het meest duurzame instrument om het belang van deze kinderen te beschermen.²

U werkt de komende periode aan het concreter invullen van de stappen richting een nieuw adoptiestelsel. Voor het beter reguleren van het systeem en het verbinden van striktere voorwaarden dan nu aan interlandelijke adoptie, wordt een aantal stappen gezet. Zo worden hogere eisen gesteld aan de selectie van landen van herkomst.³ Op grond van een strikte beoordeling worden de landen geselecteerd waarmee nog kan worden samengewerkt. Hiertoe heeft de Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (Ca) een landenanalyse opgesteld.⁴

¹ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 103, p. 4.*

² Deze doelstelling sluit aan bij de nieuwe denkrichting die eerder door de RSJ is voorgesteld om de focus te verleggen naar het op- en uitbouwen van het jeugdbeschermingssysteem (in brede zin): *Bezinning op interlandelijke adoptie*, Den Haag: RSJ 2016, p. 52 e.v.

³ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 104, p. 2.*

⁴ Informatie landen-/gebiedsanalyse, bijlage bij *Kamerstukken II 2021/22, 31265, nr. 103.* Het betreft een analyse van landen waarmee een actieve samenwerkingsrelatie bestaat en van waaruit in 2019 en 2020 is geadopteerd.

De Ca heeft deze landenanalyse opgesteld aan de hand van een aantal criteria: de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel,⁵ maatschappelijke aandachtspunten,⁶ het jeugdbeschermingsstelsel (preventie, kwaliteit en ontwikkeling),⁷ het verloop van procedures (afstand,⁸ toetsing⁹ en afstammingsinformatie¹⁰), risico's op corruptie¹¹ en de kosten.¹² Voordat deze criteria worden gehanteerd om tot een selectie van landen te komen, is de Afdeling advisering van de RSJ¹³ gevraagd te adviseren over de geschiktheid en volledigheid van deze criteria, en van de bronnen, die de Ca heeft gebruikt bij het opstellen van de landenanalyse.

Op basis van uw adviesvraag stelt de RSJ de volgende vraag centraal:

Welke overwegingen moeten een rol spelen bij het vaststellen van een werkwijze ten behoeve van een landselectie voor interlandelijke adoptie?

Voor dit advies zijn veel (ervarings)deskundigen geraadpleegd.¹⁴ Daarnaast is een uitgebreid literatuuronderzoek gedaan. De lijst met geraadpleegde deskundigen en bronnen is opgenomen in een bijlage.¹⁵

Alvorens nader in te gaan op de centrale vraag, is het zinvol aandacht te besteden aan de principiële uitgangspunten in het internationale recht die de RSJ in dit kader relevant acht.

1. Principiële uitgangspunten

De belangrijkste uitgangspunten voor regelgeving en besluitvorming omtrent procedures die kinderen betreffen - en ten aanzien van interlandelijke adoptie in het bijzonder - zijn neergelegd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)¹⁶ en in het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied

⁵ De mate waarin het land van herkomst heeft onderzocht of het kind in een gezinsverband in het eigen land kan opgroeien. Een binnenlandse adoptie of een permanente plaatsing in pleegzorg heeft de voorkeur boven interlandelijke adoptie.

⁶ De mate waarin er maatschappelijke thema's zijn die van invloed zijn op de adoptieketen.

⁷ De mate waarin het land van herkomst datgene doet wat van dat land redelijkerwijs mag worden verwacht om kinderen te beschermen, waarbij wordt gekeken naar het voorkomen van de scheiding van ouders en het kind, de kwaliteit van bescherming van het kind en de inspanningen die worden verricht om het jeugdbeschermingsstelsel te verbeteren.

⁸ De afstandsprocedure waarbij bekeken is of er een betrouwbare afstandsverklaring is, of biologische ouders na gezagsbeëindiging nog worden benaderd voor een verklaring en of er wel/niet veelal sprake is van vondelingen waarbij de omstandigheden van de afstand niet kunnen worden ingeschat.

⁹ De wijze waarop toetsing van adoptieprocedures plaatsvindt, waarbij van belang is of procedures inzichtelijk zijn en of er beoordeling plaatsvindt door bijvoorbeeld een onafhankelijke rechter.

¹⁰ De mogelijkheden die een kind in het land van herkomst heeft om afstammingsinformatie te verkrijgen waarbij gekeken wordt naar de toegankelijkheid en de beschikbaarheid van informatie.

¹¹ De mate waarin corruptie voorkomt in het land van herkomst.

¹² Het totaal aan bemiddelingskosten in Nederland en in het land van herkomst voor de adoptieprocedure.

¹³ De Afdeling advisering van de RSJ wordt hierna 'RSJ' genoemd.

¹⁴ Zie Bijlage I (Geraadpleegde deskundigen).

¹⁵ Zie Bijlage II (Geraadpleegde bronnen).

¹⁶ Naast het IVRK biedt het bijbehorend Facultatief Protocol inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie en kinderpornografie extra bescherming. Het verplicht bijvoorbeeld tot opsporing en vervolging van o.m. kinderkoop, ook in grensoverschrijdende gevallen.

van interlandelijke adoptie (HAV). Het is een *gezamenlijke verantwoordelijkheid* van het land van herkomst en Nederland als ontvangend land dat elke interlandelijke adoptie plaatsvindt in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden.¹⁷

1.1. Adoptie in het belang van het kind

Het belangrijkste uitgangspunt bij adoptiebeslissingen is dat het belang van het kind de bepalende factor is: *the best interests of the child shall be the paramount consideration*.¹⁸ Het is de verplichting van verdragsstaten die adoptie erkennen om dit beginsel te waarborgen. Dit betekent dat bij besluitvorming inzake adoptie uitsluitend de belangen van het kind, en geen andere belangen, bepalend zijn.

1.2. Subsidiariteitsbeginsel en non-discriminatiebeginsel

Het belang van het kind vindt onder meer zijn weerslag in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel.¹⁹ Het subsidiariteitsbeginsel houdt kort gezegd in dat een kind waar mogelijk opgroeit in het biologische gezin of bij familieleden in het land van herkomst.²⁰ Als dit praktisch niet mogelijk of wenselijk is, moeten andere vormen van permanente plaatsing in gezinsverband in het land van herkomst worden overwogen. Eerst moeten de nationale oplossingen zijn onderzocht, voordat interlandelijke adoptie kan worden overwogen.²¹ En ook dan geldt: alleen als dit in het belang van het specifieke kind is.

In de context van interlandelijke adoptie moet het non-discriminatiebeginsel waarborgen dat alle geadopteerde kinderen, ongeacht of er sprake is van een internationale of nationale adoptie, dezelfde rechten en bescherming genieten.²² Bovendien moet het waarborgen dat ook de meest kwetsbare en achtergestelde kinderen bescherming genieten en dezelfde mogelijkheden hebben om in een gezinsomgeving op te groeien als andere kinderen.²³

¹⁷ L. Martinez-Mora, 'The foundations and practical operation of the 1993 adoption convention in light of the Dutch and Belgian reports on intercountry adoption', *FJR* 2022/10.

¹⁸ Art. 21, aanhef, IVRK; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertpanel', *FJR* 2022/12.

¹⁹ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1, p. 27 e.v.

²⁰ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 29. Zie ook: UN, *Guidelines for the Alternative Care of Children*, New York: UN 2009. Die richtlijnen bieden ondersteuning bij inspanningen kinderen onder de zorg van hun gezin te houden of terug te brengen, of, bij gebreke daarvan, een andere passende en permanente oplossing te vinden, met inbegrip van adoptie en *kafala* naar islamitisch recht.

²¹ Art. 4 sub b HAV; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1.1, p. 29-31.

²² Art. 21 sub c IVRK; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

²³ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

De uitwerking van het belang van het kind in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel vormt een belangrijk raamwerk waarbinnen naar een selectie van landen voor interlandelijke adoptie moet worden gekeken.

2. Vier overwegingen ten behoeve van een landeselectie

2.1. *Werk alleen met landen samen vanuit een reversed-flow-benadering*

De RSJ constateert dat de vraag naar adoptiekinderen een van de grootste risico's is voor het ontstaan en voortduren van misstanden bij adoptie. Daarnaast rijst de vraag in hoeverre een vraag-gestuurd adoptiesysteem het belang van het kind daadwerkelijk centraal stelt en kan stellen. De RSJ adviseert om in lijn met de uitgangspunten van het HAV alleen te reageren op een verzoek van de overheid van het land van herkomst tot mogelijke opvang van een kind in Nederland.²⁴ Dit betekent dat Nederland in de toekomst niet op zoek gaat naar kinderen in landen van herkomst en continu alert is op prikkels in het systeem die deze werkwijze ondergraven. Het is uiteraard zaak deze *reversed-flow*-benadering te bespreken met de landen van herkomst die uit de landeselectie naar voren komen. Onderwerp van gesprek is daarbij ook of en hoe Nederland kan helpen bij het verstevigen van het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem in het betreffende land van herkomst. Voor potentiële adoptieouders in Nederland betekent dit dat zij zich beschikbaar stellen voor de opvang van een kind uit het buitenland, zonder enige garantie dat zij ook daadwerkelijk een kind kunnen adopteren.

2.2. *Werk alleen samen met landen die het HAV, het IVRK en Facultatief Protocol ter bestrijding van kinderkoop hebben geratificeerd*

Een interlandelijke adoptie laten plaatsvinden in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het land van herkomst samen met Nederland als ontvangend land. Het HAV is gebaseerd op deze gedeelde verantwoordelijkheid en werkt niet in relatie tot niet-verdragslanden.²⁵ Daarom vindt de RSJ dat Nederland alleen zou moeten samenwerken met landen die het HAV hebben geratificeerd.²⁶ In het verlengde hiervan vindt de RSJ dat de landen ook het IVRK en het Facultatief Protocol bij het IVRK inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie en kinderpornografie moeten hebben geratificeerd, omdat hieruit in ieder geval de intentie blijkt om kinderrechten en de belangen van kinderen centraal te stellen.²⁷ Opmerking verdient dat op microniveau een dilemma bestaat: de keuze om alleen samen te werken met landen die deze verdragen hebben geratificeerd, kan erin resulteren dat niet alle kinderen die bescherming en zorg nodig hebben, worden bereikt. Het zou goed zijn hulp aan deze kinderen te borgen middels ontwikkelingssamenwerking.

²⁴ Vgl. V. van Asch e.a., 'Expertenpanel inzake interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertenpanel', *FJR* 2022/12.

²⁵ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 843-844.

²⁶ Zie tabel waaruit volgt welke landen het HAV hebben geratificeerd: HCCH | #33 - Status table.

²⁷ Zie dashboard waarmee per land kan worden opgezocht of het IVRK en het Facultatief Protocol is geratificeerd: - OHCHR Dashboard.

2.3. Werk alleen samen met landen die het HAV, IVRK en Facultatief Protocol goed toepassen

Het is essentieel dat landen, waarmee een mogelijke adoptierelatie wordt onderhouden, het HAV, IVRK en het eerdergenoemde Facultatief Protocol hebben geratificeerd. Dat alleen is echter niet voldoende.²⁸ Deze internationale standaarden moeten ook goed worden toegepast.²⁹ Voordat kan worden vastgesteld dat met een land een adoptierelatie kan worden onderhouden, moet er up-to-date informatie uit onafhankelijke bronnen beschikbaar zijn over de toepassing van het verdrag in dit land. Verder is het belangrijk dat aan formele kwaliteitsborging wordt voldaan door middel van onafhankelijk en gestructureerd evaluatieonderzoek naar het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem van de geselecteerde landen en de positie die interlandelijke adoptie daarin inneemt.

Doorgaan met interlandelijke adoptie zal gepaard gaan met de wetenschap dat het risico op misstanden niet volledig kan worden uitgesloten.³⁰ Het is aan de Nederlandse staat te beslissen dit risico al dan niet te accepteren. Uit onderzoek komt naar voren dat het risico op wanpraktijken het hoogst is in landen met de volgende kenmerken: de meerderheid van de bevolking leeft in armoede; discriminatie van minderheidsgroepen en alleenstaande/ongehuwde moeders; onderontwikkeling van lokale opvangmogelijkheden en zorgsystemen; gebrekkige geboorteregistratie; onbekendheid met het concept 'volle adoptie';³¹ post-humanitaire ramp;³² ondersteuning van biologische ouders/families is beperkt of afwezig.³³ Andere indicatoren die de RSJ relevant acht, zijn het gebrek aan bestuurlijke transparantie, de plaats op de corruptie-index,³⁴ de rechtsbescherming van het

²⁸ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 845; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

²⁹ Het HAV benadrukt dat interlandelijke adopties conform internationale (kinderrechten)standaarden moeten plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan het waarborgen van het recht van een kind op afstammingskennis (art. 7 IVRK). In de context van interlandelijke adoptie is het van belang dat landen het kind in staat stellen zijn of haar afkomst te kennen, met name door ervoor te zorgen dat informatie over deze oorsprong wordt geregistreerd en beschikbaar is.

³⁰ D. Smolin, 'The Legal Mandate for Ending the Modern Era of Intercountry Adoption', *Research Handbook on Adoption*, 2022.

³¹ Na volle adoptie is het kind juridisch gezien niet meer een kind van de oorspronkelijke ouders. Wanneer de betrokkenen in het land van herkomst niet met dit concept en de gevolgen hiervan vertrouwd zijn, is de mate waarin ze geïnformeerde toestemming kunnen geven, beperkt.

³² Tijdens humanitaire rampen of in de periode erna kan niet gewaarborgd worden dat een adoptieprocedure zorgvuldig verloopt. Verschillende internationale organisaties waarschuwen hiervoor om in deze omstandigheden niet te adopteren, vanwege het grotere risico op illegale adopties. De nadruk moet liggen op het herenigen van ouders en kinderen. Het beleid van het Bureau van de Hoge Commissaris van de VN voor vluchtelingen met betrekking tot adoptie is dat kinderen die als gevolg van een noodsituatie naar andere landen worden geëvacueerd, met inbegrip van kinderen die op het grondgebied van andere landen de vluchtelingenstatus hebben gekregen, niet kunnen worden geadopteerd omdat de meerderheid van hen geen wezen zijn of geen officiële gezaghebbende bevestiging in die zin hebben. Zie ook de informatie van het Permanent Bureau van de Haagse conferentie: HCCH | Information Note - Children deprived of their family environment due to the armed conflict in Ukraine.

³³ V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

³⁴ In aanvulling op de [Transparency Corruption Index](#) kan ook gedacht worden aan het raadplegen van de Government effectiveness index: [Control of corruption by country, around the world | TheGlobalEconomy.com](#), en de [WJP Rule of Law Index](#).

kind en ouders, de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de rechtspraak, en het gebrek aan officiële overheidsbemoedening bij interlandelijke adoptie.

Is besloten een adoptierelatie met een land te onderhouden dan moet de Nederlandse Ca voortdurende waakzaamheid betrachten ten aanzien van de onafhankelijke toepassing van het HAV in deze landen. Deze waakzaamheid kan op verschillende manieren worden ingericht en/of geïntensiveerd: via de inzet van ambassades en informatievoorziening vanuit het Ministerie van Buitenlandse zaken,³⁵ het afleggen van werkbezoeken,³⁶ informatie van het Permanent Bureau van de Haagse conferentie, landeninformatie van de International Social Services (ISS)³⁷ of periodiek uitvragen van ketenpartners.³⁸

Wanneer er vermoedens zijn van onregelmatigheden is direct nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Het is in dat geval belangrijk om, op initiatief van de Ca, onafhankelijk onderzoek ter plaatse uit te (laten) voeren.³⁹ Uit dergelijk onderzoek zou kunnen blijken dat adopties uit een verdragsstaat moeten worden opgeschort.

Essentieel hierbij is het in samenspraak met het land van herkomst borgen van een juiste toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. In dit kader is de beschikbaarheid van een team van onafhankelijke, ervaren en gekwalificeerde professionals in het land van herkomst een voorwaarde. Zij kunnen een nauwkeurig en uitvoerig verslag over het kind en zijn of haar achtergrond opstellen, met behulp van bronnen zoals juridische documenten en medische, ontwikkelings-, opvoedkundige, psychologische en sociale evaluaties. Zonder dergelijke toetsing is er immers geen garantie dat het belang van het kind als de bepalende factor wordt geborgd.⁴⁰

2.4. Selecteer op basis van een open en transparante samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind

De RSJ adviseert landen te selecteren vanuit een open, transparante en gelijkwaardige samenwerkingsrelatie tussen Nederland en landen van herkomst. Zoals eerder opgemerkt;

³⁵ Ambassades kunnen ad hoc een rol spelen. Zij kunnen bijvoorbeeld nagaan hoe het zit met de wetgeving ten aanzien van de geboorteregistratie. Verder zou het Ministerie van Buitenlandse Zaken kunnen nadenken hoe de ambtsberichten over de geselecteerde landen, op specifieke onderwerpen, meer gericht van dienst kunnen zijn ten behoeve van de informatievoorziening die relevant is in het kader van waakzaamheid.

³⁶ Dit wordt al gedaan door de Ca, en wordt in de toekomst ook geïntensiveerd.

³⁷ Het ISS geeft advies over landen. Een negatief advies kan een indicator zijn. Geadviseerd wordt wel om eerst in gesprek te gaan met de ISS om te achterhalen of hun advies is gebaseerd op recente informatie.

³⁸ Denk hierbij aan de volgende ketenpartners: informatie van de Centrale Bemiddelingsorganisatie, het FIOM/Stichting Adoptievoorzieningen, de Raad voor de Kinderbescherming en de Inspectie Gezondheid en Jeugd.

³⁹ Denk aan toetsing door de inzet van ambassades/ het Ministerie van Buitenlandse Zaken, onafhankelijke wetenschappers, en/of ngo's die werken aan de opbouw van het jeugdbeschermingssysteem in brede zin; E. Loible, 'The Future of Intercountry Adoptions in the Netherlands: Challenges and Possible Reforms', *FJR* 2022/14. Ook kan gedacht worden aan informatie vanuit het Better Care Netwerk (BCN). BCN-professionals zijn doorgaans op de hoogte van de kwetsbaarheden in landen. Maak voor het onderzoek ook gebruik van het lokale netwerk (o.a. ngo's). Denk ook aan bronnen als de landenrapportages van het VN-Kinderrechtencomité en andere relevante rapporten die te vinden zijn via de Universal Human Rights Index.

⁴⁰ N. Cantwell, *The best interests of the child in intercountry adoption*, Innocenti Insight, Florence: UNICEF Office of Research 2014, p. 77.

er is sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de zorg voor deze kinderen. De verantwoordelijkheid hebben, vraagt ook om een houding om deze verantwoordelijkheid te nemen. Over en weer dient men zich kritisch en onderzoekend op te stellen met het oog op het belang van het kind. Dit vergt een proactieve houding. Een permanente kritische reflectie is noodzakelijk met betrekking tot de wanpraktijken die zich kunnen voordoen.⁴¹ Het is belangrijk om op basis van gelijkwaardigheid in gesprek te gaan met de landen van herkomst, met het doel gezamenlijk het belang van het kind vast te stellen, zodat daarnaar kan worden gehandeld. Het is daarbij van belang om rekening te houden met en respect te hebben voor de diversiteit in culturele en etnische achtergronden.

3. Conclusie en aanbevelingen

Op basis van de bovenstaande overwegingen komt de RSJ tot de conclusie dat de criteria die worden genoemd in de landenanalyse belangrijke aandachtspunten zijn, maar geen uitsluitende criteria vormen voor een landselectie waarmee mogelijke misstanden in de toekomst worden voorkomen. De RSJ betwijfelt daarom of de voorgelegde criteria een geschikt en volledig kader vormen voor een landselectie, ook al liggen de criteria in het verlengde van het juridische kader dat uit het HAV, het IVRK en het Facultatief Protocol inzake kinderkoop voortkomt. De RSJ adviseert de minister dan ook om door de bril van de bovenstaande overwegingen en de hieronder geformuleerde aanbevelingen kritisch naar de voorgestelde criteria voor landselectie te kijken.

De aanbevelingen van de RSJ met betrekking tot het realiseren van de juiste randvoorwaarden die nodig zijn bij de selectie van landen om een beslissing in het belang van het kind (bij interlandelijke adoptie) te nemen, zijn:

1. Werk in de toekomst alleen nog samen met bij het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol aangesloten lidstaten vanuit een *reversed-flow*-benadering;
2. Werk alleen samen met landen na kritische toetsing of het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol goed worden toegepast;
3. Selecteer landen waarbij sprake is van een open, transparante, en gelijkwaardige samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind.

Met vriendelijke groet,
namens de Afdeling advisering van de Raad voor Strafrechtstoepassing en
Jeugdbescherming

5.1.2e

Han Moraal
Algemeen voorzitter

⁴¹ V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; ISS, *Manifesto for ethical intercountry adoption*, 2015.

Bijlagen:

- Bijlage I Geraadpleegde deskundigen
- Bijlage II Geraadpleegde bronnen



To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@hcch.net]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 9/26/2022 7:59:02 AM
Subject: RE: question about ratification
Received: Mon 9/26/2022 7:59:18 AM

Dear [5.1.2e],

"A" means that the State has acceded to the Convention but has not signed and ratified it. The difference between accession and ratification is that only States which took part in the negotiations can sign and ratify the Convention. States which did not negotiate the Convention can "only" accede to it.

But whether the State has ratified or acceded to the Convention, if the Convention has entered into force in their State, the Convention is in any case applicable.

Annex 1 in the [Guide to Good Practices No 1](#) also provides further information on the difference between ratification and accession.

Let us know if this explanation is not sufficient.

Best regards,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: maandag 26 september 2022 09:42
To: [5.1.2e]; [5.1.2e]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Subject: question about ratification

Importance: High

Dear [5.1.2e] and [5.1.2e]

I have a question about South Africa and Lesotho. When I look at the status table on your website I have noticed that both countries are rated with an A (3rd column). Does this mean that the convention is not ratified by this countries?

I always thought that when the forth Column (EIF) has a date in it, the convention is ratified which means that the convention is applicable.

Maybe a strange question but I got confused when I noticed this.

A swift response would be very much appreciated.

Best wishes,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,


[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.0085]
BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 9/26/2022 2:18:14 PM
Subject: criteria
Received: Mon 9/26/2022 2:18:14 PM
Criteria voor de analyse_aanpassing.docx

To: Info PIV - DC/PIV[5.1.2e@minjenv.nl]
From: Info PIV - DC/PIV
Sent: Tue 10/4/2022 2:16:06 PM
Subject: RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie)
Received: Tue 10/4/2022 2:16:06 PM

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 15:31

Aan: Info PIV - DC/PIV

CC: 5.1.2e - BD/DBO/M&B

Onderwerp: RE: RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie)

Verzoek MRb: ambtelijk af te laten doen

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

Verzonden: donderdag 29 september 2022 16:48

Aan: Info PIV - DC/PIV <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DBO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES <5.1.2e@minjenv.nl>;

5.1.2e - BD/DBO/ADVIES <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DBO/M&B <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie)

Goedemiddag,

Minister Weerwind heeft deze mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/RSJ/ADV Namens Moraal, H.J. - BD/RSJ

Verzonden: donderdag 29 september 2022 16:00

Aan: Weerwind, F.M. - BD/AL ; Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

CC: 5.1.2e - BD/RSJ/ADV ; 5.1.2e - BD/RSJ/ADV ; 5.1.2e - BD/RSJ

Onderwerp: RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie)

Geachte heer Weerwind,

Hierbij bied ik u het *Advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie)* van de Afdeling advisering van de RSJ aan.

Het advies wordt in overleg met u naar verwachting op 20 oktober 2022 openbaar gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Han J. Moraal

Algemeen voorzitter

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Thur 10/6/2022 8:15:31 PM
Subject: RE: contact Taiwan
Received: Thur 10/6/2022 8:15:32 PM

Dank [5.1.2e],

Lijkt me wel goed als BZ dis ook papiermail zetten. Alleen dan kunnen we het betrekken als 'brondocument' bij de selectie. Overigens eens om ze langs de criteria te halen. [5.1.2e]

[5.1.2e]

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 15:28

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: contact Taiwan

Dank je, [5.1.2e]. Als ik het zo lees, moeten we dan vooral de status aparte van Taiwan benoemen en hoe we in dat licht naar het wel/niet inwerking treden voor Taiwan van HAV/IVRK/protocol kijken. En overigens voor het overige Taiwan langs de criteria halen, maar dat spreekt voor zich. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 14:50

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]
 [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: contact Taiwan

Hoi,

Zojuist gesproken met contactpersoon Taiwan van BZ. Kort aan hem de situatie voorgelegd en gevraagd naar de positie Taiwan en hoe daar mee omgegaan wordt. Puntsgewijs het volgende:

- BZ heeft best vaak te maken met dergelijke vragen.
- Nederland is zich ervan bewust dat Taiwan niet kan aansluiten bij een aantal verdragen. [5.1.2e]

[5.1.2e]

- Medewerker BZ zal mijn vraag (die ik nog ga opstellen) doorzetten naar Juridische afdeling die mee kan denken over mogelijkheden samenwerkingen te bestendigen.
- In mijn mailwisseling met BZ zal ik nog eea bevestigen

[5.1.2a]

Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
 Cc: 5.1.2e@anewway.nl
 From: 5.1.2e
 Sent: Fri 10/7/2022 1:35:51 PM
 Subject: RE: Vragen ivm landenanalyse
 Received: Fri 10/7/2022 1:36:24 PM

Beste [5.1.2e]

Hier gaat het goed! Hoop met jou ook.

Hieronder de antwoorden

Lesotho

Er is een conceptverslag van het werkbezoek aan Lesotho. Dat is nog niet definitief en nog niet besproken met jullie.

Morgen leggen we er de laatste hand aan. Dan wil ik het best met jullie delen maar vertrouwelijk en in concept vorm. Ik zal die mailen zodra het gereed is.

Kosten

Voor wat betreft het tweede deel van je vraag het volgende.

Elke adoptieprocedure kent twee delen:

1. Nederlandse bureaunkosten;
2. Buitenland kosten;

Ik denk dat het niet juist is die kosten bij elkaar op te tellen.

Dat geeft een vertekend beeld en zorgt er hoe dan ook voor dat kosten worden vergeleken en er vragen ontstaan.

Feitelijk kun je alleen de Nederlandse kosten met elkaar vergelijken. De verschillen aan Nederlandse zijde liggen aan de inrichting van de vergunninghouder. Zo betalen ouders bij ANW aanmerkelijk minder dan bij Wereldkinderen bijvoorbeeld. Terwijl we onder hetzelfde regime vallen.

Dat is voor de buitenland kosten niet zo. Die vallen onder de regimes van de zendende landen en de eisen die daar gelden.

Bij de eerste landenanalyse hebben wij al aangegeven dat er ten aanzien van buitenland kosten voor moet worden gewaakt dat er appels met peren worden vergeleken en dat er bij de toelichting zou moeten worden aangegeven dat de hoogte van de buitenland kosten hangt af van een aantal factoren:

1. Het prijspeil van het land zelf;
2. De kwaliteitseisen die het land zelf stelt ten aanzien van de eigen wet-en regelgeving naast de afspraken in het kader van het HAV en daarmee samenhangend de activiteiten die moeten worden verricht in het land zelf maar bijvoorbeeld ook de kosten die gemaakt moeten worden
3. De activiteiten die ter plaatse door de overheid worden verricht en/of betaald versus de activiteiten die privaat zijn ingericht en dus ook door AAO's moeten worden betaald.

Voor aspirant adoptiefouders maakt dat defacto bovenstaande niks uit. Het moet (door de regelgeving in Nederland) volledig door hen worden betaald. In de USA bijvoorbeeld dragen werkgevers bij aan de adoptiekosten en is het grotendeels aftrekbaar. Dit omdat de USA fors investeert in het ervoor zorgen dat kinderen permanente families krijgen en het opvangen van kinderen in langdurige pleegzorg de samenleving ook heel erg veel geld kost terwijl bij adoptie de verantwoordelijkheid door ouders genomen wordt.

Voor het begrip van procedurele kosten is een toelichting echt noodzakelijk. Zonder ene zorgvuldige nuance draag je ongewild bij aan de discussie rondom financiële prikkels.

Dat gezegd hebbende hieronder per actief programma de kosten

land	Nederlands deel	Buitenlandsdeel
USA	300 Euro opsturen en duiden GR 1500 Euro openen dossier en intakegesprek 9000 Euro bijdrage bureaunkosten ANW 200 Euro bijdrage aan medisch duiden fonds	Bedrag 60.000 USD Dit bedrag is gemiddeld. Binnen de USA-procedures zijn er sterke verschillen tussen de verschillende partners en individuele procedures. Deze hangen samen met de wijze waarop processen (moeten) worden ingericht per lisencc agency, staat en/of county, de specifieke casus en het moment van matching. De procedures in de USA zijn in de meeste gevallen (net als het Nederlandse deel van de procedure) privaat gefinancierd. In enkele gevallen lopen zaken via de CPS-systemen. Deze procedures zijn significant minder duur maar kosten de Nederlandse vergunninghouder ongeveer 4 keer zoveel werk aangezien de betrokken overheidsagencies op lokaal niveau veel ondersteuning nodig

		hebben. Toezicht op de kosten vindt plaats vanuit de overheid, de rechtbank en de accrediterende instanties.
Lesotho	300 Euro opsturen en duiden GR 1500 Euro openen dossier en intakegesprek 9000 Euro bijdrage bureaustkosten ANW 200 Euro bijdrage aan Medisch duiden fonds 750 Euro bijdrage aan inkomend reisfonds/representatie	Bedrag: 6.320 euro De kosten zijn in beeld bij de CA in Lesotho Voor Lesotho is aan de orde dat de huidige vergoedingen voor de werkzaamheden van de social worker en de bijdragen aan activiteiten van de CA aan de lage kant zijn. Dat lijkt prettig voor adoptiefouders maar gaat ten koste van kinderen. Hierover vinden gesprekken plaats.
Bulgarije	300 Euro opsturen en duiden GR 1500 Euro openen dossier en intakegesprek 9000 Euro bijdrage bureaustkosten ANW 200 Euro bijdrage aan Medisch duiden fonds 300 Euro Euro bijdrage aan inkomend reisfonds/representatie	Bedrag: 6.000 euro Het bedrag dat wordt betaald is bepaald door de CA in Bulgarije. Alle overige kosten worden betaald door Bulgarije zelf. Hoewel nog niet zodanig in beeld, is de verwachting dat ook voor Bulgarije geldt dat deze aan de lage kant is. Met het wegvallen van Europese subsidies groeien de zorgen over de mate waarin Bulgarije zelf in staat is goede alternatieve care, waaronder adoptie, te verzorgen.

Zoals je weet ligt Slowakije al een hele tijd stil omdat Nederland met het oog op de privacy niet wil voldoen aan de progress-eisen die Slowakije stelt ten aanzien van hoe zij de kinderen die zij plaatsen in Nederland wenst te volgen.

Hoewel er op dit moment ook geen ouders beschikbaar zijn door de opschorting is het wel treurig dat we daar niet opnieuw kinderen kunnen gaan helpen aan een nieuw gezin in Nederland. De actuele kosten hebben we niet in beeld.

Mochten er vragen zijn; laat het weten! Het verslag volgt nog!

Met vriendelijke groet, with kind regards,

Adoptie Stichting A New Way

5.1.2e



The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 5.1.2e bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar 5.1.2e@anewway.nl.

Spoedeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als spoed beoordelen.

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: Thursday, October 6, 2022 1:22 PM

To: 5.1.2e

Subject: Vragen ivm landenanalyse

Dag 5.1.2e

Hoe is het met je? Hopelijk gaat het goed met je.

Ik heb 2 vragen aan je:

1. Zouden we voor de landenanalyse gebruik kunnen maken van de bevindingen van jullie werkbezoek aan Lesotho en zo ja, is daar al een verslag van? Zoals je weet was de informatie, zoals opgenomen in de landenanalyse, eerder gebaseerd op verouderde informatie. We hebben daar destijds ook over gesproken met elkaar. Ik hoop dat de bevindingen van jullie recente werkbezoek een duidelijker beeld kunnen geven.
2. Graag zou ik bij jou nog een check willen doen op de kosten zoals we die opnemen in de landenanalyse. Het gaat om de kosten die adoptiefouders maken zowel aan de zijde van het land van herkomst als aan Nederlandse zijde. Kun je mij overzicht geven van deze kosten voor de verschillende landen van herkomst? De vorige keer hebben we van de landen waar jullie bemiddelen mogelijk alleen de kosten beschreven aan de kant van het land van herkomst terwijl we bij andere landen het totaalplaatje beschreven hebben.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T: 06- 5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdagochtend en vrijdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Sat 10/8/2022 3:18:56 PM
Subject: RE: Positie Taiwan
Received: Sat 10/8/2022 3:18:57 PM

Scherp zat jij **

Maandag maar ff bespreken

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: zaterdag 08 okt. 2022 3:42 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Positie Taiwan

Klopt, dat zeggen ze. Maar waar we naar op zoek waren was dat ze zouden zeggen: 'gezien de specifieke situatie van Taiwan geldt het algemene buitenlandbeleid dat er gekeken wordt hoe Taiwan de principes van belangrijke verdragen onderschrijft en uitvoert. Het past niet binnen het huidige buitenlandbeleid om op een specifiek gebied de bestaande goede samenwerking op te zeggen vanwege het enkele feit dat Taiwan een verdrag niet kan ondertekenen'. Maar dat zeggen ze niet. Het is alleen 'logisch' om het vereiste van ondertekening van het verdrag minder strikt te interpreteren in het licht van onze eigen bevindingen. Ik weet niet dat dat voldoende is om af te wijken.....

Groeten!

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 18:50
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Onderwerp: RE: Positie Taiwan

Haha. Ja. Lekker weekend.

Waar t om gaat is vooral dat BZ niet zegt: je doet iets gek als je Taiwan binnen boord houdt

Volgens mij.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: vrijdag 07 okt. 2022 6:08 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Positie Taiwan

Nee, ik denk van niet. Ze herhalen onze eigen tekst. Of zat er een bijlage bij de mail? Ik snap er niks van. Misschien is het tijd voor weekend. Doeg!

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:37
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Positie Taiwan

Kunnen we wat met onderstaande. Denk van wel

Toch?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Datum: vrijdag 07 okt. 2022 4:34 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Positie Taiwan

Dag [5.1.2e],

Sneller dan verwacht, hierbij reeds een reactie van onze juridische afdeling.

De Centrale Autoriteit heeft kennelijk criteria opgesteld waar in het geval van Taiwan (om wel bekende redenen) niet aan kan worden voldaan, terwijl er al vele jaren een adoptierelatie bestaat (zie ook document in de mail in bijlage aan jouw voorganger). Het lijkt mij voor de hand te liggen om in het licht van die eigen criteria een oplossing te zoeken.

Ik begrijp dat men het partij zijn bij bepaalde verdragen meeweegt (omdat die verdragen waarborgen bieden en partij zijn bij die verdragen veronderstelt dat de daarin opgenomen verplichtingen worden gewaarborgd/nagekomen), maar het zou logisch zijn die eis minder strikt te interpreteren in situaties (zoals Taiwan) waar toetreding niet mogelijk is, maar wel door NL autoriteiten is geconstateerd (en gedocumenteerd) dat de situatie in het betreffende land/gebied voldoet aan de standaarden uit die verdragen. In het document in blijage is dat voor Taiwan ook zo beschreven. Een paar citaten daaruit:

- 'Het Haags adoptieverdrag geldt niet voor Taiwan, maar de uitgangspunten van het verdrag zijn goed geïmplementeerd in eigen wetgeving en uitvoeringspraktijk van het gebied.'
- 'In de adoptieprocedure zijn kinderrechten goed geborgd. De rechtbankprocedure is grondig. Zowel afstandsouders als de adoptiefouders moeten ter zitting verschijnen. Als de rechter twijfels heeft over de matching, wordt er een zgn. cross match gevraagd waarbij een andere vergunninghouder meekijkt. Wel ontbreekt vaak de mening van de ouder over adoptie in het dossier in het geval dat het gezag van de ouder door rechterlijke uitspraak is beëindigd. Vanwege de werkdruk voor de rechters zal de procedure in de toekomst worden afgedaan door 'judicial officers'. Dit kan de grondigheid van de procedure beïnvloeden. Daarentegen blijft de rechter de beslissing van de 'judicial officer' controleren. Er is een apart informatiecentrum (het Child and Juvenile Adoption Information Center) dat tot doel heeft om aan aspirant-adoptiefouders in Taiwan informatie te verstrekken over de procedure van adoptie.'

Hoor het graag indien je nog verdere vragen hebt.

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: donderdag 6 oktober 2022 16:12

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: Positie Taiwan

Beste 5.1.2e

Bedankt voor jouw tijd deze middag. Zoals afgesproken zet ik hierbij nog eea op de mail.

[Interlandelijke adoptie algemeen](#)

Na een kritisch rapport van de Commissie Joustra over interlandelijke adoptie heeft de Minister voor Rechtsbescherming besloten om interlandelijke adoptie mogelijk te laten blijven in een sterker gereguleerd adoptiesysteem. Onderdeel van deze sterkere regulering is dat Nederland met een beperkter aantal landen zal samenwerken. Om te komen tot een selectie heeft de centrale autoriteit een landen selectie opgesteld en is op basis van een aantal criteria bepaald met welke landen samengewerkt kan worden. Eén van deze criteria is dat voor deze landen het Haags Adoptieverdrag en het IVRK (inclusief facultatief protocol ter bestrijding van kinderkoop) in werking is getreden.

[Taiwan](#)

Al vele jaren heeft Nederland een adoptierelatie met Taiwan. Procedures zijn goed en voldoen aan de uitgangspunten van het Haags Adoptieverdrag. Echter, vanwege de aparte status van Taiwan, kan Taiwan niet toetreden tot deze verdragen.

5.1.2a

Je hebt aangegeven dat je mijn mail doorzet naar de Juridische afdeling die hier vaker mee te maken heeft gehad. Mag ik je vragen dit met enige spoed op te pakken? De Minister moet uiterlijk woensdag worden geïnformeerd over de wijze waarop we met Taiwan omgaan.

Hoor graag van je!

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden | | Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

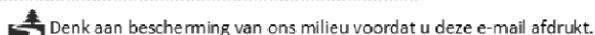
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdruckt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.0091] BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 10/10/2022 12:24:51 PM
Subject: landenanalyse
Received: Mon 10/10/2022 12:24:51 PM
landenanalyse versie oktober 2022.docx

Beste collega's,

Voor ons overleg morgen over de landenanalyse hierbij de laatste versie waarin de criteria van RSJ zoveel mogelijk zijn verwerkt. Het is een heel boekwerk inmiddels.

Tot morgen!

Groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Tue 10/11/2022 7:15:49 PM
Subject: FW: Vervolg op vraag tav beëindigen adoptierelatie
Received: Tue 10/11/2022 7:15:50 PM

FYI. Zie hieronder

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: dinsdag 11 okt. 2022 9:13 PM

Aan: PEK-CDP <[5.1.2e]@minbuza.nl>, PEK-PA <[5.1.2e]@minbuza.nl>, OUA-CDP <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]
 <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]

<[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]

<[5.1.2e]@minbuza.nl>, STG-CDP <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]@minbuza.nl <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]
 <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

<[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]

<[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Onderwerp: Vervolg op vraag tav beëindigen adoptierelatie

Beste posten en landenmedewerkers,

We kregen terecht veel vragen in reactie op mijn onderstaande mail. In hoeverre er daadwerkelijk adopties uit het desbetreffende land plaatsvinden? Hoe wordt bij stopzetting omgegaan met lopende verzoeken? Wat is het Europese beleid en regelgeving op dit terrein? Wat is de inhoud van een mogelijke brief, standaard formulering of wordt een beoordeling/toelichting op het eerder gestuurde lijstje van criteria specifiek per land gegeven? Hoe heeft deze weging van criteria überhaupt plaatsgevonden? Hoe verhoudt dit besluit zich tot het Haagse verdrag inzake internationale kinderadoptie?

We hebben daarom alle betreffende landenmedewerkers een uitnodiging toegestuurd voor een digitaal toelichtingsgesprek met JenV as vrijdag 14 oktober om 10.30, waarbij onze JenV collega's antwoord geven op bovenstaande vragen. Natuurlijk zijn posten ook van harte welkom deel te nemen (als dit qua tijdsverschil past) en bij verdere behoefte kunnen we in overleg met JenV anders ook een 2^e overleg plannen. Laat het [5.1.2e] graag even weten, als je vrijdag wilt deelnemen en nog geen uitnodiging hebt ontvangen.

Hartelijke groet

[5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: maandag 10 oktober 2022 10:10

To: PEK-CDP ; PEK-PA ; WAS-PA ; OUA-CDP ; PRA-CDP ; LIM-CDP ; BOG-CDP ; [5.1.2a] ; BRA-CDP

Cc: [5.1.2e]

Subject: beëindigen adoptierelatie

Beste posten,

JenV wil de adoptierelatie met jullie landen gaan afbouwen, namelijk: China, Verenigde Staten, Burkina Faso, Haïti, [5.1.2a] Tsjechië, Peru, Colombia en Slowakije. Over Taiwan wordt op dit moment nog apart met BZ gesproken i.v.m. de status aparte die Taiwan heeft.

De Centrale Autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden, heeft adhv van verschillende criteria zoals maatschappelijke aspecten, jeugdbeschermingsstelsel, procedures, corruptie index en gemiddelde kosten (zie bijlage) een toetsing gemaakt. De Centrale Autoriteit stelt voor zelf direct de centrale autoriteit in jullie land te informeren.

Vraag aan jullie is: kunnen jullie voor woensdag 12 oktober een inschatting geven hoe gevoelig dit ligt in jullie land? Zijn er bijzonderheden/voeligheden die JenV hierbij moet meenemen en welk ministerie/autoriteit/aanspreekpunt zouden jullie adviseren hierover te informeren?

Bij onze afdeling coördineert [5.1.2e] (in cc) dit dossier en hij zal obv jullie input afstemmen met JenV, die de landen en de Kamer voor 20 oktober wil informeren.

Veel dank alvast voor jullie snelle reactie,

[5.1.2e]

5.1.2e

Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag



M + 31 5.1.2e

E 5.1.2e@minbuza.nl

W <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bz>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e]@fiom.nl; [5.1.2e]@fiom.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Tue 10/11/2022 9:22:45 PM
Subject: meelezen landenanalyse
Received: Tue 10/11/2022 9:22:45 PM
landenanalyse versie oktober 2022 2.docx

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e],

Wat fijn dat jullie tijd hebben vrijgemaakt om mee te lezen met de landenanalyse.

Het stuk is helaas nog niet helemaal af. Er staan nog een aantal opmerkingen in die nog worden aangevuld en ik zal nog een laatste toets doen op de conclusies per land om de punten van de RSJ goed te belichten. Dat lukte me vanavond niet meer. Graag jullie deskundige input op deze versie.

Ik wil nog met klem benadrukken dat de beoordeling van landen over het al dan niet voortzetten van de adoptierelatie, nog strikt vertrouwelijk is.

Alvast hartelijk bedankt voor jullie inzet!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T: 06-[5.1.2e]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdagochtend en vrijdag
.....

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@fiom.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 10/12/2022 3:00:43 PM
Subject: RE: meelesen landenanalyse
Received: Wed 10/12/2022 3:00:44 PM

Hartstikke bedankt [5.1.2e], voor jouw waardevolle input. Ik kom nog bij je terug op de vragen die je stelt.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 12:26

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: Re: meelesen landenanalyse

Dag [5.1.2e]

Wat een werk heb je verzet! Een hele klus, lijkt me.

Ik heb de tekst doorgelezen vanuit verschillende brillen:

- is het begrijpelijk wat er staat
- is het een logische opbouw
- zijn de besluiten te volgen op basis van bovenstaande
- wat kan vragen/discussie oproepen.

Omdat ik het rapport van de RSJ niet ken, heb ik niet kunnen toetsen of die informatie er goed in is verwerkt.

Mijn mening heb ik zoveel mogelijk buiten beschouwing gelaten. Al heb ik deze natuurlijk wel...

Wat ik ingewikkeld vind, is:

- dat armoede en discriminatie geen reden voor interlandelijke adoptie mogen zijn, maar dat deze elementen o.a. met het doorgaan van adopties uit Hongarije en Zuid-Afrika wel een rol lijken te spelen.
- bij Hongarije en Zuid-Afrika is ook aangegeven dat er onzekerheid bestaat over de voorgeschiedenis en daardoor vragen zijn te stellen bij wat een goede match is (i.v.m. de benodigde draagkracht van adoptieouders)
- in verschillende landen zitten veel kinderen in tehuizen. Hoe verhouden deze aantallen zich tot de kleine (<20) aantallen kinderen per land die naar NL komen.

Verder vroeg ik me nog af of er iets te zeggen valt wat er voor nodig is om binnen een bepaalde periode met een land te kunnen stoppen omdat ze zelf voor opvang in een gezin voor hun kinderen kunnen zorgen.

En tot slot: ik ving op dat de nieuwe CBO geen subsidie gaat krijgen, maar afhankelijk gaat zijn van de betaling van aspirant adoptieouders. Ik begrijp dat niet goed. Subsidie zou toch juist de financiële prikkel aan de Nederlandse kant kunnen halen? Hiermee kun je mogelijk ook voorkomen dat een CBO nieuwe relaties in landen moet leggen waar deze nu nog niet of niet voldoende bestaan, om in haar eigen voortbestaan te kunnen voorzien.

Hopelijk helpt mijn reactie je verder. Als deze vragen of onduidelijkheden oproept, dan hoor ik graag van je. Veel succes met de afronding van het document.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0094 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0094 en de mail daarin van 11-10-2022, 9:22:45 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.

Dubbele mail, zie document 0094 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: meelesen landenanalyse

Dubbele mail, zie document 0094 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0094 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl
 [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DP&O [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/12/2022 4:20:06 PM
Subject: FW: Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie (plus bijlage 1)
Received: Wed 10/12/2022 4:20:00 PM
[Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie \[5.1.2e\].docx](#)
[Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.docx](#)
[Bijlage 1 - Concept 1.0 - Kamerbrief voortgang adoptie.docx](#)

Hi allen,
 Dank! Veel overgenomen in de versie die ik aan [5.1.2e] heb gestuurd. Resterende puntjes neem ik mee in de bespreking morgen. @ [5.1.2e] jouw vragen over de CBO kunnen inderdaad het beste worden beantwoord door [5.1.2e] en [5.1.2e]

Prettige avond. Groeten, [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 16:25
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
CC: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR

Onderwerp: RE: Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie (plus bijlage 1)
 Ha [5.1.2e]
 In de bijlage vind je de gebundelde reactie van mij en [5.1.2e] Veel succes met het verwerken van de opmerkingen/suggesties.
 Laat het vooral weten als je vragen hebt.
 Hartelijke groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 15:40
Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie (plus bijlage 1)
 Hoi [5.1.2e]
 Dank voor jouw snelle reactie. Ik heb de geel gearceerde tekst eruit gehaald. @de rest: inmiddels met [5.1.2e] afgesproken dat hij om 17 uur een versie ontvangt. Zou om die reden graag voor 16.30 uur eventuele andere suggesties doorkrijgen. Wederom dank!
 Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:00
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie (plus bijlage 1)
 Beste allen,
 Hierbij mijn opmerkingen/vragen. In de nota staat:
 "Een belangrijke verandering ten opzichte van voorheen is dat de bemiddeling bij interlandelijke adoptie wordt samengebracht bij één centrale bemiddelingsorganisatie. Dit betekent dat de bestaande vier vergunninghouders die zijn georganiseerd als klassieke private instanties plaatsmaken voor één stichting met daarop versterkt gezag van de overheid."
 Ik vraag me daarbij af of hiermee wellicht teveel nadruk wordt gelegd op de rechtsvorm van de oude vergunninghouders en de nieuwe. De oude vergunninghouders vormen namelijk ook allemaal stichtingen (of gaat dit via hun BV?) en staan op de website van FIOM over adoptie ook als zodanig vermeld: [Vergunninghouders - Adoptievoorzieningen](#). De mededinger naar de nieuwe vergunning heet bijvoorbeeld daar "Stichting Wereldkinderen". Uit de alinea die op voormeld citaat volgt, maak ik op dat het er vooral om gaat dat de financiële prikkel wordt weggehaald. Wellicht is het een idee om het geel gemarkeerde in het citaat weg te laten.
 Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: Mittwoch, 12. Oktober 2022 13:26
Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Concept 2.0 - Kamerbrief voortgang adoptie (plus bijlage 1)

Hoi collega's,

Conform de procesafspraken die ik gisteren met [5.1.2e] heb gemaakt, stuur ik hierbij een conceptversie van de Kamerbrief over Adoptie. Gezien we vanavond een versie van de brief bij [5.1.2e] moeten aanleveren, ter bespreking morgenochtend, wil ik jullie vragen om vanmiddag eventuele opmerkingen – in de vorm van concrete tekstsuggesties – mee te geven.

Alvast dank. Groeten, [5.1.2e]

Ps. Verzoek is om de conceptversie niet verder te verspreiden.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 10/13/2022 10:17:11 AM
Subject: RE: landenanalyse_versie oktober 2022_2[5.1.2e]
Received: Thur 10/13/2022 10:17:11 AM

Hartstikke bedankt [5.1.2e] voor jouw waardevolle suggesties. Fijn dat het nog gelukt is. Het meeste van jouw suggesties heb ik overgenomen. Soms heb ik het net even anders vormgegeven. Zo ook de inleiding.

Hieronder nog antwoord op jouw vragen:

Voor de term afbouwen is gekozen vanuit het overleg met BuZA. Dat zal ik niet bij verantwoording beschrijven.

Over het besluit aan het begin of einde van de alinea hebben we uitvoerig gediscussieerd met [5.1.2e]. Uiteindelijk is gekozen voor einde.

Jouw voorstel voor structuur in het besluit heb ik in iets andere vorm toegepast. Dat maakt eea inderdaad net wat meer inzichtelijk.

Keuze voor afbouwen bij aanmerkelijke kwetsbaarheden in de kwaliteit van procedures komt voort uit conclusies Cie Joustra. Dat is toch een soort bodemeis. Ook in landen waar kinderen nog niet kunnen worden opgevangen door het land zelf.

Nog 1 vraag: waarom had je in de inleiding de verwijzing in de voetnoot naar de eerdere landenanalyse verwijderd?

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 23:34

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: landenanalyse_versie oktober 2022_2[5.1.2e]

Ha [5.1.2e],

Zie bijlage met nog enkele opmerkingen. En ik heb één zin in de inleiding nog iets gewijzigd. In geel.

Voornaamste dat ik nog wil meegeven is:

- De term afbouwen laat ruimte om het nog heel lang open te laten. Waarom kiezen we die term, kunnen we die toelichting bij de verantwoording wellicht nog opnemen?
- Dat het bij de besluit paragraaf fijn is om het besluit meteen te lezen (voortzetten/afbouwen/opschorten). Bv. door dit er meteen achter of onder te zetten.
- Verder zou het besluit wellicht nog beter volgbaar zijn als de belangrijkste pijlers iets explicieter tegen elkaar worden afgewogen: kwaliteit adoptieprocedures (inclusief subsidiariteit en wet-en regelgeving), kwaliteit JB systeem en maatschappelijke aspecten (als armoede/ vondelingen) tegen elkaar afgewogen kunnen worden. De kern is volgens mij de combi van die drie zaken leiden tot een besluit.
 - o Maatschappelijk risicovol (+), geen goed JB-systeem (+), voldoende waarborgen adoptieprocedures (+) ↲ voortzetten
 - o Maatschappelijk risico vol (+), geen goed JB-systeem (+), onvoldoende waarborgen kwaliteit adoptieprocedures (-) ↲ afbouwen
 - o ..
- Wat opvalt is dat eigenlijk altijd als er twijfels zijn over de kwaliteit van de adoptieprocedure, de keuze is gemaakt af te bouwen. Ook als er sprake is van hoge armoede/ veel vondelingen en nog geen adequaat JB-stelsel. Terwijl juist het feit dat er in de wereld og kinderen zijn, die niet in eigen land kunnen opgroeien in gezinsverband de hoofdreden is voor de Mrb om adoptie voort te zetten voor nu.

Helaas had ik niet meer tijd! Succes!!

Groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] 0102
[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/13/2022 11:03:11 AM
Subject: Concept - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022
Received: Thur 10/13/2022 11:03:00 AM
Concept - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.docx

Hoi,
Bijgaand nieuwe versie, ter bespreking zo. Gr.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 10/13/2022 1:03:19 PM
Subject: RE: tekst landenanalyse
Received: Thur 10/13/2022 1:03:19 PM

Herstel: het gaat om 'niet inwerkingtreding van IVRK'. VS heeft wel ondertekend maar niet geratificeerd.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 13:52

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: tekst landenanalyse

Ik zie nog wel een onjuistheid hieronder in geel: reden voor afbouw is in geen enkel geval dat HAV en Facultatief protocol niet in werking zijn getreden. Alleen bij VS is het niet ondertekenen van IVRK 1 van de redenen. En niet ondertekenen van verdragen staat los van de vraag of landen kinderen zelf kunnen opvangen. Weet niet of je er nog iets mee kan/wil maar ik meld het toch even.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:16

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: tekst landenanalyse

5.1.2i

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/13/2022 1:47:44 PM
Subject: Vertrouwelijk - Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002
Received: Thur 10/13/2022 1:47:00 PM
Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx

Dag collega,

Ik heb begrepen dat je alvast een versie van de Kamerbrief over adoptie wilt ontvangen om mee te kunnen lezen. Bijgaand een 90%-versie. Met daarbij het verzoek om de conceptversie niet verder te verspreiden en de informatie erin vertrouwelijk te behandelen. Hieronder op hoofdlijnen van het overzicht van het verdere proces dat we voor ogen hebben en vanuit parlementair oogpunt interessant is:

- Vanavond: concept van brief aan DGSenB voorleggen;
- Morgen: oplegger en brief (concept) bij MRb aanleveren tbv weekendtas;
- Maandag: 1) beslisnota afronden, 2) PM in brief invullen en 3) eventuele opmerkingen van MRb verwerken;
- Dinsdag: def beslisnota en Kamerbrief via lijn bij MRb aanleveren;
- Woensdag: hopelijk akkoord MRb (anders opmerkingen MRb verwerken);
- Donderdagochtend (rond 12u, tijdstip moet nog met DCOM worden afgestemd): Kamerbrief verzenden aan TK (incl. beslisnota en bijlagen).

Hopende je hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSenB[5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/13/2022 4:24:20 PM
Subject: Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002
Received: Thur 10/13/2022 4:24:00 PM
Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx

Dag [5.1.2e],

Op verzoek van [5.1.2e] stuur ik je bijgaand concept van de Kamerbrief over adoptie. Fijn dat jij vanavond kunt lezen.

Groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DBO([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/13/2022 4:30:53 PM
Subject: Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002
Received: Thur 10/13/2022 4:30:00 PM
Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002.docx

Dag [5.1.2e]

Van [5.1.2e] heb ik begrepen dat jij bereid bent om mee te lezen op een concept van de Kamerbrief over adoptie. Hiervoor heb ik de meest recente versie van deze brief als bijlage bijgevoegd. Met daarbij het verzoek om prudent met de info om te gaan. Het plan is om morgen, een versie van, de Kamerbrief in de tas van MRb te krijgen.

Alvast dank en nog een fijne avond gewenst. Groet, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC@[5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ@[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ@[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ@[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/14/2022 8:48:19 AM
Subject: Oplegnota - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022
Received: Fri 10/14/2022 8:48:00 AM
[Oplegnota - Kamerbrief voortgang adoptie 13102022.docx](#)

Hi [5.1.2e]

Hierbij een versie van de oplegnota bij de Kamerbrief. Het kan zo zijn dat na het overleg van de Ca en BZ (dat om half 12 eindigt) nog een kleine wijziging zal moeten worden doorgevoerd. Maar gezien de deadline van 12.00 uur bij MRb een strakke is, wil ik je vragen om mee te lezen op deze tekst. Mocht daadwerkelijk hierna nog een wijziging moeten worden doorgevoerd, dan nemen we hierover weer contact met je op.

Groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/14/2022 9:38:22 AM
Subject: Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002 (002)
Received: Fri 10/14/2022 9:38:00 AM
Concept - Kamerbrief interlandelijke adoptie 13102002 (002).docx

Hi [5.1.2e],

Nav de opmerkingen van [5.1.2e] heb ik een aantal wijzigingen doorgevoerd. Zie tracks in bijlage. De comments tav kosten en duiding afweging bepaald land heb ik voor nu even laten gaan. Daar moeten we vandaag/maandag nog even naar kijken.

Groeten, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minbuza.nl); [5.1.2e]
[5.1.2e] ([5.1.2e]@minbuza.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 10/14/2022 4:42:05 PM
Subject: RE: 20221014 brief aan lvh VS
Received: Fri 10/14/2022 4:42:08 PM

Dank je, [5.1.2e] voor het toesturen van de documenten. Ik hoop je hier begin volgende week nog even over te bellen en zal snel daarna met eventueel commentaar op de brief komen.

Hgroet

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: vrijdag 14 oktober 2022 14:37

To: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: 20221014 brief aan lvh VS

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Bijgaand de concept brief en de analyse.

@ [5.1.2e] ik heb jou eerder vandaag de reactie toegestuurd van de VS op onze eerdere analyse ergens in januari. Deze was destijds ook afgestemd in overleg met [5.1.2e] en [5.1.2e]

Graag jullie input op de brief. De analyse is inmiddels vastgesteld en zal vermoed ik niet meer kunnen wijzigen.

De analyse zelf zullen we trouwens niet meesturen naar landen van herkomst, Althans, dat is het idee.

Andere brieven volgen nog (vandaag of maandag)

Groeten,

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:30:15 PM
Subject: inleiding, analyse, [5.1.2a]
Received: Sun 10/16/2022 5:30:19 PM
 20221012 [5.1.2a].docx
[Analyse China los.docx](#)

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Onlangs zijn jullie opnieuw geïnformeerd over de adoptierelatie met China die zal worden afgebouwd. Hier hebben jullie reeds op gereageerd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten, waarbij [5.1.2e] aanwezig was. [5.1.2a]

Bijgevoegd vinden jullie 2 documenten:

- [5.1.2a]
- De landenanalyse [5.1.2a]

[5.1.2a]

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of
 the Netherlands
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands
 T +31 70 [5.1.2e]
 M +31 6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minbuza.nl

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: zondag 16 oktober 2022 09:10

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]

Subject: inleiding, analyse, [5.1.2a]

Hoi [5.1.2e]

Hier tref je twee documenten aan:

- [5.1.2a]
- Inleiding landen analyse (waarom hebben we dit gedaan) en conclusie China.

Ik stuur straks een aantal mails naar jou met een pakketje per land zodat je dat eenvoudig kan doorzetten. Zekerheidshalve zet ik jouw collega [5.1.2e] ook al in de cc.

[5.1.2a]

Dank je.

Groeten,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
 Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZI [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:36:14 PM
Subject: 20221012 brief aan Ivh Haiti
Received: Sun 10/16/2022 5:36:40 PM
[20221012 brief aan Ivh Haiti.docx](#)
[analyse Haiti los.docx](#)

Beste [5.1.2e]

Onlangs zijn jullie opnieuw geïnformeerd over de adoptierelatie met Haïti die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten, waarbij jij ook aanwezig was. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald.

Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Haïti zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Haïti gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega [5.1.2e] (CC) van JenV. Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Consular Affairs & Visa Policy Directorate

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 [5.1.2e]

M +31 6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minbuza.nl



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:36:44 PM
Subject: RE: Brieven
Received: Sun 10/16/2022 5:36:50 PM

Slowakije morgen gaarne naar [5.1.2e] (mij in CC).
 Groetjes!



[5.1.2e] | Consular Affairs & Visa Policy Directorate

.....
Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands
 T +31 70 [5.1.2e]
 M +31 6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minbuza.nl

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: zondag 16 oktober 2022 19:27

To: [5.1.2e]

Subject: RE: Brieven

Top!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: zondag 16 okt. 2022 7:15 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Brieven

Dag [5.1.2e],

Ik denk dat dit volstaat. Mochten de collega's nog vragen hebben, dan kunnen ze altijd bij ons terecht.

Groet,



[5.1.2e] | Consular Affairs & Visa Policy Directorate

.....
Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands
 T +31 70 [5.1.2e]
 M +31 6 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minbuza.nl

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: zondag 16 oktober 2022 19:13

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: RE: Brieven

Hoi [5.1.2e]

Ik ging ervan uit dat in de eerste bijlage helder omschreven staat hoe we gekomen zijn tot een landen analyse en selectie.

Wil je even laten weten of dit volstaat?

Zou mooi zijn. :)

Groeten,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: zondag 16 okt. 2022 5:32 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Onderwerp: Brieven

Dag 5.1.2e

Veel dank voor de brieven. Helder!

Zou je mij ook nog een algemeen stukje 'context' kunnen sturen, praktisch een korte samenvatting van onze bijeenkomst van vrijdag, die ik mee kan sturen naar de landenmedewerkers (primair voor zij die er niet waren)? Hier hebben we het vrijdag nog even over gehad.

Veel dank alvast en groet



5.1.2e

Consular Affairs & Visa Policy Directorate

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of
the Netherlands

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 5.1.2e

M +31 6 5.1.2e

5.1.2e @minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZI [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:39:46 PM
Subject: 20221012 brief aan lvh Colombia
Received: Sun 10/16/2022 5:39:51 PM
[20221012 brief aan lvh Colombia.docx](#)
[Analyse Colombia los.docx](#)

Beste [5.1.2e],

Onlangs zijn jullie opnieuw geïnformeerd over de adoptierelatie met Colombia die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten. Hierbij was vanuit het Colombia-team niemand aanwezig. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald.

Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Colombia zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Colombia gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega [5.1.2e] (CC) van JenV. Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Consular Affairs & Visa Policy Directorate

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 [5.1.2e]

M +31 6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minbuza.nl



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZI [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:43:00 PM
Subject: 20221012 brief aan lvh Peru
Received: Sun 10/16/2022 5:43:05 PM
[20221012 brief aan lvh Peru.docx](#)
[Analyse Peru los.docx](#)

Beste [5.1.2e],

Onlangs zijn jullie opnieuw geïnformeerd over de adoptierelatie met Peru die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten, waarbij jij ook aanwezig was. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald.

Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Peru zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Peru gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega [5.1.2e] (CC) van JenV. Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

| Consular Affairs & Visa Policy Directorate

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 [5.1.2e]

M +31 6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minbuza.nl



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e | 5.1.2e | @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | @minbuza.nl]; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZI | 5.1.2e | @minjenv.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sun 10/16/2022 5:45:21 PM
Subject: FW: 20221012 brief aan lvh Tsjechie
Received: Sun 10/16/2022 5:45:25 PM
[20221012 brief aan lvh Tsjechie.docx](#)
[Analyse Tsjechie los.docx](#)

Beste 5.1.2e

Onlangs zijn jullie geïnformeerd over de adoptierelatie met Tsjechië die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten, waarbij jij ook aanwezig was. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald.

Voor Slowakije wil JenV nog overleg hebben intern. Uiterlijk morgen heb je daar ook een versie van.

Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Tsjechië zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Tsjechië gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega 5.1.2e (CC) van JenV.

Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

| Consular Affairs & Visa Policy Directorate

.....
**Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of
the Netherlands**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 5.1.2e

M +31 6 5.1.2e

5.1.2e | @minbuza.nl
.....



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/16/2022 5:48:08 PM
Subject: FW: 20221012 brief aan Ivh Burkina Faso
Received: Sun 10/16/2022 5:48:12 PM
[20221012 brief aan Ivh Burkina Faso.docx](#)
[Analyse Burkina Faso los.docx](#)

Beste [5.1.2e]

Onlangs zijn jullie geïnformeerd over de adoptierelatie met Burkina Faso die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten. Vanuit het Burkina Faso-team was hier niemand bij aanwezig. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald.

Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Burkina Faso zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Burkina Faso gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega [5.1.2e] (CC) van JenV. Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Consular Affairs & Visa Policy Directorate

.....
Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands

Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands

T +31 70 [5.1.2e]

M +31 6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/17/2022 7:01:10 AM
Subject: Concept - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie
Received: Mon 10/17/2022 7:01:00 AM
Concept - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.docx

Hoi,

Hierbij. Je staat ook ter info in de DJ-werkstroom. Via die route zijn eveneens de bijlagen in te zien.

Gr. [5.1.2e]

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 10/17/2022 8:48:14 AM
Subject: 20221012 brief aan lvh Slowakije
Received: Mon 10/17/2022 8:48:18 AM
[20221012 brief aan lvh Slowakije.docx](#)
[Analyse Slowakije los.docx](#)

Beste [5.1.2e]

Onlangs ben jij door mijn collega [5.1.2e] geïnformeerd over de adoptierelatie met Slowakije die zal worden afgebouwd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om het e.e.a. toe te lichten, waarbij jij ook aanwezig was. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald. Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Slowakije zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Slowakije gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega [5.1.2e] (CC) van JenV (in cc). Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Mede namens [5.1.2e]

Hartelijke groet,



[5.1.2e]

[5.1.2e]

Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag

M: +31 6 [5.1.2e]

E: [5.1.2e]@minbuza.nl

www.rijksoverheid.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 10/17/2022 8:58:46 AM
Subject: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso
Received: Mon 10/17/2022 8:58:50 AM
20221012 brief aan lvh Burkina Faso.docx

Beste [5.1.2e],

Hierbij de brief retour – de inhoud lijkt me prima, heb wel nog twee kleine opmerkingen t.a.v. de stijl (zie in track changes).

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0132 en de mail daarin van 16-10-2022 5:48:08 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

To: 5.1.2e | 5.1.2e @minbuza.nl
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ | 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e
Sent: Mon 10/17/2022 9:53:32 AM
Subject: 20221017 brief aan Ivh Bulgarije
Received: Mon 10/17/2022 9:53:42 AM
[20221017 brief aan Ivh Bulgarije.docx](#)
[Analyse Bulgarije los.docx](#)

Beste 5.1.2e

Onlangs ben jij door mijn collega 5.1.2e geïnformeerd over de adoptierelatie met Bulgarije 5.1.2a Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om het e.e.a. toe te lichten, waarbij jij ook aanwezig was. In de inleiding van de brief wordt de context nog een keer herhaald. Bijgevoegd vind je 2 documenten:

- De (voorgestelde) brief die vanuit onze Centrale Autoriteit naar de Centrale Autoriteit van Bulgarije zal worden gestuurd;
- De landenanalyse (deze zal in beginsel niet met Bulgarije gedeeld worden; uiteraard kunnen ze hierom vragen en in dat geval zal JenV deze wel moeten verstrekken).

Aan jou het verzoek om de brief onderling (regiodirectie met post) en met JenV af te stemmen. Uiterlijk **donderdag 20 oktober** dient de brief afgestemd bij JenV terug te zijn. Over afstemming/akkoord kan direct contact opgenomen worden met collega 5.1.2e (CC) van JenV (in cc). Hier hoeft DCV niet meer tussen te zitten; maar vriendelijk verzoek om ons wel in CC mee te nemen.

Mede namens 5.1.2e

Hartelijke groet,



5.1.2e

5.1.2e

Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag

M: +31 5.1.2e

E: 5.1.2e @minbuza.nl

www.rijksoverheid.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/18/2022 7:10:02 AM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Colombia
Received: Tue 10/18/2022 7:10:10 AM
20221012 brief aan lvh Colombia - [5.1.2e].docx

Beste [5.1.2e],

In de bijlage de brief aan Colombia met nog enkele vragen/opmerkingen in de kantlijn en suggesties in tracks voor aanpassingen.

Ontvang graag je reactie hierop!

Verder nog enkele algemene vragen:

- Aan wie/welke autoriteit wordt deze brief verstuurd?
- Verzorgen jullie een Spaanse versie van de brief?
- Wordt tevens de Colombiaanse ambassade hier in Den Haag op de hoogte gesteld over deze beslissing? Bijv. middels kopie van de brief?

Daarnaast nog een algemene vraag over de beslissing om af te bouwen: kunnen ook de analyses gedeeld worden van landen waarover uiteindelijk besloten is om niet af te bouwen? Concreet voorbeeld voor ons is Brazilië, dat in het rapport van de commissie Joustra ook werd genoemd maar waarover nu de beslissing genomen is om niet af te bouwen. Het zou nuttig zijn om daarvan wel de analyse te ontvangen. Ik zet mijn collega [5.1.2e] verantwoordelijk voor [5.1.2e] in de cc.

Dank alvast en hartelijke groet,

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0123 en de mail daarin van 16-10-2022 5:39:46 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: 20221012 brief aan lvh Colombia

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/18/2022 9:46:50 AM
Subject: FW: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf
Received: Tue 10/18/2022 9:46:50 AM
NIEUW Nota - voortgang nieuw interlandelijke adoptiesysteem.docx
Bijlage 1 - Criteria voor de analyse aanpassing def.docx
Bijlage 2 - RSJ-advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landselectie) definitief .pdf
Bijlage 3 - CONCEPT-brief adoptie CRC.docx
Bijlage 4 - CONCEPT MoU HCCH-MoJS NL 2022 (v1 2022-09-26).docx

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: maandag 03 okt. 2022 5:13 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hi [5.1.2e]
Hierbij de stukken over interlandelijke adoptie voor de DGSenB-staf van 5 oktober. De link voor de vergadering mag – voor zover dat nog niet is gebeurd – worden gezonden aan [5.1.2e] (en ondergetekende). Plaats jij deze stukken (ook) in ibabs en zo ja, zou je ons daarin willen meenemen? Zo niet, dan mail ik het secretariaat hier nog ff voor.
Fijne avond alvast. Groeten, [5.1.2e]
Ps. Het kan zijn dat in bijlage 1 nog een wijziging moet worden doorgevoerd. Als dit het geval is, kom ik hier vandaag of uiterlijk morgen voor 12.00 uur op terug.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 13:48
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],
Ik weet niet of het lukt met de stukken vandaag aanleveren, maar wilde laten weten dat morgenochtend ook prima is voor 12:00 uur.
Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 11:38
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Yes. Dat moet lukken. Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: maandag 26 sep. 2022 10:16 AM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],
Helemaal goed! Ik heb het genoteerd. Ik zal het als laatste op de agenda zetten zodat de rest kan uitloggen. Lukt het om maandag 3 oktober mij de stuk(ken) te sturen en aan te geven wie de Webexlink moet ontvangen?
Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:52
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e]

Helder. Dank voor het doorsturen. @5.1.2e; ik zou dan graag het voorstel hieronder aanhouden (laatste agendapunt inclusief verzoek aan andere deelnemers om de webex te verlaten) voor de staf van 5 oktober.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/MOS <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:13

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/MOS <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Urgentie: Hoog

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:10

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/MOS <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DBO/M&B <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Goedemorgen 5.1.2e

Dank voor je mailbericht. Ik heb zojuist agendaoverleg gehad met MRb waarin o.a. dit verzoek is voorgelegd. MRb vraagt deze kwestie tóch te bespreken in een stafoverleg DGSenB (eerstvolgende is 26/9). Voorstel is, gezien de vertrouwelijkheid, dit als laatste punt op te voeren met het vriendelijk verzoek aan de andere deelnemers, de webex te verlaten.

Wil jij de boodschap overbrengen?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Secretariaat Minister voor Rechtsbescherming

Telefoon: +31 70 5.1.2e

Mobiel: +31 6 5.1.2e

Mail: 5.1.2e@minjenv.nl

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/18/2022 9:47:22 AM
Subject: FW: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf
Received: Tue 10/18/2022 9:47:22 AM
Bijlage 1 - Criteria voor de analyse aanpassing def.docx

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: dinsdag 04 okt. 2022 12:18 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hoi,
Bijgaand de laatste versie van onze bijlage 1 tav het punt interlandelijke adoptie.
Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 11:35

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hi [5.1.2e],
Thanks voor het mailtje! Nee hoor is prima, het andere stuk heb ik ook nog niet ontvangen dus ben nog aan t wachten.
Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 11:32

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hi [5.1.2e],
Er komt nog een wijziging in bijlage 1. [5.1.2e] en [5.1.2e] zijn daar nu mee bezig. Mij is beloofd dat ik voor 12.00 uur de aangepaste versie krijg. Dus daar ga ik van uit. Is het overigens een ramp als het 12.15 uur of 12.30 uur zou worden? Is goed om te weten ;-)

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 17:19

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hi [5.1.2e],
Fijn dankjewel! Yes ik laat de secretaresse van mrb altijd weten wie de link dienen te ontvangen en sturen zij dat de middag van tevoren. Ik jullie tevens meenemen in IBabs dus dat regel ik gewoon ☺.
Alvast fijne avond en mocht er nog een wijziging zijn laat het me inderdaad voor morgen 12u weten. Merci!

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 17:13

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Doc. over interlandelijke adoptie tbv DGSenB-staf

Hi [5.1.2e],
Hierbij de stukken over interlandelijke adoptie voor de DGSenB-staf van 5 oktober. De link voor de vergadering mag – voor zover dat nog niet is gebeurd – worden gezonden aan [5.1.2e] (en ondergetekende). Plaats jij deze stukken (ook) in ibabs en zo ja, zou je ons daarin willen meenemen? Zo niet, dan mail ik het secretariaat hier nog ff voor.

Fijne avond alvast. Groeten, [5.1.2e]

Ps. Het kan zijn dat in bijlage 1 nog een wijziging moet worden doorgevoerd. Als dit het geval is, kom ik hier vandaag of uiterlijk morgen voor 12.00 uur op terug.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 13:48

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],

Ik weet niet of het lukt met de stukken vandaag aanleveren, maar wilde laten weten dat morgenoctend ook prima is voor 12:00 uur.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 11:38

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Yes. Dat moet lukken. Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: maandag 26 sep. 2022 10:16 AM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS

<[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],

Helemaal goed! Ik heb het genoteerd. Ik zal het als laatste op de agenda zetten zodat de rest kan uitloggen. Lukt het om maandag 3 oktober mij de stuk(ken) te sturen en aan te geven wie de Webexlink moet ontvangen?

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:52

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e],

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],

Helder. Dank voor het doorsturen. @ [5.1.2e] ik zou dan graag het voorstel hieronder aanhouden (laatste agendapunt inclusief verzoek aan de andere deelnemers om de webex te verlaten) voor de staf van 5 oktober.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:13

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Urgentie: Hoog

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:10

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MOS <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DBO/M&B <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek afspraak met Mrb over interlandelijke adoptie

Goedemorgen [5.1.2e],

Dank voor je mailbericht. Ik heb zojuist agendaoverleg gehad met MRb waarin o.a. dit verzoek is voorgelegd. MRb vraagt deze kwestie tóch te bespreken in een stafoverleg DGSenB (eerstvolgende is 26/9). Voorstel is, gezien de vertrouwelijkheid, dit als laatste punt op te voeren met het vriendelijk verzoek aan de andere deelnemers, de webex te verlaten.

Wil jij de boodschap overbrengen?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Secretariaat Minister voor Rechtsbescherming

Telefoon: +31 70 [5.1.2e]

Mobiel: +31 [5.1.2e]

Mail: [5.1.2e]@minjenv.nl

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Tue 10/18/2022 4:42:51 PM
Subject: RE: informatie aan BZ Interlandelijke adoptie - vertrouwelijk-
Received: Tue 10/18/2022 4:42:52 PM
FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
20220114 Lesotho.pdf
20220114 Burkina Faso.pdf
20220114 The Philippines.pdf
20220114 Thailand.pdf
20220114 Taiwan.pdf
20220114 Bulgaria.pdf
20220114 China.pdf
20220114 United States.pdf
20220114 Haiti.pdf
20220114 South Africa.pdf
20220114 Hungary.pdf
RE: developments Intercountry adoption in the Netherlands
remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands
USCA response to developments regarding intercountry adoption in the NL
Re: developments Intercountry Adoption in the Netherlands
FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
voorbeeld mail aan landen van herkomst 14-1-2022
20221018 Concept voor BZ - Kamerbrief voortgang interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.docx

Hoi [5.1.2e]

Een mail met veel bijlagen. Sorry daarvoor. Even puntsgewijs:

- Recente (vertrouwelijke) concept Kamerbrief (met een paar lege invulvelden)
- Een bericht van [5.1.2e] met input op de door ons opgestelde landen analyse (december 2021) (ik heb nog wel meer mails maar dit is de meest relevante denk ik)
- Bericht van [5.1.2e] aan VS landen medewerkers
- De analyse zoals die aan landen van herkomst is toegestuurd (januari 2022). 11 Stuks want 5 landen zijn pas later op de beoordelingslijst gekomen.
- Voorbeeld van het standaard bericht dat naar de landen is gestuurd op 14-1-2022
- De reacties van 4 landen (Hongarije, Bulgarije, VS en Filipijnen)

Over de woordvoering zal ik vragen of er een lijn gelegd kan worden met BZ.

Ik hoop dat deze mail wat meer duiding geeft. Bij vragen hoor ik het wel!

Fijne avond!

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 17:41

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] ; [5.1.2e]

Onderwerp: RE: informatie aan BZ Interlandelijke adoptie

Dank hiervoor [5.1.2e] We behandelen de informatie zeker vertrouwelijk en gaan de minister informeren. We streven deze week nu jullie KB iets is uitgesteld. Ik heb met [5.1.2e] vanmiddag besproken dat wij graag wel concept van de KB krijgen, die we als bijlage voor de minister willen toevoegen. Daarnaast blijft het behulpzaam als wij kort overzicht krijgen wat eerder met welk land is gedeeld en welke reactie is verkregen. Dit is nl erg algemeen:

In een enkel geval zijn reacties verwerkt van de landen van herkomst op de landenanalyse van 11 april 2022.^[1] Landen van herkomst hebben soms andere opvattingen ten aanzien van de criteria uit deze analyse. In sommige gevallen is de reactie van het land van herkomst aangegeven voor het totaalbeeld.

Helaas kunnen wij vanwege vertrek van een collega deze informatie niet meer terugvinden.

Verder lijken we graag mee bij de woordvoeringslijn, waar zeker impact diplomatieke betrekkingen goed geborgd moet zijn.

Groet

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: dinsdag 18 oktober 2022 13:50

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Subject: informatie aan BZ Interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste 5.1.2e

Zie in de bijlage een document met de passage zoals die aan onze Minister is voorgelegd om hem nader te informeren over de Kamerbrief. Ook is in dit document de concept tekst opgenomen voor de Kamerbrief. Ook stuur ik je de inleiding van de landen analyse waarin je kunt lezen waarom we deze analyse hebben gedaan.

Op jouw vraag waarom dit nu allemaal onder druk moet plaatsvinden kan ik je laten weten dat de Minister in juni een toezegging in de Kamer heeft gedaan de Kamer voor het herfstreces informeren over de landen analyse . Te voorzien was dat de RSJ een advies zou geven in augustus/september over de criteria die wij gebruikt hebben. Dit advies is helaas later tot ons gekomen waardoor het verdere proces meer onder druk kwamen te staan.

Ik vertrouw erop dat je met bijgaand document voldoende context hebt om dit verder binnen BZ af te stemmen. Graag wel de informatie hierin vertrouwelijk behandelen. Veel dank.

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e @minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

^[1] Onderhavige landenanalyse is niet voorgelegd aan de landen van herkomst.

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 12/7/2021 7:46:16 PM
Subject: FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Tue 12/7/2021 7:46:31 PM
[Concept landenanalyse versie BZ - Taiwan - China.docx](#)
[Concept landenanalyse versie BZ - opm BZ verwerkt 2.docx](#)
[Concept landenanalyse versie BZ - Hongarije- Bulgarije.docx](#)
[Concept landenanalyse versie BZ - tracks Thailand.docx](#)

Beste 5.1.2e,

In bijgevoegde documenten tref je de tracks aan. Ik heb ze geprobeerd samen te voegen. Dat bestand heet: Concept landenanalyse versie BZ – Opm BZ verwerkt 2. Om er zeker van te zijn dat jullie alles goed overnemen voor de zekerheid de losse tracks per land. Zo missen we niks. (extra attentie bij tracks Taiwan, die zo overnemen, want dat ligt echt heel erg gevoelig omdat Taiwan officieel geen land is!!)

In totaal heb ik reactie gehad over het stuk van:

Burkina Faso (akkoord met de tekst)
 China (akkoord met de tekst)
 Filipijnen (zie opm hieronder)
 Thailand (zie tekstvoorstellen)
 Taiwan (zie tekstvoorstellen en opm hieronder)
 Bulgarije (zie tekstvoorstellen)
 Hongarije (zie tekstvoorstellen)

++

Filipijnen:

5.1.2a

Taiwan en China:

In de bijlage de aanpassingen van DAO voor China en Taiwan. China ziet er naar mijn inziens prima uit. Voor Taiwan moet er echt wel wat veranderd worden zoals ik al eerder aangaf. Vanuit ons een-Chinabeleid mogen we niet naar Taiwan als "land" verwijzen en dus heb ik samen met DJZ wat veranderingen aangebracht. Formuleringen komen heel nauw dus ik hoop dat jullie deze wijzigingen over kunnen nemen.

++

Ik heb nog geen reactie gekregen van de landenmedewerkers van de volgende landen:

VS
 Haiti
 Zuid Afrika
 Lesotho

Wil je dat ik daar nog achteraan ga? Laat me dat even per app weten, want in principe werk ik morgen niet maar dan ga ik er nog even achteraan. Wat is dan de deadline?

Kunnen jullie zo verder?

Succes en ik hoor het graag.

Groet 5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. 0156

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 1/28/2022 5:09:36 PM
Subject: RE: developments Intercountry adoption in the Netherlands
Received: Fri 1/28/2022 5:10:38 PM

Dear colleagues,

Thank you for providing us with up-to-date information on intercountry adoption in the Netherlands.

We reviewed the prepared analysis for Bulgaria, but since it mostly concerns the social work with children and families, we provided it with a translation into Bulgarian to the Social Assistance Agency.

We will inform you about their comments and remarks as soon as we receive it. However, it will probably take a little longer than the end of the month.

You do not appear to have any comments about the international adoption procedure carried out by the Ministry of Justice.

As a positive step to ensure the right of the adoptee to know their origin and the interpretation of the concept of "important circumstances" within the meaning of Art. 105 of the Family Code, should be taken into account Decision № 161 of 19.01.2021 of the Supreme Court of Cassation on civil case file 79 1179/2020, IV year o., GC The Court accepted that as "important circumstances" within the meaning of Art.105 The Family Code should be recognized all those facts of objective reality which are relevant to the adoptee while respecting the private and family life of his or her biological parents.

Best regards

[5.1.2e]

[5.1.2e] ILCPIA Directorate

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: Friday, January 14, 2022 12:09 PM

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@justice.government.bg>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@justice.government.bg>

Subject: developments Intercountry adoption in the Netherlands

Dear colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefore the committee recommended our Minister to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption

I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,
 With kind regards,

[5.1.2e]

Ministry of Justice and Security


Central Authority on International Children's Issues

Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdruckt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

--

5.1.2e

www.euro-alliance.net



Този имейл е проверен за вируси от Avast.

www.avast.com

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@csm.gov.hu; [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]@csm.gov.hu; [5.1.2e] [5.1.2e]@csm.gov.hu; [5.1.2e] [5.1.2e]@csm.gov.hu
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 1/27/2022 2:55:26 PM
Subject: remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands
Received: Thur 1/27/2022 2:57:24 PM
remarks on developments intercountry adoption in the Netherlands.pdf

Dear [5.1.2e]

Referring to your kind letter sent 14 January 2022 on developments intercountry adoption in the Netherlands, hereby I
attache with respect our remarks.

On behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

[5.1.2e]



Prime Minister's Office
Department For Adoption Affairs And Women's Policy
as the Central Authority
Hungary
1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

Email address: [5.1.2e]@csm.gov.hu; [5.1.2e]@csm.gov.hu

Phone: +36 [5.1.2e]

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @state.gov]; [5.1.2e] [5.1.2e @state.gov]
From: Adoption
Sent: Mon 1/31/2022 10:52:11 PM
Subject: USCA response to developments regarding intercountry adoption in the NL
Received: Mon 1/31/2022 10:53:13 PM
USCA Response Letter to Dutch Central Authority's Analysis.pdf

Hello [5.1.2e],

Hope this finds you well. Please find enclosed the U.S. Central Authority's response to your previous email regarding the development of intercountry adoption in the Netherlands. We appreciate the opportunity to respond.

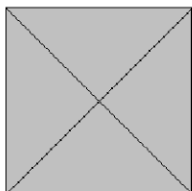
Sending on behalf of [5.1.2e]

Kind regards,

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: ICAB Adoption
Sent: Wed 2/2/2022 7:59:33 AM
Subject: Re: developments Intercountry Adoption in the Netherlands
Received: Wed 2/2/2022 8:02:30 AM
 [5.1.2e] NL 02022022.pdf

Please refer to the attached file.

Thank you



NATIONAL AUTHORITY FOR CHILD CARE

(Inter-Country Adoption Board)

#38 4th Floor A.N.Y. Building, Timog Avenue

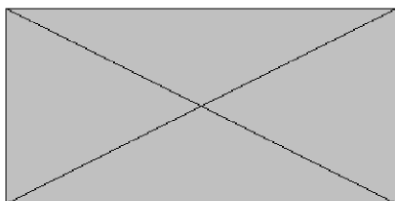
Barangay Laging Handa, Quezon City, Philippines 1103

Landline Nos.: +632 [5.1.2e] [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cellphone No: +63 [5.1.2e]

E-Mail Address: [5.1.2e]@icab.gov.ph

Website: www.icab.gov.ph



[Click here: NACC Client Feedback](#)

 This Email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please notify the system manager. This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this email. Please notify the sender immediately by email if you have received this email by mistake and delete this email from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing, or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited.

On Fri, Jan 14, 2022 at 6:06 PM [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl> wrote:

Dear Colleagues,

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal

Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefore the committee recommended our Minister to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption

I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion (in person) about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On behalf of 5.1.2e


Yours Sincerely,

With kind regards,

5.1.2e
5.1.2e Central Authority on International Children's Issues | Intercountry adoption

.....
Ministry of Justice and Security
Central Authority on International Children's Issues
Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | The Netherlands
P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague | The Netherlands

.....
M +31 (0)6 5.1.2e
5.1.2e @min.venj.nl
www.rjksoverheid.nl/venj

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



NATIONAL AUTHORITY FOR CHILD CARE

February 2, 2022

5.1.2e

Ministry of Justice and Security
 Central Authority on International Children's Issues
 P.O. Box 20301 The Hague
 The Netherlands
 Email: 5.1.2e@minjenv.nl

Dear 5.1.2e

NACC acknowledges receipt of your email dated January 14, 2022 regarding the developments on intercountry adoption in the Netherlands.

We take this opportunity to inform you that Republic Act No. 11642 or the Domestic Administrative Adoption and Alternative Child Care Act was enacted into law on January 6, 2022. The new law reorganized the Inter-Country Adoption Board (ICAB) into the National Authority for Child Care (NACC). NACC will be responsible not only for Intercountry Adoptions but also for administrative domestic adoptions, foster care and the certification of children legally available for adoption, among others. The restructuring of ICAB will not, in any way, affect any of the existing processes on intercountry adoption. It merely changed the name of the Philippine Central Authority. The new law merely expands the mandate of ICAB to cover alternative child care programs.

The NACC duly noted the results of the Netherlands extensive investigation on adoption practices in the past years.

Thank you. 5.1.2e

5.1.2e



Your FEEDBACK matters.
 Your feedback will help us make your
 next transaction even better!
 Scan the QR Code for your feedback!

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Tue 10/18/2022 4:38:18 PM
Subject: voorbeeld mail aan landen van herkomst 14-1-2022
Received: Tue 10/18/2022 4:38:19 PM

With this email I kindly request your appreciated attention. As you might have heard, there are many developments in the field of intercountry adoption in the Netherlands. Following to my email, which I sent you last February, I would like to inform you again about the background of these developments, I will also inform you about the current situation.

Background

Due to a lot of concerns of adoptees about illicit practices in their adoption procedures in the past, our Minister of Legal Protection established an independent committee in 2019. This committee conducted an extensive investigation about possible illicit practices in the past (1967-1998). The committee came to some strong conclusions. They established that in the past, illicit practices took place which were structural and occurred on a regular bases. Moreover, this committee concluded that there are vulnerabilities in the entire adoption system with a risk of illicit practices. Whereas the aim of the committee was to investigate the adoption procedure in the past, they also concluded that despite the introduction of The Hague Convention, the adoption system is still vulnerable nowadays. Therefor the committee recommended our Minster to suspend intercountry adoption procedures and to see whether an alternative (public) adoption system is possible. Let me make clear that the committee looked into the adoption system as a whole and did not present individual adoption procedures as evidence.

In parliamentary debate, our minister was requested to make an analysis on the following scenario's and to elaborate on the consequences:

1. A full stop of intercountry adoption.
2. Which alternative system would be promising.

Current situation

At this moment, intercountry adoption procedures are suspended until further notice. This means that we do not take on new adoption requests. Pending procedures may proceed. In the meantime, we are investigating the afore mentioned scenario's as requested by Parliament. This also requires us to analyze the adoption procedures in the countries of origin we work closely with.

To come to an analysis per country we primarily looked into:

1. the implementation of the subsidiarity principle,
2. the entire adoption procedure (e.g. consent, roots search possibilities)
- 3 the youth care protection system in the country of origin.

The sources we have used for the analysis are for example the ISS factsheets, the results of our working visits, information from UNICEF and the every day practice of the Central authority.

With this, it is our aim to receive a clear oversight of the vulnerabilities and strengths in our collaboration inform Parliament about dilemmas that occur in the adoption field, such as there are dilemmas regarding the application of the subsidiarity principle, the establishment of a child protection system and the countries' welfare versus the need of intercountry adoption I would like to stress that regardless of recent developments, we value our cooperation strongly. We are convinced that as Central authorities we have always tried to comply with the guidelines and principles of The Hague convention in order to find solutions for vulnerable children. In view of the signals of concern by adoptees and the committee outcomes, we try to look for ways to do this even better and improve intercountry adoption relations and procedures. Nevertheless, bearing the committee outcomes of their investigation in mind and the view on Intercountry adoption from our Parliament it is of importance that we look into all these intercountry infrastructures and procedures from a new (Dutch) perspective by using a stricter assessment framework.

Of course I hope that, by using these sources and also information from our working visits as well as from every day practice at the Central authority, we have come to an overview that is recognizable for your country. Nevertheless, we are open to receive your comments and have a fruitful discussion about the content of the analysis and our working adoption relationship. Should you have any remarks or additions on this analyses, it would be appreciated if you send this before the end of this month.

On Behalf of [5.1.2e]

Yours sincerely,

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/8/2021 8:15:25 AM
Subject: FW: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie
Received: Wed 12/8/2021 8:16:27 AM
Concept landenanalyse versie BZ.docx

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e],

Ik begrijp dat [5.1.2e] niet aanwezig is, vandaar het verzoek aan jou [5.1.2e].

Eerder is onderstaande mail verzonden. De reactie op de landenanalyse van de VS in het kader van interlandelijke adoptie heb ik nog niet ontvangen. Zou jij daar werk van kunnen maken?

Het gaat erom of je kan inschatten dat als deze landenanalyse naar de Tweede Kamer wordt verzonden, en daarmee openbaar is, en naar de VS verzonden wordt, we niet voor onaangename verrassingen kunnen komen te staan. Zou je dus kunnen kijken of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

[5.1.2a]

JenV heeft de deadline eenmaal verschoven naar **vanmiddag 14:00 uur**. Lukt het je voor die tijd ernaar te kijken? Mocht je vragen hebben of willen reageren, dan graag gelijk [5.1.2e] (JenV) meenemen. Zijn telefoonnummer is 06 [5.1.2e]. Mochten we geen reactie geven dan zal de tekst in deze vorm uitgaan.

Heel veel dank alvast voor de moeite.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: dinsdag 7 december 2021 09:11

To: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

[5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]; [5.1.2e]

Subject: RE: herinnering- informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Beste collega's,

Aangezien ik nog niet van jullie allemaal een reactie heb gekregen op onderstaande mail, wil ik jullie deze nog even in herinnering brengen. Lukt het om **uiterlijk vandaag 17:00 uur** aan te geven of je je in bijgaande tekst kunt vinden. Na deze deadline zal ik de reacties naar JenV sturen.

Zeer veel dank alvast voor jullie aandacht hiervoor.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: vrijdag 3 december 2021 13:24

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: informatie landenanalyse ihkv interlandelijke adoptie

Importance: High

Beste collega's,

In het kader van interlandelijke adoptie, mail ik jullie. Bij het ministerie van JenV zijn ze, na een vernietigend rapport van de commissie Joustra over interlandelijke adoptie en de misstanden die daarin plaatsvonden, bezig om de inrichting van interlandelijke adoptie te herzien. Dit met als doel in de toekomst adopties mogelijk te houden ten aanzien van een aantal specifiek aangewezen landen. Dat zal de inzet worden, de vraag is natuurlijk hoe de Tweede Kamer daarop reageert. Daartoe is er een landenanalyse uitgevoerd naar een 11 tal landen. Deze landenanalyse zal als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer worden meegezonden. Als landenmedewerkers van deze specifieke landen, benader ik jullie.

De analyse is uitgevoerd op basis van informatie van het ISS (International Social Service) en eigen bevindingen nav werkbezoeken van de Centrale autoriteit interlandelijke adoptie (ministerie van JenV).

Nu is er tijdens die analyse een aantal zaken opgemerkt die kritisch kunnen zijn ten aanzien van een aantal landen. Ik wil jullie vriendelijk verzoeken om de landenanalyse van de landen die in jouw portefeuille zitten te lezen en aan te geven of je meent dat de boodschap/uitkomst gevoelig kan liggen en of de toonzetting juist is. Wellicht kan je suggesties doen hoe dit anders te formuleren of mee te denken hoe de boodschap zacht kan landen.

Deze analyse wordt dus, zoals gezegd als bijlage meegezonden naar de Tweede Kamer (moet dus nog vertrouwelijk behandeld worden) en na te zijn vertaald doorgezet naar de Centrale autoriteiten interlandelijke adoptie van die landen van herkomst. Ook kan de post van de uitkomsten worden geïnformeerd zodat zij op de hoogte zijn van wat er verzonden is over dit onderwerp. Het streven is om de brief volgende week in de kamer te krijgen, dus aan jullie het verzoek om **uiterlijk dinsdag 7 december 17:00 uur** te reageren op de analyse.

Mochten er vragen zijn laat het me dan weten (in de middag telefonisch best bereikbaar). Mocht ik niet de juiste persoon aangeschreven hebben, dan graag de mail doorzetten naar de juiste persoon.

Ontzettend bedankt voor jullie medewerking. Ik zie ook de korte deadline maar gelukkig is het niet een heel boekwerk dat doorgeakkerd dient te worden.

Jullie reacties zie ik graag tegemoet.

Groet 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

.....
Consulaire zaken en Visumbeleid (DCV)

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | 2500 EB | Den Haag

.....
E: 5.1.2e@minbuza.nl

M: +31 6 5.1.2e

.....
<http://www.nederlandwereldwijd.nl>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 10/19/2022 11:51:32 AM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso
Received: Wed 10/19/2022 11:51:35 AM

Beste [5.1.2e]

Ik kom toch nog eventjes bij je terug n.a.v. een vraag van onze ambassade in BF met wie ik de brief ook nog even deelde. Zie onderstaande opmerking/vraag:

In bijgaande brief zie ik dat er zorgen zijn over assistentie/bezoek van de CA vanwege de veiligheidssituatie. Ik weet niet om wat voor type bezoeken dit gaat: bij bijv. weeshuizen of adoptiecentra buiten Ouagadougou of gaat het slechts om gesprekken met de autoriteiten over het onderwerp? In dit laatste geval zou het niet helemaal kloppen met het feit dat we hier natuurlijk wel een ambassade hebben geopend, juist als NLdse ogen en oren – in OUA voorsnog bewegingsvrijheid.

Kun jij hier misschien wat meer achtergrond bij geven? Dank!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: maandag 17 oktober 2022 11:01

To: [5.1.2e]

Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Beste [5.1.2e]

Wat fijn dat je zo snel reageert!

Dank voor jouw input. Wordt verwerkt.

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0140 en de mail daarin van 17-10-2022 8:58:46 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Urgentie: Hoog

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0132 en de mail daarin van 16-10-2022 5:48:08 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Importance: High

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e
Sent: Thur 10/20/2022 9:04:09 AM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Haiti
Received: Thur 10/20/2022 9:04:26 AM

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Akkoord met de brief over Haïti, die ook is afgestemd met de post. Wij gaan er vanuit dat de brief naar het Frans vertaald wordt. Kunnen jullie de def. Franstalige brief voor de Haïtiaanse adoptieautoriteit digitaal met mij delen? Dan stuur ik deze teven naar de Haïtiaanse ambassade in Brussel ter informatie.

Dank en groet,

5.1.2e

Directie Westelijk Halfrond
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
Nederland
+31 (0) 6 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl



Dubbele mail, zie document 0119 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0119 en de mail daarin van 16-10-2022 5:36:14 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0119 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: 20221012 brief aan lvh Haiti

Dubbele mail, zie document 0119 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0119 en de gegevens daarvan hierboven

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl;
 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 10/21/2022 11:28:54 AM
Subject: RE: inleiding, analyse, 5.1.2a
Received: Fri 10/21/2022 11:28:59 AM
 20221012 5.1.2a.docx

Beste 5.1.2e

5.1.2a

Hartelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Buitenlandse Zaken
+316 5.1.2e | 5.1.2e @minbuza.nl

From: 5.1.2e

Sent: zondag 16 oktober 2022 19:31

To: 5.1.2e

Subject: FW: inleiding, analyse, 5.1.2a

Dag 5.1.2e

Ik zag dat je in de out of office van 5.1.2e stond. Zie onderstaand.

Groet,



5.1.2e

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands
Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands
T +31 70 5.1.2e
M +31 6 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl

From: 5.1.2e

Sent: zondag 16 oktober 2022 19:30

To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ' <5.1.2e @minjenv.nl>

Subject: inleiding, analyse, 5.1.2a

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Onlangs zijn jullie opnieuw geïnformeerd over de adoptierelatie met China die zal worden afgebouwd. Hier hebben jullie reeds op gereageerd. Vrijdag jl. was er een VC met BZ en JenV om heea toe te lichten, waarbij 5.1.2e aanwezig was. 5.1.2a

5.1.2a

Bijgevoegd vinden jullie 2 documenten:

- 5.1.2a
 - De landenanalyse 5.1.2a
- 5.1.2a

5.1.2a

Hartelijke groet,

5.1.2e

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of
the Netherlands
Rijnstraat 8 | 2515 XP | The Hague, The Netherlands
T +31 70 5.1.2e
M +31 6 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl



From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: zondag 16 oktober 2022 09:10

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: inleiding, analyse, 5.1.2a

Hoi 5.1.2e

Hier tref je twee documenten aan:

- 5.1.2a
- Inleiding landen analyse (waarom hebben we dit gedaan) en conclusie China.

Ik stuur straks een aantal mails naar jou met een pakketje per land zodat je dat eenvoudig kan doorzetten. Zekerheidshalve zet ik jouw collega 5.1.2e ook al in de cc.

5.1.2a

Dank je.

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e *Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie*

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e @minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat

aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. 0185

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 10/21/2022 12:27:11 PM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso
Received: Fri 10/21/2022 12:27:12 PM
[20221021 bief aan lvh Burkina Faso.docx](#)

Beste [5.1.2e]

Zie hier de brief Burkina Faso met jullie opmerkingen verwerkt. Ook de inleiding is gewijzigd. Graag jouw laatste blik hierop en ook graag [5.1.2e] in cc meenemen. Mogen we uiterlijk dinsdag weer vernemen? Veel dank!

Groeten,

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0140 en de mail daarin van 17-10-2022 8:58:46 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Dubbele mail, zie document 0140 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0132 en de mail daarin van 16-10-2022 5:48:08 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: FW: 20221012 brief aan lvh Burkina Faso

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0132 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sat 10/22/2022 3:52:57 PM
Subject: RE: 20221014 brief aan lvh VS
Received: Sat 10/22/2022 3:53:01 PM
Verenigde Staten apart 20221021 [5.1.2e].docx
20221014 brief aan lvh VS [5.1.2e].docx

Beste [5.1.2e],

Dank voor het toesturen van de brief en de VS-specifieke analyse (bedoeld voor verzending naar TK).

In bijlage mijn suggesties en hier en daar wat commentaar.

Wat betreft de brief is de vorm en stijl aan jullie natuurlijk, maar zou ik me kunnen voorstellen dat de brief veel korter kan.

Namelijk verwijzen naar werkbezoek, gesprekken over subsidiariteitsbeginsel, de toegenomen belang dat NL hieraan hecht en het daaruit voortvloeiende besluit om de relatie af te gaan bouwen. Dat alles gelardeerd met dank voor de goede samenwerking tot nu toe. Al met al zou dat een veel kortere brief zijn dan die jullie nu gaan sturen; tav VS is het overbodig om al teveel stil te staan bij Joustra – het ‘probleem’ van de VS is heel andersoortig.

Wat betreft de VS-specifieke analyse geldt eveneens dat de vorm en de stijl aan jullie is, maar ik ook hier zou oppassen met het vellen van een oordeel over hoe zaken in de VS geregeld zijn, te meer NL ook voldoende problemen heeft met de jeugdzorg. Ook hier geldt, denk ik, dat het wijzen op het subsidiariteitsbeginsel voldoende zou moeten zijn.

Ik cc collega's voor eventueel follow-up contact aangezien ik zelf komende week met verlof ben.

Hgroet

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: vrijdag 21 oktober 2022 12:59

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: 20221014 brief aan lvh VS

Hoi [5.1.2e],

Graag dus deze versies bekijken.

Hoor graag jouw suggesties zo snel als mogelijk. Wil jij bij beantwoording [5.1.2e] meenemen in de mailwisseling.

Veel dank voor nu en de afgelopen zinvolle overleggen.

Groeten,

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] -
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 10/24/2022 10:44:33 AM
Subject: FW: [5.1.2a] (adoptierelatie)
Received: Mon 10/24/2022 10:44:37 AM
 20221017 [5.1.2a] .docx

Beste [5.1.2e],

Ik probeerde je zojuist even te bellen [redacted]

[redacted] 5.1.2a

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[redacted] 5.1.2e

Directie Europa (DEU), cluster West-Europa
 Ministerie van Buitenlandse Zaken
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
 M: +31 6 [5.1.2e]
 E: [5.1.2e @minbuza.nl]
 W: <http://www.rijksoverheid.nl/>

From: [5.1.2e]

Sent: vrijdag 21 oktober 2022 15:02

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]

Subject: FW: [5.1.2a]

Hi [5.1.2e],

[redacted] 5.1.2a

Dank!

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Datum: vrijdag 21 okt. 2022 3:00 PM

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>

Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: [5.1.2a]

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e],

[redacted] 5.1.2a

Mag ik uiterlijk dinsdag weer vernemen? Graag [5.1.2e] meenemen in de cc

Veel dank!

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e @minvenj.nl]

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdruckt.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e]; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 10/24/2022 12:43:34 PM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Colombia
Received: Mon 10/24/2022 12:43:48 PM
 20221021 brief aan lvh Colombia - [5.1.2e].docx

Dag [5.1.2e]

Ik heb nog een paar suggesties gedaan in tracks.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: vrijdag 21 oktober 2022 14:58

To: [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Colombia

Ha [5.1.2e],

Zie in de bijlage de brief Colombia. Punten hieronder hadden we al besproken

Mag ik nog vragen een laatste reactie te geven op de brief uiterlijk dinsdag? Inleiding is wel wat aangepast naar aanleiding van andere reacties van andere landenmedewerkers.

Graag [5.1.2e] meenemen in de cc.

Veel dank!

Groeten,

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0145 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0145 en de mail daarin van 18-10-2022 7:10:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0145 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: RE: 20221012 brief aan lvh Colombia

Dubbele mail, zie document 0145 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0123 en de mail daarin van 16-10-2022 5:39:46 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: 20221012 brief aan lvh Colombia

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0123 en de gegevens daarvan hierboven

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC[5.1.2e@minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 10/24/2022 12:56:41 PM
Subject: Landenanalyse: inleiding en VS
Received: Mon 10/24/2022 12:56:41 PM
[landenanalyse inleiding + VS.docx](#)
[landenanalyse inleiding + VS +TC.docx](#)

Ha 5.1.2e

Zoals afgesproken hierbij de inleiding en analyse van VS, 1 doc met trackchanges en 1 zonder. Fijn dat je er nog naar kunt kijken. Graag jouw kritisch commentaar.

Over de analyse is door de VS-medewerker opgemerkt dat we geen oordeel zouden moeten vellen over hoe zaken geregeld zijn in de VS, te meer omdat NL ook voldoende problemen heeft met de jeugdzorg. Wijzen op het subsidiariteitsbeginsel zou voldoende zou moeten zijn.

Groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minbuza.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 10/26/2022 2:34:18 PM
Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Peru
Received: Wed 10/26/2022 2:34:24 PM

Beste [5.1.2e]

Excuus voor de vertraging – de post heeft net pas gereageerd. We hebben geen commentaar op de brief.

Groet

[5.1.2e]

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: vrijdag 21 oktober 2022 14:24

To: [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Subject: RE: 20221012 brief aan lvh Peru

Hoi [5.1.2e]

Graag deze informatie nog niet informeel delen.

Ik hoop snel jullie comments op brief Peru te ontvangen. Graag [5.1.2e] meenemen in mailwisseling hierover.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 12:19

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minbuza.nl]>

Onderwerp: RE: 20221012 brief aan lvh Peru

Dank [5.1.2e] ik zal hier met onze post in LIM naar kijken.

@ [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ: kunnen we dit nieuws al informeel delen met de ambassades van desbetreffende landen in Den Haag of wat is hier de planning/lijn op?

Hartelijke groet

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbele mail, zie document 0126 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0126 en de mail daarin van 16-10-2022 5:43:00 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0126 en de gegevens daarvan hierboven

Subject: 20221012 brief aan lvh Peru

Dubbele mail, zie document 0126 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0126 en de gegevens daarvan hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Wed 10/26/2022 3:33:52 PM
Subject: RE: terugkoppeling landenmedewerkers BZ
Received: Wed 10/26/2022 3:33:53 PM

Hoi [5.1.2e]

[5.1.2e]

Tav VS; eens met jouw advies.

Gr [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: woensdag 26 okt. 2022 5:15 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling landenmedewerkers BZ

Ha [5.1.2e], dank! Zie onderstaand geel gemarkeerd mijn reactie.

Sluit jij dit vervolgens weer kort met BZ? Kan ik hier wat in betekenen? Bel me morgen anders ff.

Hgr, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 13:26

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: terugkoppeling landenmedewerkers BZ

Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Ik heb contact gehad met landenmedewerkers BZ over de brieven die daarheen gestuurd worden. Hieronder een paar bespreekpunten:

[5.1.2e]

- VS landen medewerker vindt dat de brief maar ook de analyse meer moet zien op het laatste werkbezoek en de hele introductie uit de brief die refereert aan de commissie weglaat. Woord weggefallen. Wat bedoel je hier? Dus het besluit neemt op basis van bevindingen laatste werkbezoek.

Advies: hier niet in meegaan. Ik vind het belangrijk de VS te laten weten dat op basis van de huidige nieuwe criteria en het kabinetsstandpunt over interlandelijke adoptie de samenwerking met de VS niet meer passend is. Eens. Is immers overall de lijn, ongeacht hoe de planning werkbezoeken.

Analyse zou ook niet meer aangepast moeten worden. Immers, het gaat in de analyse niet om meningen maar op de huidige praktijk (hoewel het besluit natuurlijk wel eentje van ons is op basis van de informatie).

Kunnen jullie je vinden in bovenstaande?

Graag jullie reactie.

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden || Cluster interlandelijke adoptie

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |


Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
 BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 10/26/2022 3:37:09 PM
Subject: RE: 20221014 brief aan lvh VS
Received: Wed 10/26/2022 3:37:12 PM

[5.1.2e]

Dank je voor je reactie, we gaan er zeker uitkomen. Is volgende week ook goed? Deze week ben ik met verlof.

Hgr

[5.1.2e]

Sent with BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Date: Wednesday, 26 Oct 2022 at 3:51 PM
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuz.a.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Subject: 20221014 brief aan lvh VS

Hoi [5.1.2e]

Zie in de bijlage de brief voor de VS zoals ik hem nu voor mij zie. Ik begreep van [5.1.2e] dat je graag zou willen dat de hele inleiding over het rapport van Joustra etc niet wordt genoemd. Echter, onze collega CA in de VS weet wel van onze ontwikkelingen. Het voelt ook wat ongemakkelijk daar niks over te zeggen. Daarnaast wil ik juist dat helder wordt dat we altijd een goede samenwerking hebben gehad maar dat met de huidige ontwikkelingen (na rapport Joustra) en de visie van het kabinet op interlandelijke adoptie de samenwerking niet meer past.

Schikt het om morgen of vrijdag even contact met elkaar te hebben? Dan plan ik een webex in met [5.1.2e] jij en mijzelf.

Hoor graag.

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 10/31/2022 5:40:17 PM
Subject: RE: aanpassing landenanalyse VS
Received: Mon 10/31/2022 5:40:18 PM

Het gaat niet om een omissie. We laten het dan zo.

Groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: maandag 31 okt. 2022 6:03 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: aanpassing landenanalyse VS

Hoi [5.1.2e]

Tenzij het evidente omissies zijn, zou ik de tekst niet meer aanpassen. Hoe weeg jij de reactie van de landenmedewerker?

Gr [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: maandag 31 okt. 2022 1:16 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: aanpassing landenanalyse VS

Dag [5.1.2e]

Zojuist hebben we met de landenmedewerker van de VS gesproken. Hij deed de suggestie om in de volledige landenanalyse bij het subsidiariteitsbeginsel nog de reactie van de VS te verwijderen omdat het wat vragen oproept. We hebben het ook intern al vaker gehad over dit stuk. Het gaat over het stukje waarin VS aangeeft dat de stem van de geboorteouder *één van de factoren* is die de rechtbank toetst. Dit stukje staat niet in de (opgemaakte) conclusies maar in het pdf-doc van de volledige analyse. De stukken zijn echter al langs de S-G. Kunnen we nog een aanpassing doen in het stuk of is het daar te laat voor?

Groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV [5.1.2e]@rsj.nl; [5.1.2e] nl [5.1.2e] nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 11/2/2022 9:09:32 AM
Subject: RE: tijdstip verzending kamerbrief
Received: Wed 11/2/2022 9:09:32 AM
 22407268 JenV Aangepaste criteria van landen analyse V2.pdf

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hierbij de landenlijst en overzicht van de nieuwe criteria naar aanleiding van jullie advies. Met excuus voor de late verzending.

Relatie voortzetten	Relatie afbouwen	Nader overleg met land van herkomst
Thailand	China	Bulgarije
Filipijnen	Verenigde Staten	Portugal
Taiwan	Burkina Faso	
Zuid-Afrika	Haïti	
Lesotho	Colombia	
Hongarije	Peru	
	Slowakije	
	Tsjechië	

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T: 06-[5.1.2e]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdagochtend en vrijdag

.....
Van: [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV

Verzonden: dinsdag 1 november 2022 20:54

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] nl

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: tijdstip verzending kamerbrief

Beste [5.1.2e]

Dank je, wij publiceren het advies op hetzelfde tijdstip.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: dinsdag 01 nov. 2022 7:53 PM

Aan: [5.1.2e] nl <[5.1.2e] nl>, [5.1.2e] - BD/RSJ/ADV <[5.1.2e]@rsj.nl>

Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: tijdstip verzending kamerbrief

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

Graag laten we jullie even weten dat de planning is om de kamerbrief morgen om 12 uur te verzenden.

Fijne avond.

Vr. groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

To: Advies RSJ - RSJ[advies@rsj.nl]
Cc: [redacted] - BD/RSJ/ADV[redacted]@rsj.nl; [redacted] - BD/RSJ/ADV[redacted]@rsj.nl
From: [redacted] - BD/RSJ/ADV
Sent: Wed 11/2/2022 1:24:34 PM
Subject: Openbaarmaking RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)
Received: Wed 11/2/2022 1:24:36 PM

Geachte heer, mevrouw,

Graag attendeer ik u op het *Advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)* dat de Afdeling advisering van de RSJ vandaag openbaar heeft gemaakt. Dit advies is op 29 september 2022 uitgebracht aan de minister voor Rechtsbescherming.

Het advies is te vinden op de RSJ website, samen met een [nieuwsbericht](#).

Namens de RSJ-adviescommissie dank ik u hartelijk voor uw bijdrage aan dit advies.

Met vriendelijke groet,

Han J. Moraal

Algemeen voorzitter

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

To: Info PIV - DC/PIV[5.1.2e@minjenv.nl]
From: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming
Sent: Wed 11/2/2022 4:43:59 PM
Subject: FW: Openbaarmaking RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)
Received: Wed 11/2/2022 4:44:00 PM

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/RSJ/ADV Namens Moraal, H.J. - BD/RSJ

Verzonden: woensdag 2 november 2022 12:45

Aan: Weerwind, F.M. - BD/AL ; Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

CC: 5.1.2e - BD/RSJ/ADV ; 5.1.2e - BD/RSJ/ADV

Onderwerp: Openbaarmaking RSJ-advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)

Geachte heer Weerwind,

Graag attendeer ik u op het *Advies Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)* dat de Afdeling advisering van de RSJ vandaag openbaar heeft gemaakt. Dit advies is op 29 september 2022 uitgebracht aan u.

Het advies is te vinden op de RSJ website, samen met een [nieuwsbericht](#).

Met vriendelijke groet,

Han J. Moraal

Algemeen voorzitter

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl



Ministry of Justice and Security

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Central Authority of Slovakia

5.1.2e@cipc.gov.sk

**Directorate-General for
Sanctions and Protection**
Advice, Coordination and the
Central Authority for
International Children's Issues
Legal and International Affairs

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contact

5.1.2e

Date 2 November 2022
Concerning Phasing-out of our adoption relationship

Dear 5.1.2e,

In association with Slovakia, the Netherlands has been able to place dozens of Slovakian children with adoptive parents in the Netherlands. I am grateful to you for making this happen. Since Slovakia and the Netherlands have a cooperative working relationship with regard to intercountry adoption, I am writing to you to inform you of the most recent developments with regard to intercountry adoption in the Netherlands.

On 8 February 2021, an independent commission published a critical report about the manner in which children were adopted in intercountry adoption cases in the past. The conclusions drawn in the report were harsh, and the commission found that abuses had taken place in several countries that were investigated (Sri Lanka, Colombia, Bangladesh, Brazil and Indonesia). The commission also concluded that vulnerabilities still exist in the current system, which means that the risk of abuses persists. In light of these conclusions, I have decided to implement several changes to the Dutch adoption system, e.g. by consolidating intermediary services active in intercountry adoption into one single intermediary agency, and by intensifying monitoring of the adoption chain. In addition, the Netherlands will focus more on how to give effect to the principle of subsidiarity. In order to optimise our cooperation with children's countries of origin, we have also decided to reduce the number of countries with which we collaborate. The cooperation arrangements with those countries of origin with which we will continue to cooperate will be intensified, thus allowing the quality of the procedures to be further improved.

The adoption relationship between the Netherlands and Slovakia

Between 2017 and 2019, the Netherlands adopted seven children from Slovakia. As indicated above, the Netherlands will only continue to cooperate with a small number of countries in the area of intercountry adoption. As far as intercountry adoption procedures are concerned, the Memorandum of Understanding between the Netherlands and Slovakia expired in 2020. As a result, no children have been adopted since then. The number of adoptions had already declined considerably prior to that time. Since only seven children have been adopted in the past five years, the Dutch Central Authority has decided not to resume the adoption relationship with Slovakia.

Our reference

5.1.2e/20221005

*Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.*



In principle, this means that no new parent profiles will be submitted. I would like to discuss with you how we can achieve a careful phasing-out and the completion of the current dossiers (if any). Furthermore, I would like to discuss the progress reports with you.

Once again, I would like to emphasise that my decision to phase out the Netherlands' adoption relationship with Slovakia is in no way intended to constitute a judgment on the adoption procedures that have been carried out in recent years. The criteria that applied at the time were always observed in good cooperation. However, due to the Netherlands' changed views on intercountry adoption, I have been forced to conclude that our current cooperative working relationship no longer fits into the picture.

I trust that I have provided you with sufficient information on this matter.

5.1.2e



Ministerio de Justicia y Seguridad

> Dirección de retorno Postbus 20301 2500 EH La Haya

Dirección General de Adopciones

5.1.2e@mimp.gob.pe

Dirección General de Sanciones y Protección
Dirección de Asesoramiento,
Dirección y Autoridad Central
Asuntos Jurídicos e
Internacionales

Turfmarkt 147
2511 DP La Haya
Postbus 20301
2500 EH La Haya
www.rijksoverheid.nl/jenv

Persona de contacto

5.1.2e

Fecha 2 de noviembre de 2022
Asunto reducción progresiva de la relación de adopción

Nuestra referencia

5.1.2e/20221005

*En su eventual contestación,
por favor, indique la fecha y
nuestro número de referencia.
Le rogamos en cada carta
trate un solo asunto.*

Estimada 5.1.2e

Con esta carta, me gustaría informarle sobre las últimas novedades en el ámbito de la adopción internacional en los Países Bajos. Anteriormente, les informé sobre una comisión independiente que investigó los procedimientos de adopción en el pasado y sobre el informe crítico publicado el 8 de febrero de 2021.

Tal y como indiqué en mi anterior mensaje, las conclusiones de este informe eran sustanciales y se constató que se produjeron irregularidades. La comisión también concluyó que sigue habiendo vulnerabilidades en el sistema actual, lo que significa que el riesgo de irregularidades sigue existiendo. Sobre la base de estas conclusiones, el 8 de febrero de 2021, el Ministro para la protección jurídica decidió suspender los nuevos procedimientos de adopción e investigar si el sistema de adopción internacional se podría regular de una manera reforzada, o si había motivos para detener la adopción internacional por completo.

A raíz de esta investigación, el pasado 11 de abril, el Ministro para la protección jurídica decidió que la adopción internacional seguirá siendo posible únicamente para aquellos niños para los que no exista un cuidado adecuado en el país de origen. Por lo tanto, una adopción internacional se puede seguir produciendo con garantías adicionales y condiciones más estrictas dentro de un sistema renovado. Una de las consecuencias de este sistema renovado es que, en el futuro, Países Bajos solo trabajará con una agencia mediadora centralizada bajo una autoridad gubernamental más estricta, así como que se intensificará la supervisión de toda la cadena de adopción. A fin de optimizar la cooperación con los países de origen, también se decidió cooperar con un número más limitado de países, lo que reforzará aún más la calidad de los procedimientos. Además, en Países Bajos se está creando un Centro de referencia para adoptantes internacionales. Este Centro de referencia será la ventanilla única para todos los adoptados internacionales que tengan preguntas sobre su adopción y/o su origen.

Además de estas implicaciones para Países Bajos, la decisión del Ministro también tiene consecuencias para la cooperación con los países de origen. Tal y como se ha indicado, en el futuro, Países Bajos solo cooperará con un número menor de países de origen. A fin de determinar de qué países se trata, nuestro Ministro ha establecido unos criterios. Con estos criterios, Países Bajos cumplirá mejor lo dispuesto en el Convenio de La Haya sobre Adopción de 1993, inspirado en parte en la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño (CIDN). Los criterios incluyen, entre otras cosas, una prueba más estricta de subsidiariedad, el estado



de la seguridad de su propio sistema de protección de la infancia y cómo, en función del número de adopciones, se puede producir una cooperación constructiva. Asimismo, para servir mejor a los intereses del niño, es importante para los Países Bajos que la CIDN haya entrado en vigor para los países de origen, así como que se esté aplicando. Hago hincapié en que el hecho de que la relación de adopción con una serie de países se va a reducir progresivamente sobre la base de estos criterios no significa que Países Bajos haya tenido problemas de cooperación hasta la fecha, ni que se hayan observado irregularidades.

La relación de adopción entre Países Bajos y Perú

Como ya se ha indicado anteriormente, Países Bajos seguirá cooperando con un número limitado de países en el ámbito de la adopción internacional. La razón para ello es que se pueden establecer acuerdos de cooperación constructiva con esos países sobre los procedimientos a seguir basados en los procedimientos que se han llevado a cabo en el pasado. Países Bajos no ha adoptado a ningún niño de Perú en los últimos cinco años. No obstante, hay varios archivos de padres neerlandeses en Perú. Debido a que no se ha llevado a cabo ningún procedimiento, existe una imagen limitada de cómo Perú está aplicando los principios del Convenio de La Haya sobre Adopción.

Esto hace que la AC neerlandesa vea razones para no seguir construyendo la relación de adopción con Perú.

En principio, esto significa que no se enviarán nuevos perfiles de padres. Estaré encantado de discutir con usted cómo podemos llegar a una conclusión cuidadosa de los casos pendientes.

Confío en haberle ofrecido suficiente información por esta vía.

5.1.2e



Ministère de la Justice et de la Sécurité

> Adresse de retour Postbus 20301 2500 EH La Haye

Ministère du Genre et de la Famille (MGF)
01 BP 515 Ouagadougou 01

5.1.2e @gmail.com

**Direction générale en
matière de Peines et de
Protection**

Direction Conseil, Régie et
Autorité centrale
Affaires juridiques et
internationales

Turfmarkt 147
2511 DP La Haye
Postbus 20301
2500 EH La Haye
www.rijksoverheid.nl/jenv

Dossier suivi par

5.1.2e

Date 2 novembre 2022
Objet Réduction des relations en matière d'adoption entre les Pays-Bas et le
Burkina Faso

Notre référence

5.1.2e0221005

Chère 5.1.2e

Les Pays-Bas ont en coopération avec le Burkina Faso pu placer plusieurs enfants dans un cadre aimant auprès de parents adoptifs aux Pays-Bas. Je vous en suis reconnaissant. Étant donné qu'il existe une coopération entre le Burkina Faso et les Pays-Bas dans le domaine de l'adoption internationale, je tiens à vous informer par la présente lettre des plus récents développements survenus dans l'adoption internationale aux Pays-Bas.

Une commission indépendante a rendu le 8 février 2021 un rapport sur la façon dont les adoptions internationales se sont déroulées dans le passé. Les conclusions de ce rapport sont sévères et des dysfonctionnements ont été constatés dans plusieurs des pays examinés (Sri-Lanka, Colombie, Bangladesh, Brésil, Indonésie). La commission a également conclu que le système actuel comportait encore des points vulnérables de nature à maintenir présents les risques de dysfonctionnement. Il a été décidé sur la base de ces conclusions de procéder à plusieurs ajustements dans le système d'adoption aux Pays-Bas, par exemple en confiant la médiation lors d'une adoption internationale à une seule et même organisation et en renforçant la surveillance de la filière d'adoption.

Outre ces conséquences pour les Pays-Bas eux-mêmes, la décision du ministre a également des répercussions sur la coopération avec les pays d'origine. Comme indiqué, les Pays-Bas ne coopéreront plus, à l'avenir, qu'avec un plus petit nombre de pays d'origine. Pour déterminer les pays dont il s'agit, notre ministre a établi des critères. Ces critères vont au-delà des exigences fixées par la Convention de La Haye en matière d'adoption internationale de 1993. Ils prévoient entre autres un contrôle plus strict de la subsidiarité, de l'état du propre système de protection des mineurs, de la sécurité et de la façon dont une coopération constructive peut être mise en place, sur la base du nombre d'adoption. J'insiste sur le fait que la réduction des relations en matière d'adoption avec plusieurs pays sur la base de ces critères ne signifie pas que les Pays-Bas aient été confrontés à ce jour à des problèmes de coopération ou aient constaté des dysfonctionnements.

Les relations en matière d'adoption entre les Pays-Bas et le Burkina Faso

Les Pays-Bas ont adopté entre 2017 et 2021 cinq enfants du Burkina Faso. Le 23 septembre dernier, l'Autorité centrale néerlandaise s'est entretenue avec vous au sujet des procédures d'adoption entre les Pays-Bas et le Burkina Faso.

*Prière de mentionner dans
toute correspondance la date
et notre référence. Prière de
ne traiter qu'une seule affaire
par lettre.*



Vous avez durant cet entretien également été informé des développements survenus aux Pays-Bas dans ce domaine. Les critères complémentaires fixés par les Pays-Bas en matière d'adoption visent entre autres l'examen de la situation sécuritaire dans le pays d'origine. Au vu de la situation sécuritaire du Burkina Faso, l'Autorité centrale néerlandaise ne peut organiser aucune visite de travail si cela devait être jugé nécessaire. Les Pays-Bas ont de ce fait une vue trop limitée de la situation au Burkina Faso dans le domaine de l'adoption internationale. Par ailleurs, le nombre limité d'adoptions ne permet pas non plus d'avoir une image suffisamment claire de la façon dont les procédures se déroulent au Burkina Faso.

Ce qui précède justifie à mes yeux suffisamment une réduction de la coopération avec le Burkina Faso. En principe, cela signifie qu'aucun nouveau profil de parents ne sera plus envoyé. Je suis volontiers disposé à discuter avec vous de la façon d'arriver à une réduction et une conclusion soigneuses des dossiers en cours.

J'insiste sur le fait que ma décision de réduire les relations en matière d'adoption avec le Burkina Faso ne constitue en aucun cas un jugement sur le déroulement des procédures au cours de ces dernières années. Les critères qui étaient appliqués ont toujours été respectés dans le cadre d'une bonne coopération. Toutefois, j'ai été dans l'obligation de constater que la coopération actuelle n'est plus adaptée à nouvelle vision des Pays-Bas en matière d'adoption internationale.

J'espère que ce courrier vous aura apporté toutes les informations nécessaires.

5.1.2e



Ministry of Justice and Security

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Central Authority Czech Republic

5.1.2e @umpod.cz

**Directorate-General for
Sanctions and Protection**
Advice, Coordination and the
Central Authority for
International Children's Issues
Legal and International Affairs

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contact

5.1.2e

Date 2 November 2022
Concerning Phasing-out of our adoption relationship

Dear 5.1.2e

In association with the Czech Republic, the Netherlands has been able to place dozens of Czech children with adoptive parents in the Netherlands. I am grateful to you for making this happen. Since the Czech Republic and the Netherlands have a cooperative working relationship with regard to intercountry adoption, I am writing to you to inform you of the most recent developments with regard to intercountry adoption in the Netherlands.

On 8 February 2021, an independent commission published a critical report about the manner in which children were adopted in intercountry adoption procedures in the past. The conclusions drawn in the report were harsh, and the commission found that abuses had taken place in several countries that were investigated (Sri Lanka, Colombia, Bangladesh, Brazil and Indonesia). The commission also concluded that vulnerabilities still exist in the current system, which means that the risk of abuses persists. In light of these conclusions, I have decided to implement several changes to the Dutch adoption system, e.g. by consolidating intermediary services active in intercountry adoption into one single intermediary agency, and by intensifying monitoring of the adoption chain. In order to optimise our cooperation with children's countries of origin, we have also decided to reduce the number of countries with which we collaborate. The cooperation arrangements with those countries of origin with which we will continue to cooperate will be intensified, thus allowing the quality of the procedures to be further improved.

The adoption relationship between the Netherlands and the Czech Republic

As indicated above, the Netherlands will only continue to cooperate with a small number of countries in the area of intercountry adoption. In the past five years, only three Czech children have been adopted by Dutch parents. This number is so low that the Dutch Central Authority has concluded that there is currently hardly any demand in the Czech Republic for homes for children in the Netherlands. Although the Netherlands is quite happy with the way the two countries have always collaborated, the Dutch Central Authority does not believe that there is enough ground for a continued adoption relationship with the Czech Republic,

Our reference

5.1.2e/20221005

*Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.*



given the low number of adoptions and the tightened guidelines in the Netherlands.

In principle, this means that no new parent profiles will be submitted. I would like to discuss with you how we can achieve a careful phasing-out and the completion of the current dossiers (if any).

Once again, I would like to emphasise that my decision to phase out our adoption relationship with the Czech Republic is in no way intended to constitute a judgment on the adoption procedures that have been carried out in recent years. The criteria that applied at the time were always observed in good cooperation. However, due to the Netherlands' changed views on intercountry adoption, I have been forced to conclude that the current cooperative working relationship no longer fits into the picture.

I trust that I have provided you with sufficient information on this matter.

5.1.2e



Ministerio de Justicia y Seguridad

> Dirección de retorno Postbus 20301 2500 EH La Haya

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

5.1.2e	@icbf.gov.co
5.1.2e	@icbf.gov.co

Dirección General de Sanciones y Protección
 Dirección de Asesoramiento,
 Dirección y Autoridad Central
 Asuntos Jurídicos e
 Internacionales

Turfmarkt 147
 2511 DP La Haya
 Postbus 20301
 2500 EH La Haya
www.rijksoverheid.nl/jenv

Persona de contacto

5.1.2e

Fecha 2 de noviembre de 2022
 Asunto reducción progresiva de la relación de adopción

Nuestra referencia

5.1.2e/20221005

*En su eventual contestación,
 por favor, indique la fecha y
 nuestro número de referencia.
 Le rogamos en cada carta
 trate un solo asunto.*

Estimado(a) 5.1.2e

Con esta carta, me gustaría informarle sobre las últimas novedades en el ámbito de la adopción internacional en los Países Bajos, así como sobre la decisión de reducir progresivamente la relación de adopción entre los Países Bajos y Colombia.

El 8 de febrero de 2021, una comisión independiente emitió un informe crítico sobre la manera en la cual se produjeron las adopciones internacionales en los Países Bajos en el pasado (1967 -1998). Las conclusiones de este informe son contundentes y se constató que se produjeron irregularidades en varios países investigados. La comisión también concluyó que sigue habiendo vulnerabilidades en el sistema actual, lo que significa que el riesgo de irregularidades sigue existiendo. Sobre la base de estas conclusiones, decidí realizar una serie de ajustes en el sistema de adopción de los Países Bajos, por ejemplo, asignando la mediación en las adopciones internacionales a una organización de mediación y reforzando la supervisión de la cadena de adopción. Además, se presta especial atención a la aplicación del principio de subsidiariedad. A fin de optimizar la cooperación con los países de origen, también se decidió cooperar con un número más limitado de países. Se intensificarán los acuerdos de cooperación con los países de origen con los que aún se coopera, lo que permitirá reforzar aún más la calidad de los procedimientos.

La relación de adopción entre Países Bajos y Colombia

Como ya se ha indicado anteriormente, Países Bajos seguirá cooperando con un número limitado de países en el ámbito de la adopción internacional. Países Bajos solo adoptó a seis niños de Colombia entre 2017 y 2021 y parece que hay una necesidad limitada de Colombia de permitir la adopción de niños en los Países Bajos. Debido al escaso número de adopciones, existe una imagen limitada de cómo se completan los procedimientos de adopción. Además, en el futuro, la adopción internacional solo se permitirá para aquellos niños para los que no se pueda encontrar una acogida adecuada a largo plazo en su propio país. Esto significa que Países Bajos tendrá requisitos más estrictos en cuanto a la aplicación del principio de subsidiariedad.

En lo anterior, veo razones para reducir gradualmente la relación de cooperación con Colombia. En principio, esto significa que no se enviarán nuevos perfiles de



padres. Estaré encantado de discutir con usted cómo podemos llegar a una reducción gradual y conclusión cuidadosas de los posibles casos pendientes.

Una vez más, me gustaría subrayar que mi decisión de reducir gradualmente la relación de adopción con Colombia no juzga los procedimientos de años anteriores. Los criterios que se aplicaban entonces siempre se han cumplido en buena cooperación. Sin embargo, debido al cambio de opinión sobre la adopción internacional en los Países Bajos, he tenido que llegar a la conclusión de que la continuación de la cooperación ya no se ajusta a esto.

Confío en haberle ofrecido suficiente información por esta vía.

Le saluda atentamente,

5.1.2e



Ministry of Justice and Security

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Bulgarian Central Authority

5.1.2e@justice.government.bg

**Directorate-General for
Sanctions and Protection**

Advice, Coordination and the
Central Authority for
International Children's Issues
Legal and International Affairs

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contact

5.1.2e

Date 2 November 2022
Concerning Invitation to discuss our adoption relationship

Dear 5.1.2e

In association with Bulgaria, the Netherlands has been able to place dozens of Bulgarian children with adoptive parents in the Netherlands. I am grateful to you for making this happen. Since this collaborative relationship between the Netherlands and Bulgaria is an active one, I am writing to you to inform you of the most recent developments with regard to intercountry adoption in the Netherlands.

On 8 February 2021, an independent commission published a critical report about the manner in which children were adopted in intercountry adoption procedures in the past. The conclusions drawn in the report were harsh, and the commission found that abuses had taken place in several countries that were investigated (Sri Lanka, Colombia, Bangladesh, Brazil and Indonesia). The commission also concluded that vulnerabilities still exist in the current system, which means that the risk of abuses persists. In light of these conclusions, I have decided to implement several changes to the Dutch adoption system, e.g. by consolidating intermediary services active in intercountry adoption into one single intermediary agency, and by intensifying monitoring of the adoption chain. In order to optimise our cooperation with children's countries of origin, we have also decided to reduce the number of countries with which we collaborate. The cooperation arrangements with those countries of origin with which we will continue to cooperate will be intensified, thus allowing the quality of the procedures to be further improved.

The adoption relationship between the Netherlands and Bulgaria

Between 2017 and the present date, the Netherlands has adopted 38 Bulgarian children. The cooperative relationship the Netherlands has had with Bulgaria in recent years has been fairly positive, and we have seen that key principles outlined in the The Hague Adoption Treaty have been complied within this adoption relationship.

However, in the last two years, only one adoption procedure has taken place between the Netherlands and Bulgaria. For this reason, the Dutch Central Authority would like to discuss with you whether, given the very limited number of adoptions, there is any need in our two countries to continue the adoption relationship, and if so, how. Representatives of my Central Authority will be happy to pay a working visit to Bulgaria in Quarter 1 of 2023 to discuss the adoption relationship between the Netherlands and Bulgaria in greater detail. The Dutch Central Authority will soon contact you to discuss this matter.

Our reference

5.1.2e/20221005

*Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.*



5.1.2e



Ministry of Justice and Security

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

U.S. Department of State
Office of Children's Issues

5.1.2e @state.gov

5.1.2e @state.gov

Date 2 November 2022
Concerning Phasing-out of our adoption relationship

Dear 5.1.2e and 5.1.2e

In association with the USA, the Netherlands has been able to place many American children with loving adoptive parents in the Netherlands over the last few decades. I am grateful to you for making this happen. Since this collaborative relationship between the Netherlands and the USA is an active one, I am writing to you to inform you of the most recent developments with regard to intercountry adoption in the Netherlands.

As I informed you last April, an independent commission published a critical report (February 2021) about the way in which children were adopted in intercountry adoption procedures in the past. The conclusions drawn in the report were harsh, and the commission found that abuses had taken place in several countries that were investigated (Sri Lanka, Colombia, Bangladesh, Brazil and Indonesia). The commission also concluded that vulnerabilities still exist in the current system, which means that the risk of illicit practices persists. In light of these conclusions, I have decided to implement several changes to the Dutch adoption system with the idea that intercountry adoption is only possible for these children who cannot be placed safely and looked after in the country of origin. I also implement changes in our own adoption system, e.g. by consolidating intermediary services active in intercountry adoption into one single accredited body, by intensifying monitoring of the adoption chain, and by focusing more on the principle of subsidiarity. In order to optimize our cooperation with children's countries of origin, we have also decided to reduce the number of countries with which we collaborate. The cooperation arrangements with those countries of origin with which we will continue to cooperate will be intensified, thus allowing the quality of the procedures to be further improved.

A working visit took place in October 2021, during this visit the Dutch Central Authority discussed matters with the USA Central authority and several other partner organizations involved in intercountry adoption. During this meeting, we discussed the developments in the Netherlands regarding intercountry adoption, as well as things such as the different ways in which the Netherlands and the USA view the principle of subsidiarity. In the Netherlands' interpretation of the principle of subsidiarity, it is necessary in every prospective adoption case to

**Directorate-General for
Sanctions and Protection**
Advice, Coordination and the
Central Authority for
International Children's Issues
Legal and International Affairs

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contact

5.1.2e

Our reference

5.1.2e/20221005

*Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.*



check first whether the child can be taken care of in its own country, such as by means of long-term foster care or domestic adoption, irrespective of the wishes of the birth parent(s). Since the USA is both a sending and a receiving country, it would appear that the USA is or should be able to look after children in their own country.

Due to the Dutch government's changing insights with regard to this, I wish to phase out the adoption relationship between the Netherlands and the USA in the coming period.

In principle, this means that no new parent profiles will be submitted. Any dossiers that may already have been received by the USA can be completed. I would like to discuss with you how we can achieve this careful phasing out and the completion of the current dossiers.

Once again, I would like to emphasize that my decision to phase out our adoption relationship with the USA is in no way intended to constitute a judgement on the procedures carried out in recent years. The criteria that applied at the time were always observed in good cooperation. However, due to the Netherlands' changed views on intercountry adoption, and more particularly due to the importance the Netherlands currently places on the principle of subsidiarity, I have been forced to conclude that the current cooperative working relationship no longer fits into the picture.

I trust that I have provided you with sufficient information on this matter.

5.1.2e



Ministère de la Justice et de la Sécurité

> Adresse de retour Postbus 20301 2500 EH La Haye

Institute of Social Well-Being and Research
 email: @yahoo.fr or @yahoo.fr

Direction générale en matière de Peines et de Protection

Direction Conseil, Régie et Autorité centrale
 Affaires juridiques et internationales

Turfmarkt 147
 2511 DP La Haye
 Postbus 20301
 2500 EH La Haye
 www.rijksoverheid.nl/jenv

Dossier suivi par

Date 2 novembre 2022
 Objet Réduction des relations en matière d'adoption

Notre référence

20221005

Chère

Les Pays-Bas ont en coopération avec Haïti pu placer plusieurs enfants dans un cadre aimant auprès de parents adoptifs aux Pays-Bas. Je vous en suis reconnaissant. Étant donné qu'il existe une coopération entre le Haïti et les Pays-Bas dans le domaine de l'adoption internationale, je tiens à vous informer par la présente lettre sur les plus récents développements survenus dans l'adoption internationale aux Pays-Bas.

Une commission indépendante a rendu le 8 février 2021 un rapport sur la façon dont les adoptions internationales se sont déroulées dans le passé. Les conclusions de ce rapport sont sévères et des dysfonctionnements ont été constatés dans plusieurs des pays examinés (Sri-Lanka, Colombie, Bangladesh, Brésil, Indonésie). La commission a également conclu que le système actuel comportait encore des points vulnérables de nature à maintenir présents les risques de dysfonctionnement. Il a été décidé sur la base de ces conclusions de procéder à plusieurs ajustements dans le système d'adoption aux Pays-Bas, par exemple en confiant la médiation lors d'une adoption internationale à une seule et même organisation et en renforçant la surveillance de la filière d'adoption.

Outre ces conséquences pour les Pays-Bas eux-mêmes, la décision du ministre a également des répercussions sur la coopération avec les pays d'origine. Les Pays-Bas ne coopéreront plus, à l'avenir, qu'avec un plus petit nombre de pays d'origine. Pour déterminer les pays dont il s'agit, notre ministre a établi des critères. Ces critères vont au-delà des exigences fixées par la Convention de La Haye en matière d'adoption internationale de 1993. Ils prévoient entre autres un contrôle plus strict de la subsidiarité, de l'état du propre système de protection des mineurs, de la sécurité et de la façon dont une coopération constructive peut être mise en place, sur la base du nombre d'adoption. J'insiste sur le fait que la réduction des relations en matière d'adoption avec plusieurs pays sur la base de ces critères ne signifie pas que les Pays-Bas aient été confrontés à ce jour à des problèmes de coopération ou aient constaté des dysfonctionnements.

Les relations en matière d'adoption entre les Pays-Bas et Haïti

Les Pays-Bas ont adopté au cours des cinq dernières années 23 enfants d'Haïti. Une visite de travail a eu lieu en 2019 au cours de laquelle l'Autorité centrale néerlandaise s'est entretenue avec vous et divers partenaires impliqués dans l'adoption internationale. Bien qu'impressionnée par les progrès enregistrés par

Prière de mentionner dans toute correspondance la date et notre référence. Prière de ne traiter qu'une seule affaire par lettre.



l'IBESR dans le domaine de l'adoption internationale et la conformité des procédures à la Convention de La Haye en matière d'adoption internationale, l'Autorité centrale a également constaté des faiblesses. Ces faiblesses concernent entre autres la situation sécuritaire en Haïti, qui empêche souvent l'Autorité centrale néerlandaise d'organiser des visites de travail si elle l'estime nécessaire. Mais l'Autorité centrale néerlandaise constate également des faiblesses dans l'administration municipale de base en ce qui concerne l'importance accordée à l'exactitude des données de filiation. Les relations en matière d'adoption avec Haïti ont été suspendues en juin 2022 en raison de la situation sécuritaire, mais l'Autorité centrale néerlandaise voit dans ce qui précède des raisons de réduire définitivement ces relations.

Au moment de la suspension, je vous avais déjà fait savoir que nous n'enverrions plus de nouveaux profils de parents à Haïti et que seuls les dossiers en cours seraient traités dans lesquels les parents candidats à l'adoption avaient déjà reçu une approbation de la part de l'Autorité centrale néerlandaise.

J'insiste sur le fait que ma décision de réduire le lien d'adoption avec Haïti ne constitue en aucun cas un jugement sur le déroulement des procédures au cours de ces dernières années. Les critères qui étaient appliqués ont toujours été respectés dans le cadre d'une bonne coopération. Toutefois, j'ai été dans l'obligation de constater que la coopération actuelle n'est plus adaptée à nouvelle vision des Pays-Bas en matière d'adoption internationale.

J'espère que ce courrier vous aura apporté toutes les informations nécessaires.

Sincères salutations,

5.1.2e

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minbuza.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 11/4/2022 7:36:15 PM
Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije
Received: Fri 11/4/2022 7:36:16 PM
Working visit Portugal

Beste [5.1.2e]

Zojuist heb ik de mail aan de CA in Portugal verstuurd.

Fijn weekend.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 3 november 2022 15:22

Aan: [5.1.2e] ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e],

Exuus, ik had even gemist dat het advies daadwerkelijk is overgenomen- maar heel fijn!

Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: donderdag 03 nov. 2022 3:17 PM

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e]

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

[5.1.2e]

[5.1.2a] Portugal zal deze week een bericht per mail ontvangen waarin JenV aangeeft dat ze graag op werkbezoek komen.

Groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Sent: donderdag 3 november 2022 15:12

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>;

[5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]

<[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Hoi [5.1.2e],

En even van de zijlijn: zou ik die [5.1.2a] kunnen ontvangen? Veel dank alvast!

Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: donderdag 03 nov. 2022 2:55 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] -

BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e]

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Ha [5.1.2e],

Namens [5.1.2e] ja graag. Kun je ze ook met mij delen?

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: donderdag 03 nov. 2022 2:53 PM

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>, 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Yes, ik heb half uurtje geleden alle brieven die aan landen van herkomst zijn gezonden met 5.1.2e gedeeld. Hij zou zorgdragen voor verdere verspreiding.

Maar als je aangeeft voor welke landen je ze nu wilt ontvangen kan ik ze ook al aan je toesturen hoor. Gaat volgens mij nu om: Bul, Tsjechie, Slowakije. Klopt dat?

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 3 november 2022 14:51

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ

<5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Dag 5.1.2e,

Nog nieuws?

Gr.

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: donderdag 3 november 2022 12:03

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste allen,

Ze worden over een uur ondertekend en zal ze dan direct verzenden. Helaas is het niet eerder gelukt. Ik stuur jullie een afschrift.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:59

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ

<5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Zijn de brieven uit?

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: woensdag 2 november 2022 16:48

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e -

BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Ook vanuit mij (TSJ en SLW) nog even de zorg over dat dit nieuws al in de landelijke media wordt gedeeld. Het is zeer onwenselijk dat de betrokken landen niet eerst zijn geïnformeerd, dus wij hopen dat deze brieven zo snel mogelijk met de betreffende landen en met ons worden gedeeld.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: woensdag 2 november 2022 16:46

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
 Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
 Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Verwachting is dat deze morgenochtend uit kunnen.

Ik wacht op ondertekening.

Gr, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Datum: woensdag 02 nov. 2022 4:06 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste [5.1.2e]

We zagen het pushbericht van de NOS over adoptie. Waren de brieven nog uitgegaan naar de centrale autoriteiten in BUL [5.1.2a] ? [5.1.2e] (in cc) heeft nog met [5.1.2e] gebeld hierover.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Sent: dinsdag 25 oktober 2022 11:05

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Hartelijk dank voor alle suggesties [5.1.2e] en [5.1.2e], we gaan er verder mee.

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T: 06-[5.1.2e]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdagochtend en vrijdag

.....
 Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 10:21

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Morning,

Dit ziet er al een stuk beter uit v.w.b. BUL.

Nog aantal tekstsuggesties:

- Regel twee (liefdevol) weglaten.
- 2^e alinea: huidige systeem – wellicht van maken: ‘huidige Nederlandse systeem’ (focus op eigen boezem i.p.v. bilateraal).
- Eerste zin derde alinea klopt niet.
- Vierde alinea (graag zal mijn centrale autoriteit) anders formuleren.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: maandag 24 oktober 2022 17:16

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Ha 5.1.2e en anderen,

Wat de post in Slowakije en mij betreft is de huidige brief een enorme verbetering tov de eerdere versie. Dank daarvoor. Wel nog een laatste aanpassing onzerzijds: 5.1.2a

5.1.2a

Vwbt Tsjechië verwacht ik dat ze het met bovenstaande eens zijn. Als ik van hen nog andere feedback krijg laat ik je dat weten.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: vrijdag 21 oktober 2022 14:32

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste 5.1.2e en anderen,

Bijgevoegd tref je een aangepaste brief aan voor Bulgarije, Tsjechië en Slowakije.

Graag nog van jullie de check of de tone of voice nu aangenamer is. Mag ik uiterlijk dinsdag weer vernemen?

Graag ook 5.1.2e meenemen in cc bij beantwoording.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 10:53

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Beste collega's,

In navolging van 5.1.2e mail deel ik hierbij de zienswijze van de ambassade in Praag met de nadrukkelijke steun van de ambassade in Bratislava.

5.1.2a

Wat dat betreft sluit ik mij aan bij 5.1.2e als er brief komt, zien de posten en ik die graag vóór verzending.

Groet,

5.1.2e

+++

1. Mij blijft onduidelijk voor welk probleem deze stap (in geval Tsjechië) een oplossing is. Mijn redenering: bijna geen adopties? Don't rock the boat en toets een casus aan hoge maatstaven wanneer die zich voordoet.
2. Als ik meega in de aanname dat weinig gevallen een reden is om de relatie af te bouwen, dan is mijn dringende advies om de brief anders op te bouwen.
3. De brief aan "landen van herkomst" is een volkomen vanuit Nederlands perspectief opgesteld en gebaseerd op de

aanname van heel veel voorkennis bij de ontvanger (de brief lijkt meer op een Kamerbrief dan een brief die uitmaakt van diplomatieke verkeer). Daarnaast staan er veel verwijzingen naar bevindingen uit een onderzoek zonder dat de argumenten worden toegelicht. Het blijft erg aan de oppervlakte. Voor Tsjechië zijn de argumenten zijn de argumenten ook specifiek en laat de tekst te raden over.

4. Aandachtspunten om de brief begrijpelijk en verteerbaar te maken:

- Belangrijkste: empathie, de toon en boodschap van de brief zouden op de ontvanger moeten worden afgestemd. De brief moet voor een leek begrijpelijk zijn en de lezer moet het gevoel krijgen dat de brievenaar diens situatie kent en/of begrijpt.
- Begin de tekst dus met een uitleg over waarom dit dossier belangrijk en gevoelig is in Nederland.
- Schets de bredere context van de stap (meer landen!) en leg uit welke maatschappelijk probleem er wordt opgelost.
- Leg uit of er ook misstanden in Tsjechië zijn aangetroffen in het onderzoek – of maak juist heel expliciet dat dat niet het geval is. Als er specifieke redenen zijn om de relatie met TSJ te stoppen: benoem het. Als die er niet zijn, benoem dat dan juist ook.
- Indien van toepassing: Leg uit waarom NL kiest voor het afbouwen van de adoptierelatie met een hele groep landen (dit gaat niet individueel om Tsjechië, maar is deel van een bredere ontwikkeling in NL).
- Eventueel kan J&V een bijlage bij de brief doen met waarin uitgebreider de criteria worden uitgelegd: van centrale autoriteit tot centrale autoriteit.

5. Ik begrijp minister Weerwinds zorg, maar denk niet dat het gevoelig is vanwege het voorzitterschap. Wat wel gevoelig is: wie schrijft hier de brief? Als de brief naar Weerwinds counterpart gaat moet Weerwind de brief zelf ondertekenen. (Immers, een TSJ minister die deze brief zo ontvangt van een ambtenaar namens een minister... zowel protocollair als op persoonlijk niveau kan men daar aanstoot aan nemen.) Als de brief komt van de centrale autoriteit, dan moet die gericht zijn aan de TSJ centrale autoriteit. Dat gaat om pariteit. CA to CA maakt het ook een technischer, apolitieker verhaal.

From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>
Sent: woensdag 19 oktober 2022 12:36
To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Bedankt voor de input 5.1.2e en anderen.

Ik zal het zorgvuldig doornemen en de suggesties ter harte nemen. Kom er spoedig op terug.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 12:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Urgentie: Hoog

Dag collega's,

Na consultatie met post SOF kom ik tot de conclusie dat dit erg gevoelig ligt. We moeten dan ook goed en secuur bekijken hoe we dit gaan communiceren en ik stel daarom ook voor dat de brief naar BUL op de schop gaat.

Hierbij input van post SOF die ik volledig onderschrijf:

"We hebben goed naar de brief gekeken, hieronder onze feedback. De landenanalyse is voor zover ik begrijp al vastgesteld en komt uit het Kamer rapport? Daarom daarover op dit moment geen comments.

In aanvulling op onderstaande belangrijke punten van 5.1.2e hierbij onze input over de brief die aan de Centrale Autoriteit van Bulgarije zal worden gestuurd. Ons advies is deze brief niet in deze vorm naar Bulgarije toe te sturen, dat kan mogelijk verkeerd vallen en onbedoeld niet goed zijn voor de relaties.

In het algemeen: De toon van de brief roept vragen op over de specifieke situatie en link met Bulgarije in dit hele verband. Terwijl het gaat om een ontwikkeling/kritiek in NL. Dat wordt pas laat in de brief en beperkt duidelijk. Kort door de bocht lijkt de brief meer geschreven voor een NLse lezer dan de Bulgaarse ontvanger die deze context beperkt kent (welk systeem, welke misstanden, welke keten). Wat is nu op dit moment van belang voor Bulgarije om te weten hierover, en waarom worden ze daar nu over geïnformeerd? Gaat het om het voorgenomen werkbezoek, of is er een andere aanleiding voor deze timing?

5.1.2a

Verder waren een paar dingen zijn ons niet helemaal duidelijk:

5.1.2a

- De eerdere communicatie die je ook deelde en waar in de brief naar wordt verwezen was een mailwisseling met **Justice Ministry**. Deze brief gaat naar **Centrale Autoriteit**, vragen ons af of daar dus zo naar verwezen kan worden. (of is dat de Minister van Justitie in Bulgarije aangezien de aanhef '*geachte collega*' is? Misschien ten overvloede maar neem aan dat de aanhef nog wel persoonlijk wordt opgeschreven?)

Als laatste: **hoe publiek wordt dit in Nederland gemaakt?** Afhankelijk daarvan moeten we wellicht wat **woordvoering** voorbereiden.

Voordat de brief uit gaat zien we graag nog de nieuwe versie."

En:

5.1.2a

Benadrukken:

- NL adoptieproces wordt uitgebreid onderzocht want gaat niet altijd goed
- Wens om aantal adoptielanden terug te brengen
- **Adoptierelatie met BG is zeer beperkt**
- **Willen in gesprek met BG over toekomst van adoptierelatie"**

Ook DEU ziet graag eerst de brief voor hij uitgaat, want op deze manier kan het de bilaterale relatie echt schaden.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Europa, Ministerie van Buitenlandse Zaken

Mob. +31 6 5.1.2e



From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: maandag 17 oktober 2022 18:51

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Dag 5.1.2e

Dank voor je bericht.

Van collega 5.1.2e (JenV) heb je de eerdere correspondentie reeds ontvangen. Jouw DEU-collega 5.1.2e heeft mij op vrijdag 14 oktober medegedeeld dat hij jou hierover zou informeren. Dit is dus waarschijnlijk nog niet gebeurd, ik kan me voorstellen dat het nieuws dan erg 'opeens' kwam. Het klopt ook dat je geen uitnodiging voor de VC ontvangen hebt, Bulgarije werd pas genoemd tijdens de VC. Anders dan andere landen wordt de relatie met BG opgeschort (niet direct afgebouwd); d.w.z. geen nieuwe procedures totdat een werkbezoek heeft plaatsgevonden om noodzaak actieve adoptierelatie te bespreken.

Je kunt voor evt. vragen / context en afstemming over de brief contact opnemen met 5.1.2e.

Groet,

5.1.2e

Policy Officer | Consular Affairs & Visa Policy Directorate

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of
the Netherlands**From:** 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>**Sent:** maandag 17 oktober 2022 15:03**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Subject:** RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Hallo 5.1.2e,

Zie in de bijlage de communicatie die ik heb gehad met de Bulgaarse Centrale autoriteit.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Verzonden:** maandag 17 oktober 2022 15:00**Aan:** 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Onderwerp:** RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Helaas, ik ben hier niet over geïnformeerd. Voor de VC was ik ook niet uitgenodigd.

In de brief wordt gesproken over eerdere communicatie met Bulgarije naar ik uit de context begrijp richting de Bulgaarse Adoptie autoriteit: *"Eerder informeerde ik u over een onafhankelijke commissie die onderzoek heeft gedaan naar adoptieprocedures in het verleden en het kritische rapport dat op 8 februari 2021 is gepubliceerd."*

Kunnen jullie deze met me delen?

Dank en groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Europa, Ministerie van Buitenlandse Zaken
Mob. +31 6 5.1.2e**From:** 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>**Sent:** maandag 17 oktober 2022 12:28**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>**Subject:** RE: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Goedemiddag,

Kleine nuance op onderstaande. De relatie met Bulgarije wordt opgeschort. Dus geen nieuwe procedures totdat een werkbezoek heeft plaatsgevonden om noodzaak actieve adoptierelatie te bespreken.

Groeten,

5.1.2e

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hieronder

Dubbele mail; zie document 0142 en de mail daarin van 17-10-2022 9:53:32 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

Onderwerp: 20221017 brief aan lvh Bulgarije

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

Dubbele mail, zie document 0142 en de gegevens daarvan hierboven

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@seg-social.pt [redacted] 5.1.2e [redacted]@seg-social.pt
Cc: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 11/4/2022 7:26:23 PM
Subject: Working visit Portugal
Received: Fri 11/4/2022 7:26:24 PM

Dear colleague,

In association with Portugal, the Netherlands has been able to place dozens of Portugese children with adoptive parents in the Netherlands. I am grateful to you for making this happen. In the Netherlands we are now active to further improve the Dutch adoption system. In order to optimise our cooperation with children's countries of origin, we have decided to reduce the number of countries with which we collaborate. The cooperation arrangements with those countries of origin with which we will continue to cooperate will be intensified, thus allowing the quality of the procedures to be further improved. The last adoption from Portugal to the Netherlands took place in 2018. For this reason, I would like to discuss with you whether, given the very limited number of adoptions the last few years, there is any need in our two countries to continue the adoption relationship, and if so, how we will continue to cooperate. We would like to further discuss the cooperation between the Netherlands and Portugal on intercountry adoption in a working visit if that is convenient to you. We will be happy to pay a working visit to Portugal in Quarter 1 of 2023. Would it be suitable for you to schedule a working visit in that period? Should you have any questions, please don't hesitate to contact me.

Yours sincerely,
 [redacted] 5.1.2e

.....
Ministry of Justice and Security
Dutch Central Authority on international children's issues.
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague
 P.O. Box 20301 | 2500 EH | The Hague
 T: +31 6 [redacted] 5.1.2e

.....



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

Bijlage I Geraadpleegde deskundigen

De Afdeling advisering van de RSJ heeft gedurende het adviestraject Toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie) gesprekken gevoerd met externe (ervarings)deskundigen. Dit waren onder meer:

Z. (Zippora) Abram	Senior Beleidsadviseur ASAA, Raad voor de Kinderbescherming
Dr. P. (Pien) Bos	Cultureel Antropoloog
Mr. W.A.H. (Mieke) Breedijk	Jurist, Defence for Children
Drs. S. (Sanne) Buursink-de Graaf	Directeur bestuurder, Adoptiestichting A New Way (ANW)
Drs. H.F. (Ellen) de Gier	Inspecteur, Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
H.L. (Ria) Heek	Nazorgmedewerker adoptie/ senior specialist hulpverlening, Fiom Adoptievoorzieningen
M.A. (Martine) Hodes	Senior inspecteur, Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Drs. (Ina) H.R. Hut	Directeur – bestuurder CoMensha, hét landelijk Coördinatiecentrum tegen Mensenhandel Van febr. 2003 – sept. 2009 directeur- bestuurder van de Stichting Wereldkinderen en van de Vereniging Wereldkinderen
J. (Jeroen) Jansen	Directeur, Stichting Wereldkinderen
A. (Arjan) van Leur	Coördinator, Centrale autoriteit Internationale kinderaangelegenheden, cluster interlandelijke adoptie
Dr. E.C. (Elvira) Loibl	Assistant Professor, Maastricht University, Faculty of Law, Department of Criminal Law and Criminology
Mr. J.H.A. (Hans) van Loon	Lid van het Institut de Droit International/ Voormalig Secretaris-Generaal van de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht (HCCH) (1996-2013)
Mr. L. (Laura) Martínez-Mora	Secretary (Secretaris)/lawyer (advocaat) Permanent Bureau Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht
Mr. B.M.D. (Bo) Merkus	Bureau Coördinator, Adoptiestichting A New Way (ANW)
P. (Patrick) Noordoven LLM, BA	Founder, NGO Brasil Baby Affair

Mr. drs. M.C. (Marco) Oosterom	Senior inspecteur, Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
L. (Laurens) van Putten	Directeur, Stichting Meiling
Drs. A. (Ans) Rijk	Medewerker Nazorg, Fiom Adoptievoorzieningen
A.B. (Arnold) Schouten	Directeur bestuurder, Nederlandse Adoptiestichting (NAS)
Prof. dr. M.L.J.C. (Marlou) Schrover	Hoogleraar migratiegeschiedenis, Universiteit Leiden
E.I. (Bep) van Sloten- van de Munt	Internationaal Consultant op het terrein van alternatieve zorg voor kinderen
Mr. drs. (Elles) Straatman	Beleidsmedewerker adoptie, Centrale autoriteit Interlandelijke Kinderaangelegenheden
I. (Inez) Teurlings	Vrijwilliger, Stichting interlandelijke Geadopteerden (SiG)
H.P. (Paul) Thépass	Beleidsmedewerker, Directie Consulaire Zaken Ministerie van Buitenlandse Zaken
C. (Chris) Tie	Nazorgmedewerker, FIOM Adoptievoorzieningen
Drs. C.J. (Corinne) Verheule	Teamleider Programma Adoptievoorzieningen en werkbegeleider Nazorg, FIOM Adoptievoorzieningen
Dr. J.G. (Anneke) Vinke	Certified Advanced Practitioner Sensorimotor Psychotherapy® GZ-psycholoog/Registerpsycholoog & Supervisor K & J NiP/ Orthopedagoog Generalist NVO
S. (Sander) Vlek	Voorzitter, Landelijke Vereniging van Adoptieouders
Drs. S.J. (Sarah) de Vos	Senior Programme Manager, International Child Development Initiatives (ICDI)
Y.M. (Ype) van der Wal	Ervaringsdeskundige
Mr. S.N. (Savriti) Warneke	Juridisch adviseur, Raad voor de Kinderbescherming, landelijke staforganisatie





Ministerie van Justitie en Veiligheid

De DGSenB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e

Datum
19 mei 2022

Ons kenmerk
4029329

oplegnota

Adviesaanvraag RSJ ten aanzien van de
toekomst van interlandelijke adoptie

Gevraagde beslissing

Instemmen met bijgaande adviesaanvraag inzake interlandelijke adoptie aan de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ).

Toelichting

In februari 2021 bracht de commissie Joustra een rapport over interlandelijke adoptie uit. De commissie onderzocht misstanden uit het verleden. In reactie op dit rapport heeft het vorige kabinet onder andere besloten tot een herbezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie. De uitkomst is een besluit van het huidige kabinet over die toekomst. Het kabinet heeft ervoor gekozen dat interlandelijke adoptie nog een mogelijkheid blijft voor kinderen voor wie nog geen passende opvang voorhanden is in de landen van herkomst. Om het risico op misstanden te verkleinen, zal het adoptiesysteem beter worden gereguleerd.

De investeringen in een nieuw adoptiesysteem zijn fors. Zo zullen het inrichten van één bemiddelingsorganisatie en het komen tot een scherpere landselectie de nodige inspanningen vergen. Om ervoor te zorgen dat de goede dingen worden gedaan en de dingen goed worden gedaan, wordt advies gevraagd aan de RSJ over de inrichting van het nieuwe stelsel, te beginnen bij een validatie voor de landselectie. Hiervoor is benodigd dat de door de Ca toegepaste methode, bestaande uit een aantal criteria die per land zijn geduid op basis van meerdere bronnen, wordt beoordeeld. Daartoe is een aantal specifieke vragen opgenomen in de adviesaanvraag. Ook wordt een termijn genoemd waarbinnen het advies ter beschikking dient te worden gesteld: vóór 1 september 2022. Parallel hieraan vindt voor de andere randvoorwaarden die aan het nieuwe adoptiesysteem worden verbonden een nadere uitwerking plaats, met *ontwerpen* als uitkomst.

Er wordt geadviseerd in te stemmen met bijgevoegde adviesaanvraag ter verzending aan de RSJ. Opmerking verdient daarbij nog dat de insteek om onafhankelijk advies te vragen op de uitwerking van het kabinetsbesluit naar verwachting breed wordt gesteund, maar dat niet iedereen zich zal kunnen vinden in de keuze voor de RSJ (bijvoorbeeld de vergunninghouders). Dit zou ermee te maken kunnen hebben dat de RSJ zich in 2016 kritisch uitliet over interlandelijke adoptie. Alle opties overziend, ligt de keuze voor de RSJ het meest in de rede, aangezien de RSJ hoe dan ook advies zal uitbrengen, de RSJ te kennen heeft gegeven de kennis hiervoor te hebben en een objectieve blik mag worden verwacht.



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e

oplegnota

Kamerbrief Adoptie (concept)

Datum

14 oktober 2022

Ons kenmerk

4259984

Gevraagde beslissing/doel

U ontvangt een concept van de Kamerbrief over Adoptie. Graag vernemen we uw reactie. De definitieve versie van de brief ontvangt u naar verwachting dinsdag a.s. als ook de besluitvorming tav de centrale bemiddelingsorganisatie heeft plaatsgevonden.

Toelichting

In navolging van gedane toezeggingen (tijdens het Commissiedebat Adoptie d.d. 16 juni 2022) dient voor het herfstreces een brief over adoptie aan de TK te worden gezonden. Bijgaand treft u een concept. In deze brief wordt de TK geïnformeerd over actuele ontwikkelingen op het terrein van interlandelijke adoptie en binnenlandse afstand en adoptie.

De belangrijkste ontwikkelingen betreffen:

- *De keuze voor een partij die aan de slag gaat met de vorming van de centrale bemiddelingsorganisatie bij interlandelijke adoptie*
- Ter voorbereiding op en tijdens de DGSenB-staf van 5 oktober bent u geïnformeerd over het verloop van de selectieprocedure bij de keuze voor een partij om de centrale bemiddelingsorganisatie te vormen. Maandag 17 oktober wordt de selectieprocedure afgesloten en kunnen de eindverslagen na een procesadvies van de Landsadvocaat worden vastgesteld. Dit maakt dat in bijgevoegde Kamerbrief nog een paar PM-punten is opgenomen. Begin volgende week zult u in de beslisnota, behorende bij de meest recente versie van deze Kamerbrief, over de uitkomst worden geïnformeerd, met het verzoek hiermee in te stemmen.
-
- *De uitkomsten van de landenanalyse en selectie van herkomstlanden waarmee de adoptierelatie zal worden voortgezet, afgebouwd dan wel opgeschort*

In voornoemde DGSenB-staf van 5 oktober is aandacht geweest voor de een advies van de RSJ over de criteria tbv de landenanalyse, U heeft de aangepaste criteria vastgesteld. Op grond van deze criteria heeft de Centrale autoriteit de landen van herkomst beoordeeld. Tijdens het stafoverleg heeft u aangegeven dat de uitkomst van de landenanalyse afgestemd dient te worden met Buitenlandse Zaken om eventuele diplomatieke gevoeligheden in beeld te hebben. Inmiddels is gesproken met de landenmedewerkers van Buitenlandse Zaken (BZ) en met een aantal medewerkers van de ambassadeposten. De landenanalyse en de brieven die naar de landen van herkomst worden gestuurd zitten in de afstemmingsfase met BZ.

- Hieruit is naar voren gekomen dat het van belang is dat de formulering richting de landen van herkomst zorgvuldig moeten worden gekozen. Daarnaast adviseert BZ om in de berichtgeving naar de landen van herkomst niet te diep op de criteria in te gaan omdat de landen van herkomst de toetsing aan criteria als beledigend kunnen ervaren. Voor een aantal landen is specifiek input geleverd:

- China:

5.1.2a

- Taiwan: Taiwan is niet aangesloten bij het HAV, IVRK of Facultatief Protocol.

5.1.2a

- Verenigde Staten: hoewel BZ geen grote politieke gevoeligheden voorziet, is al wel duidelijk dat ze negatief verrast zullen zijn over het besluit. Het consulaat-generaal heeft al aangegeven dat zij de samenwerking altijd erg goed hebben gevonden. Er is angst dat de beëindiging van de samenwerking op het gebied van adoptie ook ziet op draagmoederschap. Dit is niet het geval. Het besluit interlandelijke adopties af te bouwen heeft geen invloed op draagmoederschap. BZ benadrukt dat tussen JenV en hen nauwe afstemming over de communicatie moet plaatsvinden, zodat door beide departementen dezelfde formuleringen worden gebruikt.

Er zijn politiek-culturele aspecten in landen van herkomst die (indirect) van invloed kunnen zijn op het aantal adoptiekinderen, denk aan abortuswetgeving of een verbod voor paren van gelijk geslacht binnen het betreffende land van herkomst om te mogen adopteren. De Centrale autoriteit heeft dergelijke aspecten niet meegenomen in haar landenanalyse en dus ook niet in de afweging adoptierelaties wel/niet voort te zetten. De Centrale autoriteit acht zich niet in de positie landen van herkomst op dergelijke politiek-culturele punten te beoordelen.

- **Verdere proces**
- De inzet is erop gericht om de Kamerbrief over adoptie voor het herfstreces aan de TK te sturen. Donderdag 20 oktober rond 12.00 uur is het beoogd verzendmoment. Hierover vindt nog afstemming plaats met DCOM.
- De planning voor volgende week ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:
- Maandag 17 oktober:
 - De selectieprocedure voor de vorming van de centrale bemiddelingsorganisatie wordt afgerond.
 - Aantal netwerkpartners wordt geïnformeerd over verzending van een Kamerbrief.
- Dinsdag 18 oktober:
 - U ontvangt een beslisnota, behorende bij de Kamerbrief, waarin onder andere de uitkomst van de selectieprocedure is verwerkt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum

14 oktober 2022

Ons kenmerk

4259984

- Bij de beslisnota ontvangt u een nieuwe versie van de Kamerbrief. Hierin zijn, in lijn met de beslisnota, de PM-punten ingevuld en de uw reactie zal in deze versie zijn verwerkt.
- Woensdag 19 oktober:
 - In samenspraak met DCOM zal een woordvoeringslijn worden afgerond.
- Donderdag 20 oktober
 - De kandidaten voor de vorming van de centrale bemiddelingsorganisatie worden geïnformeerd over de uitkomst van de selectieprocedure.
 - De geaccordeerde Kamerbrief over Adoptie wordt verzonden.
 - De herkomstlanden ontvangen een brief naar aanleiding van de integrale landenanalyse.
 - Er worden brieven gezonden aan adoptief-aspirant ouders die bij Fiom of de Raad voor de Kinderbescherming bekend zijn.
 - Er zullen (wederom) QA's op de website worden geplaatst.
 -
 - **Bijlagen**
- Concept-Kamerbrief Adoptie;
- Bijlage Kamerbrief: Integrale landenanalyse Centrale autoriteit;
- Bijlage Kamerbrief: Overzicht partijen tav interlandelijke adoptie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
14 oktober 2022

Ons kenmerk
4259984



STATUS: vertrouwelijk i.v.m privacy van kinderen en concept
Uitsluitend de gebruiken voor intern gebruik bij CA en bij ANW

WERKBEZOEK LESOTHO ADOPTIEPROGRAMMA & VERVOLG

Verslag van de werkreis aan Lesotho

Datum 14 augustus – 20 augustus 2022

5.1.2e	&	5.1.2e
--------	---	--------

Vooraf

Het werkbezoek had tot doel om kennis te maken met het land en de cultuur en de social worker, de CA en de advocaten persoonlijk te spreken met als doel eventuele kwetsbaarheden op tafel te krijgen en bespreekbaar te maken. Een eerder bezoek was niet mogelijk ivm covid.

Achteraf

Dit was een zeer geslaagd werkbezoek waarin er in volle openheid en transparantie gesproken is. Het werkbezoek heeft een bevestiging opgeleverd van wat we in de procedures al zagen. Daarnaast heeft het opgeleverd dat er gedeelde zorgen zijn over de situatie van kinderen en de beperkte financiële slagkracht van de overheid en de tehuizen waardoor er van kinderen die in tehuizen zitten maar beperkt dossiers gemaakt kunnen worden ten behoeve van permanentie. Ook wanneer al langere tijd duidelijk is dat zij niks van hun biologische familie te verwachten hebben. Kinderen worden liefdevol opgevangen. Binnenlandse adoptie komt steeds vaker voor maar is ruimschoots onvoldoende om alle kinderen die dat eigenlijk nodig hebben te voorzien van een permanent gezin. De huidige (financiële) afspraken voldoen volgens ANW niet meer. Hiervoor maakt ANW een advies en bespreekt dit met de NLCA.

Overzicht van de geplande afspraken;

Afspraken	Afspraken
14-aug Aankomst Johannesburg - Zuid Afrika	
15-aug Vertrek/aankomst Maseru - Lesotho	Ontmoeting Social Worker
16-aug Thaba Bosiu Cultural Village	Ministerie of Social Development
17-aug Naledi Chamers Advocatenkantoor	Beautiful Gate en Ministry of Hope
18-aug Phelisanong kindertehuis	
19-aug Vertrek/aankomst Johannesburg	
20-aug Aankomst Schiphol Amsterdam	

Kosten

ANW heeft de kosten betaald van de tickets, de auto en chauffeur huur en de hotelovernachtingen alsmede de representatiekosten ter plaatse



Medewerkers van ANW ontvangen verder de dagvergoeding die geld voor de locatie waar zij zich bevinden.

Algemene verslaglegging per dag alsook de reflecties en een nadere uitwerking van een model voor de toekomst

Zondag 14 augustus

en vertrekken namens ANW vroeg in de ochtend van Schiphol Amsterdam naar Johannesburg. Na een vlucht van 10 uur komen zij per transfer naar het hotel gebracht waar zij in de avond arriveren.

Maandag 15 augustus

Vroeg in ochtend is het vertrek vanuit het hotel in Johannesburg op weg naar Maseru in Lesotho. Vanwege de veiligheidsredenen hebben we gedurende de reis een chauffeur. Hij zal deze hele week bij ons blijven. Zuid Afrika wordt geteisterd door carjacking en ontvoeringen. En Lesotho is onbekend terrein.

Vanuit Johannesburg gaat de reis via Golden Gate National Park, langs Clarens en Ficksburg naar Maseru.. Momenteel is het winter in Zuid Afrika waardoor het landschap bruin, geel en rood kleurt. Het landschap wisselt zich af van grote gebergtes tot uitgerekte vlakke landschappen. Een onherbergzaam gebied. Hier en daar zien we verschillende boerderijen en woningen. Van huizen met stenen en goede daken, tot de golfplaat huisjes met blauwe rook uit de schoorsteen. Er zijn ook kleine ronde huisjes. Dit zijn 'Rondewals', typische ronde woningen met een soort rieten dak waar hele families in wonen in kleine compoundjes met meerdere hutjes. Ook zien we koeien en struisvogels op de velden lopen. De Nederlandse invloeden zijn nog steeds zeer zichtbaar, denk aan de plaatsnamen en in veel dorpen spreekt men nog Afrikaans, wat erg op de Nederlandse taal lijkt.

Er is een groot contrast te zien in de woningen die we onderweg passeren. Zo zie je grote dorpen (villages) met kleine huisjes van golfplaten en plastic, hier en daar wat baksteen. De dorpjes die je onderweg tegenkomt in Zuid Afrika die volledig bestaan uit baksteen zijn gebouwd door de Gouvernment. Toen Nelson Mandela aan de macht kwam heeft hij voor de bevolking huisjes laten bouwen.

We verlaten Zuid Afrika na een lange rit en gaan de grens over bij Ladybrand. Vanaf hier is het nog een klein stukje tot ons hotel in Maseru. De avond valt vroeg en het is behoorlijk koud in Maseru.

In de avond hebben we een diner afspraak met de Social Worker en tevens ons contact persoon in Maseru. Samen met haar hebben we gesproken over haar werkzaamheden bij de adopties in Lesotho. ANW heeft een klein presentje meegenomen; een Rituals cadeaupakketje.

In het gesprek wordt het volgende besproken;

- De Social Worker is al diverse jaren bekend met de adoptieprocedure van Nederland en werkte voorheen samen met Kind en Toekomst. Zij is nu het contactpersoon van ANW;
- Haar werkzaamheden zijn dat zij bij het beschikbaar komen van AAO's ervoor zorgt dat het dossier op de juiste wijze terecht komt bij de CA, en dat de gegevens die vanuit Nederland worden geupdated ook op de juiste wijze bij de CA komen. In Lesotho is de CA verantwoordelijk voor de matching. Dat gebeurt wanneer het kindertehuis een dossier beschikbaar stelt. Binnenlandse en buitenlandse matching gaan in hetzelfde overleg. Als er



geen binnenlands geschikt gezin is wordt er direct buitenlands gezocht. Dit om ervoor te zorgen dat kinderen die op dat moment vaak al lang in het tehuis zitten zo snel mogelijk een permanent gezin krijgen. Als de match gemaakt is, wordt ANW en de social worker hiervan op de hoogte gesteld. Vervolgens gaat de social worker naar het kindertehuis toe om het actuele beeld van het kindje te observeren, informatie te verifiëren en eventueel nadere gegevens te verzamelen die nodig zijn voor ANW om de match op een zorgvuldige manier voor te leggen aan de NL CA. De social worker zorgt ervoor dat het dossier compleet en juist is alvorens de A16 naar Nederland komt. Als er vanuit Nederland toestemming is bezoekt de social worker het kind in het tehuis om het voor te bereiden en de ontwikkeling in de gaten te houden. Zij regelt ter plaatse alle juridische zaken tot dat de ouders toestemming krijgen van de CA in Lesotho af te reizen. De Social Worker is het aanspreekpunt voor alle Nederlandse adoptieouders gedurende hun verblijf in Lesotho. Zo is zij aanwezig bij de aankomst van de adoptieouders. Zodra adoptieouders het kind hebben opgenomen in het gezin, zal zij gedurende twee dagen afstand nemen zodat het kind kan wennen aan de nieuwe gezinssituatie om daarna weer volledig beschikbaar te zijn voor de familie;

- Nadat ouders thuis zijn zorgt de social worker dat de progress rapportages bij de CA komen.
- Daarnaast is het ook de bedoeling dat de social worker algemene taken verricht zoals contact met de CA, bijhouden van actualiteiten, scholingsactiviteiten en het bezoeken van de kindertehuizen.
- Alle kosten die samenhangen met de voorgenomen plaatsing worden op dit moment in twee fases verdeeld en pas betaald op het moment adoptieouders het voorstel accepteren en voor het afreizen naar Lesotho. Dit betekent dus ook dat alle kosten die voorafgaand aan de plaatsing worden gedaan niet vergoed worden en op 'vrijwillige' basis gaan als er geen plaatsing komt; daarnaast is er geen potje beschikbaar voor algemene activiteiten zoals het bijwonen van vergaderingen en bijeenkomsten, scholingsactiviteiten en/of het bezoeken van de tehuizen
- ANW heeft aangegeven dit graag te willen bespreken met de NL CA; de indruk is dat zowel het ritme van de betalingen als het bedrag dat beschikbaar is niet toereikend is.

Na afloop van het gesprek rijdt de taxi chauffeur door de donkere straten van Maseru. Op verzoek van ANW passeert hij een aantal locaties vlakbij het hotel waar jongeren die op straat leven bijeen zijn. Er zijn kleine kampvuurtjes en er worden verdovende middelen gebruikt. Deze kinderen prostitueren zichzelf om te kunnen overleven. Veel van deze kinderen hebben een tehuis achtergrond. Er geen familie die voor hen kan zorgen.

Reflectie vanuit ANW

In bijlage 1 het overzicht van de huidige procedure kosten. Zowel aan NL zijde als aan Lesotho zijde. Het bestaat uit vergoedingen voor de social worker, bijdragen aan de programma's van de CA en een bijdrage aan de kosten van de verzorging in het kindertehuis. Al deze kosten worden pas bij plaatsing betaald. Hoewel er voorafgaand aan dat moment ook al veel werkzaamheden en kosten zijn. In het licht van de huidige tijd vindt ANW het niet meer passend dat er pas betaald wordt op moment van plaatsing. Hierdoor ontstaat er onbedoeld mogelijk de gedachte dat er betaald wordt voor een kind. Daarnaast werken we hiermee een kwetsbaarheid in het systeem in de hand immers; social worker ontvangt pas vergoeding op moment van een kind plaatsing terwijl de algemene werkzaamheden die de kwaliteit van het programma mede-garanderen (bezoeken aan de tehuizen, gesprekken met de CA, bijeenkomsten om de professionaliteit op peil te houden etcetera) niet betaald worden. Dat



betekent dat als er geen plaatsingen nodig zijn er lange tijd geen inkomsten zijn waardoor de kwaliteit mogelijk ook verloren kan gaan. Dit kan weer het beeld oproepen dat mensen afhankelijk zijn van plaatsingen voor inkomen. Anderzijds is ook afgesproken dat er fee-for-service de basis moet zijn en contactpersonen niet in vaste dienst mogen zijn van de vergunninghouder.

ANW gaat de structuur van de betalingen opnieuw bekijken en werkt een voorstel uit waarin we het volgende gaan voorstellen;

- Er een potje komt voor algemene kosten van waaruit dagvergoedingen betaald worden aan de social worker voor general activities. Gedurende de reis komen we uit op een aanvaardbaar bedrag van 50 euro per dag inclusief alles voor activiteiten in en rond Maseru. Indien er veel verder gereisd moet worden kunnen we kijken of er ook bezine geld nodig is. Bezine is ook in Lesotho kostbaar. Voor activiteiten moet er wel vooraf even overlegd worden met ANW/toestemming zijn en een verslagje komen.
- De betalingen voor de werkzaamheden van de social worker worden verdeeld in termijnen en gekoppeld aan services renderend daarnaast wil ANW een potje hebben om algemene activiteiten van de social worker te kunnen betalen;
 - a. Bij inschrijving wordt betaald voor het klaar maken van het dossier, een algemene bijdrage voor programmakosten, het voorschot procedurekosten plaatsing, deel I van de bijdrage aan de werkzaamheden van de CA in Lesotho (LET OP: de kosten aan CA zijde moeten in beeld komen en hierover moeten we nog met de NL CA van gedachte wisselen)
 - b. Jaarlijks een bedrag voor de update-inschrijving n.a.v. en een jaarlijkse bijdrage aan algemene kosten
 - c. Bij plaatsing tweede deel bijdrage aan de werkzaamheden van de CA in Lesotho en de progress activiteiten

NB; de bijdrage aan de werkzaamheden van de CA in Lesotho zijn bedoeld voor specifieke activiteiten met betrekking tot de kindbescherming en alternative care en het reisfonds zodat de CA van Lesotho Nederland kan bezoeken in het kader van de controle op de kind plaatsingen en de ontwikkelingen in de families en de supervisie.

Na thuiskomst zal 5.1.2e spreken met Kind en Toekomst of dit voorstel op basis van hun historische kennis zinvol is. Vervolgens zal het voorstel worden besproken met de met de CA en wordt hen om een oordeel en toestemming gevraagd.

Dinsdag 16 augustus

In de ochtend is er tijd voor nadere kennismaking met Lesotho. Onderweg wordt er veel gesproken over het land en de cultuur. Zo wordt er onder andere gesproken over de sociaal economische situatie in het land. Lesotho is een erg arm land. Er is overheidshulp maar de middelen om dit vorm te geven zijn schaars. Inkomen van een leraar is gemiddeld 6000/8000R, junior social worker 10/12000R en senior is max.22000R per maand (omgerekend z'n 1300 euro per maand). Onderweg komen we veel Chinese fabrieken tegen. Veelal kleding en schoenen. Dit brengt werkgelegenheid naar Lesotho wat hard nodig is. Fabrieksarbeiders verdienen ongeveer 600 euro per maand. Er gaan verhalen over slechte werkomstandigheden, werken met giftige stoffen, ziektes en slechte/geen verzekeringen en zorg. Helder is dat de inkomens verschillen in Lesotho enorm zijn. Onder een



A NEW WAY
• ADOPTIESTICHTING •

bepaalde inkomensgrens kom je in aanmerking voor hulp van de overheid. Denk hierbij aan food- en schoolprograms voor gezinnen

In Lesotho worden geen huizen gebouwd door de overheid, mensen bouwen zelf, dit in tegenstelling tot Zuid Afrika. Dat maakt het verschil in huizen wat je ziet onderweg erg groot. Gemiddeld 1 op de 4 mensen hebben HIV in Lesotho. Gemiddelde leeftijd is 15 – 59 jaar, 25% hiervan is HIV positief. De HIV situatie van kinderen is verbeterd door de programma's en de medicatie vanuit de overheid.

Thaba Bosiu Cultural Village

Er volgt een bezoek aan de Thaba Bosiu Cultural Village, net iets buiten de stad gelegen. De Cultural Village en het museum geven een goed en helder beeld van de geschiedenis van Lesotho, waarin veel wordt verteld over de cultuur, over hun manier van leven en wonen. Er bevinden zich replica's van de woningen, een museum met alle informatie over geschiedenis, over de hiërarchie, de koningen, en nog zoveel meer over Lesotho als land en cultuur. Toegang en begeleiding van een gids kosten 100R per persoon.

5.1.2e

Reflectie vanuit ANW

ANW heeft ter plaatse gesproken over het belang van een goede voorlichting over de cultuur van Lesotho aan adoptieouders. Dit met het oog op cultuur/roots sensitiviteit In samenwerking met de Social Worker is het volgende voorstel ontstaan;



- Adoptieouders reizen naar Lesotho af, na akkoord van de CA in Nederland, en plannen de aankomst op een vrijdag. Dit geeft de familie tijd om te acclimatiseren;
- Als adoptieouders zijn aangekomen in het hotel gaat de Social Worker langs om alles met adoptieouders te bespreken. Zo nemen ze alle documenten door, worden de regels en afspraken besproken en geeft zij aan wat adoptieouders kunnen verwachten;
- Adoptieouders bezoeken op zaterdag of zondag de Thaba Bosiu Cultural Village voor een rondleiding om zo meer informatie op te doen over de cultuur en achtergrond van hun adoptiekind;
- De Social Worker heeft aangegeven dat zij adoptieouders hierin wil begeleiden. ANW merkt op dat de omgeving veilig aanvoelt, de wegen zijn goed begaanbaar en het is mogelijk voor adoptieouders dit ook zelf te kunnen bezoeken; echter het heeft meerwaarde als de Social Worker er bij is.
- De Social Worker geeft aan dat plaatsingen vanuit het Beautiful Gate Kindertehuis altijd op een maandag zullen plaats vinden.

15.00 uur bijeenkomst met CA



Foto;

Foto;

In de middag heeft het bezoek aan het Ministry of Social Development plaatsgevonden. Voorafgaand aan dit gesprek heeft ANW nog diverse vragen doorgenomen met de Social Worker. Met de CA is er een Memorandum of Understanding (MOU, zie bijlage 2). Deze is gebaseerd op de MOU die Stichting Kind en Toekomst al had. De Nederlandse CA is hiervan op de hoogte en heeft de MOU ook tot haar beschikking, net als de MOU die Stichting Kind en Toekomst had.

Om 15:00 uur is ANW voor een meeting ontvangen in het kantoor van zij is Op die dag is er net een grote bijeenkomst met alle social workers.

Aanwezige introduceren zichzelf; en werken samen met nog een ander coördinerend team. is ook aanwezig. ANW stelt zich voor en nodigt uit om vragen te stellen.



Er wordt aangegeven dat het prettig zou zijn om te beschrijven wat er van beide kanten verwacht kan worden, om samen te kunnen werken aan het verhaal van een kind. De CA van Lesotho geeft aan het prettig te vinden om dit vast te leggen op papier zodat de CA dit ook kan bespreken in hun overleg.

Toezeggingen vanuit ANW

1. *ANW gaat de gehele procedure aan Nederlandse zijde opstellen in het Engels en toesturen zodat de CA nog beter zicht heeft op wat zij kan verwachten van Nederlandse vergunninghouder, overheid en AAO's;*
2. *ANW laat het eindvoorstel van de laatste plaatsing vertalen naar het Engels zodat Lesotho deze kan inzien.*

ANW legt uit hoe de procedure in Nederland werkt. De CA uit Lesotho legt uit hoe het proces verloopt tot dat ANW het eindvoorstel ontvangt.

De CA geeft aan dat veel het zelfde is bij lokaal en intercountry adoptie. Lesotho wil graag de families meer helpen maar zien dat beschikbaarheid personeel, vervoer of transport vaak voor problemen zorgt. De CA heeft geen beschikking over voldoende transport om zoveel mogelijk support te kunnen verlenen.

Local applications is in stijgende lijn en lokale families worden eerst onderzocht alvorens de CA onderzoekt of er internationaal mogelijkheden zien. De CA ziet een stijging in de lokale aanmeldingen, dat maakt hen erg blij. Algemeen is bekend dat men in Lesotho graag de kinderen in Lesotho ziet opgroeien. Dit past ook volledig bij het beeld dat we die ochtend hebben gekregen in de cultural village; een kind dat losstaat van zijn clan is ongebruikelijk. Adoptie was dus ook lang ongebruikelijk in de cultuur maar binnenlands is er steeds meer mogelijk. Dat neemt niet weg dat

De social workers van de CA gaan zelf ook op onderzoek uit als zij een kindvoorstel ontvangen van het tehuis. De CA hecht grote waarde aan transparantie en duidelijkheid. Als er na het ontvangen van een report van een kindertehuis nog vragen of twijfels zijn, dan gaan zij verder onderzoek doen. De CA benoemt dat alles waarvan zij vinden dat in het dossier moet volgens de regels van het HAV, dat er ook in zit. ANW is het hier mee eens; de 'need to knows' zijn aanwezig, de dossiers zijn duidelijk en op aanvullende vragen wordt adequaat gereageerd. Er ontstaat een gesprek over het belang van clan-informatie (tot welke clan behoort het kind). Dit met het oog op identiteitsvorming. De CA reageert hier zeer positief op en spreekt uit dat zij actiever deze informatie zullen proberen te achterhalen indien onbekend en/of de informatie verwerken in het voorstel.

Het roots program

Recent is er een situatie geweest waarbij een Nederlandse adoptiefamilie zelfstandig op zoek ging naar geboortefamilie van het geplaatste adoptiekind in Lesotho. Dit wordt ten zeerste afgeraden. Lesotho is een klein land. De geboorte familie loopt risico's en het adoptiekind en de adoptiefamilie ook. Bovendien zou er een ondersteuningsrelatie kunnen ontstaan wat weer tot een perverse prikkel voor andere families kan leiden die hun kinderen af gaan staan in de hoop dan ook geholpen te gaan worden door de nieuwe familie. De overheid wil dus graag een formeel programma. Zodat de regels duidelijk zijn. ANW is het hier van harte mee eens. Zij willen voorstellen dat er vragen worden geformuleerd. Wat zouden kinderen graag willen weten. Dit zodat de CA ondersteunend kan zijn in de eventuele behoefte aan informatie. Hierbij moet wel duidelijk zijn dat er vanuit de overheid ook



grenzen zijn met betrekking tot privacy en dat het bij vondelingen moeilijk is om meer informatie helder te krijgen. ANW geeft aan dat zij het ook belangrijk vindt dat zoektochten pas starten als kinderen daar echt aan toe zijn. Doordat het inmiddels duidelijk is dat roots informatie en contact voor de identiteitsvorming van geadopteerden belangrijk kan zijn zien we dat adoptie ouders daar heel erg op gebrand zijn. En er soms ook al aan beginnen lang voordat een kind het zelf aangeeft of er mentaal en emotioneel rijp genoeg is.

Toezegging/afpraak

ANW gaat in gesprek met Lesotho families (ook pre-ANW) om te kijken waar de informatie en ondersteuningsbehoefte van kinderen ligt en zodat we een gezamenlijk en helder programma kunnen indienen

⇒ *Mogelijk moment; tijdens het werkbezoek van Lesotho aan Nederland*

⇒

De CA geeft aan geen problemen te hebben met gezinnen die hen willen bezoeken. Zij zijn trots op hun land en willen graag dat de kinderen die uit Lesotho naar Nederland en andere landen gaan dat ook zijn. Maar ze hebben er moeite mee dat er geen communicatie vooraf is, voor zij een bezoek brengen. Zij zouden graag vooraf geïnformeerd worden over specifieke vragen of problemen van het kind. Ook om te voorkomen dat er risicovolle situaties ontstaan. Daarnaast is het lastig als er geen vertrouwen lijkt te zijn in dat antwoorden die worden gegeven ook de informatie is die de CA op dat moment tot haar beschikking heeft en/of kan vrij geven in het kader van privacy.

Volgen van kindplaatsingen, kinderen en supervisie

De CA geeft aan het erg belangrijk te vinden om de kinderen te blijven volgen. Om zeker te weten dat het goed met hen gaat, dat het gaat zoals het is beschreven in een rapport. Door covid hebben zij dit weinig kunnen doen, tot hun spijt. Er wordt aangegeven dat men dit nu weer op wil gaan pakken, zeker aangezien huisbezoeken ook weer mogelijk zijn. In de MOU zijn hierover afspraken gemaakt; op uitnodiging van de Nederlandse vergunninghouder reizen 2 vertegenwoordigers van de Lesotho CA eens per 2 jaar naar Nederland. Dit is al jaren usance. ANW heft hiervoor een bijdrage van AAO's (momenteel 750 euro per gezin). Dit omdat het financieel voor de CA in Lesotho onmogelijk is dit te bekostigen. Dat gaat in het potje inkomende reizen.

ANW geeft aan dat het inkomend reizen op uitnodiging en kosten van ANW in het licht van de nieuwe ontwikkelingen in Nederland maar ook in het kader van de nu in ontwikkeling zijnde toolkit illicit practices van het HCCC mogelijk als een vorm van beïnvloeding kan worden gezien. Dit is niet aan de orde maar moet wel besproken en benoemd worden. Datzelfde geldt ook voor de bijdragen die worden betaald aan zowel de programma's van de CA als de kindertehuizen. Hierover moet ANW met de Nederlandse CA in gesprek. Zodra er helderheid is komen we met een voorstel.

De CA geeft aan het prettig vinden dat ANW zo transparant over het financiële stuk wil communiceren. 5.1.2e vraagt de vragen omtrent de funds, voor BG en voor de CA. De CA geeft aan dat zij altijd een statement overleggen met de Nederlandse CA.

Actie ANW

Uitvragen/controleren in Nederland of deze statements er zijn.

⇒ *CA heeft aangegeven dat deze niet terug te vinden zijn/ontvangen zijn en CA Lesotho heeft toegezegd dat zij deze op gaan zoeken en na gaan zenden*



De bedragen zijn bedoeld voor;

1. Hulp voor de kinderen die niet geadopteerd worden
2. Capaciteit voor child protection departement

5.1.2e nodigt uit om open en transparant te zijn over de kosten. De CA geeft aan dat het belangrijk is om open te zijn, de funds moeten helder zijn voor alle partijen. Ook geven zij aan dat er weinig tot geen middelen zijn voor de supervisie, dit zijn de werkreizen. In het verleden werd dit bekostigd door het ontvangende land.

ANW en de CA stellen voor om het te beschrijven in een voorstelrondom de funding. Hierbij moeten we vanzelfsprekend ook goed onderzoeken wat de kwetsbaarheden zijn o.a. door de toolkit illegal practices mee te laten wegen.

Actie ANW

ANW geeft een voorstel/statement af rondom reizen en funds voor reizen, voorstel voor nieuw inrichten van de vergoedingen zoals reizen. Hierover moet ANW wel in overleg met het Ministerie. Lesotho geeft aan graag op werkbezoek te willen komen en dat dit wel onderdeel is van de MOU.

Na een gesprek van een uur met de social worker afdeling, zijn we om 16:00 uur ontvangen in het kantoor van 5.1.2e

Afstemming en communicatie en ontwikkelingen in Nederland en Lesotho

De CA en ANW zijn tevreden over de snelle open en transparante communicatie. ANW is erg tevreden over de transparantie vanuit Lesotho mbt tot match meetings. De verslagen worden 1 op 1 gedeeld. Hierdoor is erg duidelijk welke inspanningen Lesotho doet om kinderen lokaal te plaatsen. ANW legt uit over de Commissie Joustra en wat er zich de afgelopen tijd heeft afgespeeld in Nederland. Kort stipt ANW de toekomst van adoptie aan met betrekking tot een gezamenlijke organisatie. De CA vraagt wat er gaat gebeuren met MOU zodra er een nieuwe CBO komt. De CA geeft aan de CBO een goed idee te vinden. Voor de legal department willen zij graag weten wat het betekent voor de overeenkomst met ANW.

Zodra er meer bekend is laten we dat aan Lesotho weten.

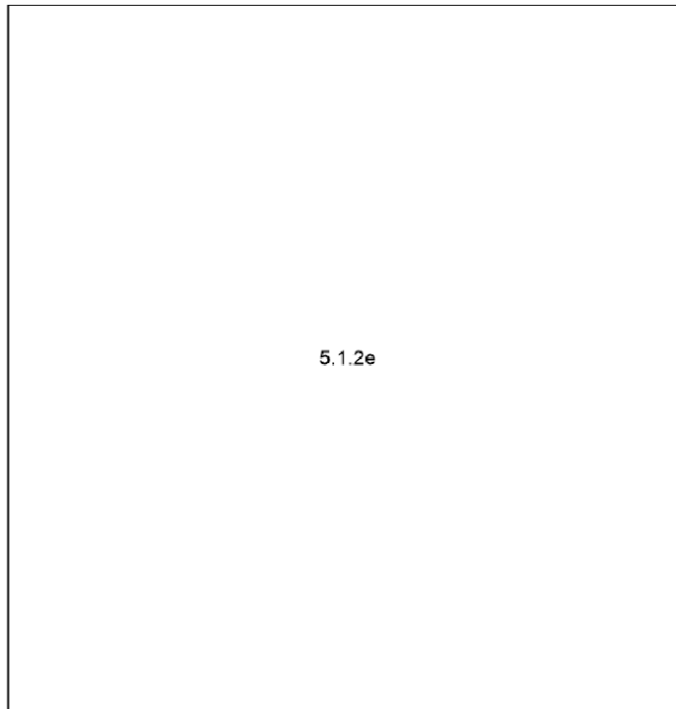
In Lesotho zijn in oktober verkiezingen.

Woensdag 17 augustus

10:00 uur Naledi Chambers Advocaten Kantoor

Bezoek in de ochtend aan Naledi Chambers Advocatenkantoor. We worden ontvangen in een klein kantoor door twee dames. Een mevrouw voert het gesprek en een jonge dame notuleert in een agenda. ANW start met een introductie over ons, over ANW, kort over de toekomst van adoptie en de CBO.

Gesprek met 5.1.2e advocaat en bureau assistent en 5.1.2e
5.1.2e advocaat



5.1.2e

De eigenlijke advocaat [5.1.2e] is met zwangerschapsverlof. We hebben contact gehad met haar rondom de eerste plaatsing vanuit Lesotho naar ANW. [5.1.2e] geeft aan dat zij vooral aan het einde van de procedure zichtbaar worden. De social worker zorgt dat de dossiers bij hen komen en dan zorgt de advocaat dat de zaak naar de rechtbank gaat met de application. De advocaten vragen naar onze missie en [5.1.2e] legt dit uit. Er wordt gesproken over de gehele adoptieprocedure uit Nederland en hoe deze wordt vormgegeven. De taak van Naledi Chambers Office is dat zij zorgen voor de courtorder voor een kind dat het mogelijk maakt om geadopteerd te worden.

ANW vraagt hoe de advocaat en de rechtbank bij een eventuele afstand controleren of deze vrijwillig gedaan is. Er wordt uitgelegd dat er bij afstand altijd familieleden betrokken moeten zijn en dat daarnaast de Chieft (het stamhoofd van de wijk/het district). De relinquishment wordt dus niet gezien door een notaris of advocaat. Voor nu is daar de Chieft bij, bij het tekenen. De vertaling van de relinquishment vanuit Lesotho wordt gedaan door Social Worker. De relinquishment gaat ook naar de rechter, daar zit dan de extra check.

Actie ANW

Nakijken of we de relinquishment als er afstand wordt gedaan ook nog officieel en beëdigd willen vertalen aan NL zijde als extra check iom CA of is er voldoende vertrouwen in de rechtbank en later de Lesotho CA voor wat betreft controle op relinquishment ?

[5.1.2e] vraagt door op de procedurele werkzaamheden vanuit Naledi Chambers Office en legt uit dat ANW veel van het werk doet wat in de ogen van ANW eigenlijk tot de werkzaamheden van een advocaat zou moeten behoren. Het gaat daarbij specifiek om dat ANW de application invult. ANW vraagt hoe dit kan en geeft aan dat het erg ongebruikelijk is. Er ontstaat wat onduidelijkheid en ANW geeft aan dat zij per mail zal aangeven welk dossier zij bedoelen.



De advocaten leggen de procedure verder uit; de advocaat gaat naar de rechtbank en presenteert de casus. Publiek is niet toegestaan. Ze zijn bevragend vanuit de rechtbank. De advocaat spreekt met de rechter in de rechtbank. De applicatie gebeurt op een maandag indien er een opening is.

De advocaat geeft aan dat ze geen contact hebben met AAO's of de kinderen. Indien er vanuit de adoptieouders behoefte is aan contact en ene bezoek aan hun kantoor tijdens het verblijf dan zouden ze daar voor open staan.

Er komt een papieren dossier ter tafel in een blauwe folder. ANW heeft gevraagd hoe zij dit bewaren en zij hebben aangegeven dat dit alles op papier wordt bewaard in een kast. Naledi Chambers heeft ook een bewaarplicht.

ANW stemt af dat het papierwerk overlegt wordt per email. Ook vragen over de financiën en om hier meer transparantie in te krijgen. De kosten voor de advocaat bedragen 1220 euro. ANW gaat alle vragen per email sturen.

14:00 uur Beautiful Gate kindertehuis, onder begeleiding van Social Worker

Voorafgaand aan ons bezoek verteld de social worker dat Beautiful Gate het mooiste kindertehuis (carefacility) van het land is. Ook is dit kindertehuis een van de weinige, zo niet de enigste waar vanuit kinderen worden opgenomen in buitenlandse gezinnen. De oorzaak hiervan is dat Beautiful Gate de resources heeft om ook daadwerkelijk kinddossiers op te stellen die voldoen aan de zware internationale eisen. Bij binnenkomst zijn er diverse muren zichtbaar vol met allerlei foto's van geplaatste kinderen per land. ANW is door vriendelijk ontvangen in de boardroom. Er volgt een voorstel ronde en er worden diverse vragen over en weer gesteld.

Op dit moment wonen er z'n 70 kinderen in Beautiful Gate. Beautiful Gate wil graag meer samenwerken met andere kindertehuizen om zoveel mogelijk kinderen bij families te kunnen plaatsen.

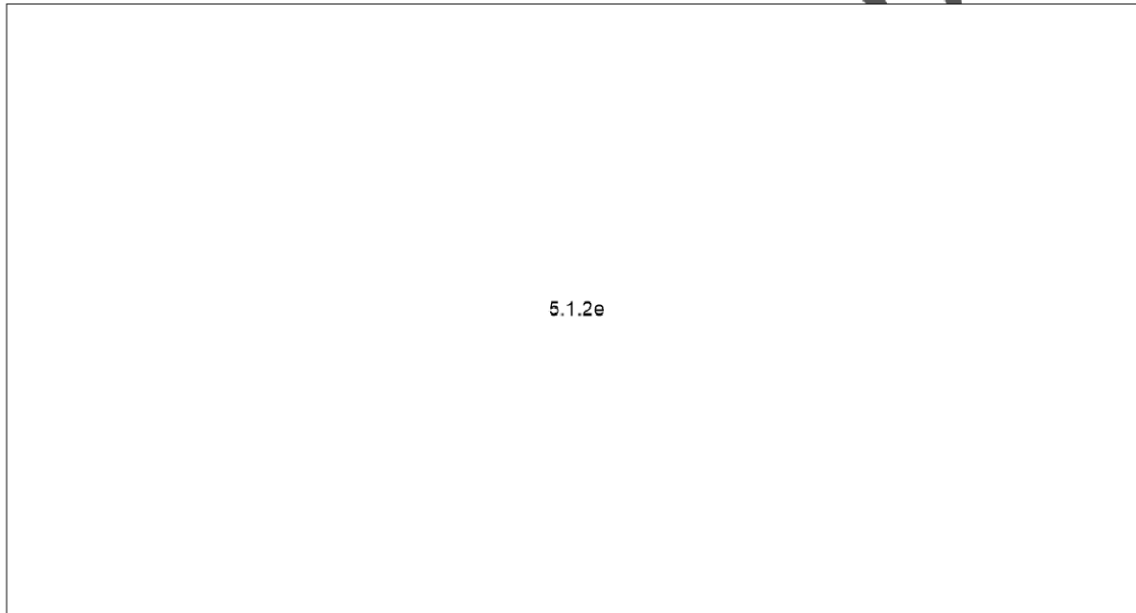
5.1.2e



5.1.2e geeft aan dat zij momenteel ruim 20 jaar bestaan. ANW heeft vanuit Nederland 5 voetballen, 5 springtouwen en 5 plastic stapelblokken sets meegenomen voor dit kindertehuis.

Beautiful Gate is een groot complex met meerdere gebouwen. Op het terrein staan 5 woningen met ieder hun eigen naam. In iedere woning wonen 15 kinderen. Ieder huis heeft 2 vast huismoeders, die gedurende de dag en nacht beschikbaar zijn. Ook heeft Beautiful Gate 3 (internationale) vrijwilligers, zij verblijven ook op het terrein in een aparte woning en kunnen maximaal een jaar bij Beautiful Gate blijven.

Beautiful Gate is een gestructureerde organisatie. In de boardroom hangt een groot white board waarop alle namen van de kinderen en de geboortedatum beschreven staan. Ook staan de huismoeders die gekoppeld zijn aan het huis hierop beschreven. Zie de foto hieronder.



Kinderen worden binnen Beautiful Gate ook verdeeld in groepen. Zo zijn er drie groepen binnen het kindertehuis;

Home: kinderen onder de 6 maanden zijn altijd thuis

PG: staat voor playgroup, is voor kinderen vanaf 6 maanden

PS: staat voor preschool, is voor kinderen vanaf 3 jaar

Het doel van Beautiful Gate is om de kinderen in het kindertehuis te verzorgen, totde familie weer voor ze kan zorgen of er een mogelijk adoptieplan wordt gemaakt. Kinderen kunnen alleen geplaatst worden als het onderzoek naar de geboortefamilie is afgerond. Of als de familie voor afstand tekent. In principe moet er binnen 6 maanden gezocht worden naar een goede oplossing voor deze kinderen. Dit ligt zo vast in de Child Protection Act van Lesotho.

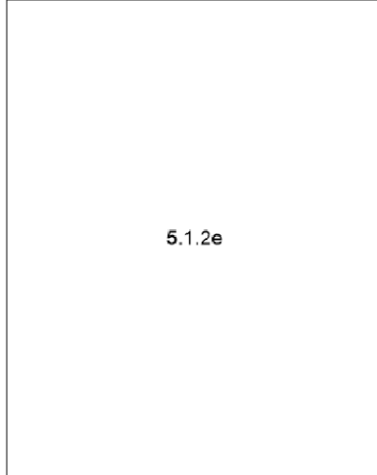
Soms is het armoede, soms medische en soms chronische problematiek waardoor geboortelouders besluiten het kind naar een kindertehuis te brengen of het achter te laten.



De kinderen die komen bevinden zich vaak een dermate slechte staat zowel medisch als psychisch dat Beautiful Gate eerst zorgt dat zij stabiel worden.

Ook werkt Beautiful Gate met een vast dag ritme. Zo worden de kinderen die naar playgroup of preschool gaan als eerste verzorgd zodat zij op tijd kunnen beginnen met de dag, waarnaar de jonge kinderen worden verzorgd.

Hieronder zie een van de vaste dag schema's van de kinderen;



Op woensdag komt iedereen samen voor een dienst, om samen een uur te bidden in een gebouw op het terrein.

De meeste kinderen komen bij Beautiful Gate door een interventie van Social Development. De politie start een onderzoek en verzorgd medische ondersteuning voor de kinderen. Deze procedure is bekend bij ANW.

Beautiful Gate is gedurende COVID omhoog gegaan met de opvang van kinderen tot 18 jaar, maar hebben ook wel eens nee moeten zeggen tegen kinderen. Gedurende COVID hebben de kinderen en medewerkers van Beautiful Gate erg geïsoleerd kunnen leven. Zo was er geen noodzaak om buiten de poorten van het tehuis te gaan en zijn er nauwelijks tot geen COVID besmettingen geweest.

Adopties gingen gedurende COVID niet door waardoor kinderen vast kwamen te zitten. 5.1.2e geeft aan dat zij verantwoordelijk zijn, zo staat het ook op de courtorders.

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e woont hier met haar gezin op de zelfde locatie, dit is dichtbij en zij is hierdoor veel beschikbaar. Er is een eigen kliniek met verpleegkundige op het terrein voor de kinderen. Zie de foto hierboven. In de kliniek hangt een schema wat er per kind moet gebeuren aan zorg en/of afspraken. Kinderen krijgen hier ook de vaccinaties en kleine medische ingrepen. Er komt ook elke maand een dokter van buitenaf voor een medische check. Ook is er een kleine apotheek beschikbaar in de kliniek.



5.1.2e

Foto; **5.1.2e**

Reflectie ANW

Beautiful Gate is een prachtige locatie. Goed verzorgd. Goed gestructureerd. Er is een tekort aan kinderschoenen. Dat is duidelijk (veel kinderen lopen blootsvoets en/of op kapotte schoentjes). Er



wordt hard gewerkt om de kinderen zo goed mogelijk te verzorgen. Pijnlijk is dat we zien dat er 12 Lerotholi kinderen zijn, kinderen die ten vondeling zijn achtergelaten en waarvan er geen ouders gevonden zijn. Hoe kan het dat voor deze kinderen geen adoptie ouders gevonden zijn of worden? Is hier een bepaalde procedure voor? Hoe wordt bepaald wie wel en wie niet worden geadopteerd? Dit blijft voor ANW onduidelijk.

Dit geldt ook voor de oudere kinderen, die wel een achternaam hebben maar al heel lang in Beautiful Gate zitten. Hoe wordt bepaald wie wel wordt geadopteerd. De vraag dient zich aan of subsidiariteit in het belang van het kind in Nederland wel juist geïnterpreteerd wordt. Is dat niet bedoeld om ervoor te zorgen dat kinderen zo snel mogelijk permanentie krijgen op een zorgvuldige wijze? Nu lijken kinderen hierdoor juist vast te zitten. Het geld en de tijd ontbreekt om dossiers goed te maken. Pijnlijk; zeker als we weten dat er AAO's beschikbaar zijn.

ANW vraagt zich af hoe zich dit verhoudt tot hoe er naar subsidiariteit wordt gekeken in Nederland. Over Lesotho staat in de landenanalyse; wordt adequaat ingevuld. Maar wat bedoelen we dan precies? Bedoelen we dat het wat ons betreft uit de voorstellen blijkt dat er lang genoeg en goed genoeg gezocht wordt? Maar hoe beoordelen we subsidiariteit voor de kinderen die in de tehuizen zitten? Dit thema gaat ANW de komende maanden bespreken in Nederland.

16.00 uur Ministry Of Hope

Na het bezoek aan Beautiful Gate is er een bezoek aan een kleinschalig tehuis in een privé omgeving. ANW komt aan bij een klein wit huisje aan een doorgaande weg. Op het terrein speelt een groepje kinderen. Ze zijn verrast en blij met de komst. Binnen treft ANW een oudere dame aan die een vermoeide indruk maakt. Zij is Er wordt gezorgd voor ongeveer 30 kinderen. Er zijn alleen kinderen vanaf een jaar of 5 te zien, de andere kinderen zitten in een andere ruimte waar niet wordt in gegaan. De ruimte waar ANW en de social worker wel zitten staan de matrassen waar de grotere kinderen op slapen tegen de muren aan. Achter het huis staat een rode container waar het onderwijs aan de kleintjes gegeven wordt en waar medische faciliteiten zijn. Het maakt een wat verwaarloosde indruk. ANW heeft vanuit Nederland 3 voetballen, 3 springtouwen en 4 plastic stapelblokken sets meegenomen voor dit kindertehuis

Reflectie ANW

Hoewel duidelijk is dat iedereen zijn best doet, maakt deze faciliteit geen geruststellende indruk. Hoewel het dichterbij bij de werkelijkheid van Lesotho lijkt te staan dan de faciliteiten in Beautiful Gate is het verdrietig om te zien hoe het deze kinderen moet vergaan. De verzorgers doen hun best maar er is geen ruimte en/of geld voor het social work dat nodig is om voor deze kinderen dossiers te maken. Consequenties is dat de kinderen hier dus vast zitten. Ook dit roept weer vragen op. Wat betekent dit voor de rechten van deze kinderen? Welke rol wil Nederland spreken als de overheid aangeeft te willen helpen met de kinderbescherming? ANW gaat ook dit de komende maanden bespreekbaar maken in Nederland.

Donderdag 18 augustus

Vertrek uit Maseru in de ochtend, 3,5 uur durende reis naar het Phelisanong kindertehuis. Na een lange reis komen en de social worker aan bij het Phelisanong kindertehuis. De wegen naar het tehuis zijn onbegaanbaar, niet verhard, liggen vol grote kuilen en stenen en in de verte zien we een groot complex met kleine huisjes. Er is zichtbaar veel aandacht besteed aan het exterieur van



het tehuis, zo hebben de huisjes vrolijke kleuren en schilderijen van Disney figuren. Dit is allemaal gedaan door een kunstenaar uit Maseru.

Ook hier volgt een vriendelijk ontvangst door 5.1.2e in haar kantoor, een klein gebouw op het terrein. Na een voorstel ronde en het stellen van een aantal vragen gaat men naar buiten. De school is bijna uit en de kinderen komen dan altijd naar buiten voor een gezamenlijk afscheid alvorens zij terug gaan naar huis. Alleen is het voor ANW dit keer een heel warm welkom. Vol verwondering kijken de kinderen naar ons, en andersom. Een van hun spreuken is; *disability does not mean inability.*

Wanneer alle kinderen, met of zonder beperking netjes bij elkaar staan, wordt er gezongen, gedanst en worden er mooie gedichtjes voor gedragen door de kinderen. In Phelisanong worden kinderen permanent opgevangen. Ook zijn er kinderen die woonachtig zijn in de omgeving en onderwijs volgen in het school complex op het terrein. Zij gaan na school weer naar huis. ANW ziet de kinderen in kleine groepjes vertrekken, in elke richting.

5.1.2e

Op dit moment wonen er 180 kinderen in Phelisanong. Veel van deze kinderen hebben een lichamelijke en/of geestelijke beperking. Er wonen kinderen in diverse leeftijdscategorieën.

Het is een groot terrein met diverse gebouwen. Zo is er een grote centrale keuken, een school gebouw en diverse huizen. De kinderen zijn verdeeld over verschillende huizen, zo is er een huis waar alle kinderen verblijven die bedlegerig zijn of niet zelfstandig kunnen voortbewegen. Tijdens de rondleiding over het complex mogen we binnenkijken in deze huizen. Het zijn grote open ruimtes met grote bedden, meubilair, speelgoed en een tv. Ook hier zijn er twee vaste huismoeders per huis, en is er een 'relief' moeder. Er is een apart gebouw waar kinderen met een dusdanige medische



achtergrond onderwijs kunnen volgen met een eigen docent en is er een sport ruimte waar kinderen fysiotherapie kunnen krijgen.

Kinderen blijven in Phelisanong tot het einde van highschool, tot ongeveer 20 jaar. Ze gaan weg uit het kindertehuis tot ze naar college/universiteit gaan, waar kinderen in deze periode wonen of verblijven blijft onduidelijk. Ook is onduidelijk of dit geldt voor alle kinderen met een beperking.

Iets verderop en buiten het complex gelegen, staat een door 5.1.2e genoemd babyhuis. Bij het naar binnen gaan telt ANW 8 jonge kindjes. Eerste indruk is dat deze kinderen tussen de 12 en 16 maanden oud zijn, echter blijken de kinderen 2+jr oud te zijn. De kinderen zijn goed verzorgd maar erg klein voor hun leeftijd. De vraag komt naar boven en er lijkt sprake van groei achterstanden, mogelijk door ondervoeding. De woning is leeg en er staan alleen kleine kinderbedjes. Er is geen speelgoed waar de kinderen mee kunnen spelen. Ook de interactie tussen de kinderen blijft beperkt.

Op de vraag of er nog steeds adopties plaatsvinden, geeft 5.1.2e aan dat dit nog gebeurt, echter is onduidelijk wanneer deze (recent) hebben plaatsgevonden en of deze kinderen wellicht in het binnenland of buitenland zijn opgenomen. Social Worker geeft aan dat er in het verleden diverse adopties naar het buitenland hebben plaatsgevonden. Maar dat deze al lang niet meer zijn voorgekomen.

Er wordt gesproken over funds. Voor zover duidelijk ontvangt het kindertehuis van de overheid een keer per jaar een eenmalig bedrag van 30.000R (€1800). ANW merkt op dat er weinig tot geen speel en spel materiaal is voor de kinderen. ANW heeft vanuit Nederland 3 voetballen, 3 springtouwen en 4 plastic stapelblokken sets meegenomen voor dit kindertehuis.

Reflectie ANW

Het kindertehuis is groot en ook hier doet men haar best goed voor de kinderen te zorgen. Het complex ziet er verzorgd uit en de kinderen dragen allemaal uniformen naar school. Mooi om te zien is dat iedereen elkaar helpt, met of zonder beperking, iedereen hoort erbij. Echter wat hier ontbreekt zijn overduidelijk resources. Met het kleine beetje geld probeert men hier alle kinderen eten te geven en te verzorgen. Ook is de locatie waar het kindertehuis staat bijna onbegaanbaar. Het is ver van een grote stad en dit maakt het bijna onmogelijk voor Social Workers om hier te komen en mogelijk te onderzoeken voor welke kinderen een adoptieplan gemaakt zou kunnen worden. Daarnaast zijn de special needs van veel van de kinderen zodanig dat er geen uitzicht is op de mogelijkheden van de adoptie zowel binnenlands als buitenland. Ook hier is de treurige conclusie dat er dus kinderen zijn die hier vast zitten en voor wie door gebrek aan resources om goede voorstellen te maken geen nieuwe gezinnen komen.

Vrijdag 19 augustus

Terugreis van Maseru, Lesotho naar Johannesburg, Zuid Afrika. Op deze dag is ANW in de ochtend vertrokken naar Johannesburg. In Johannesburg aangekomen is er lichte schemer. De chauffeur rijdt 5.1.2e en 5.1.2e rond door de wijk Soweto, dit is een afkorting voor South West Township. Het wordt direct duidelijk dat geen veilige buurt is. De armoede is voelbaar en zichtbaar door alle glimmende golfplaten huizen wat direct ook effect heeft op het gevoel van veiligheid. De lucht is erg verontreinigd.



Bijlage 1 huidige kostenoverzicht adopties (Nederland deel en buitenland deel)

Bureaunkosten Nederlandse zijde

FASE	beschrijving	Kosten in euro's
Oriëntatie en voorbereiding	Oriëntatie bijeenkomst (bij te wonen na start SAV cursus bijeenkomst)	100 (verplicht)
	Achtergronden kinderen (bij te wonen na SN bijeenkomst SAV en voorafgaand aan raadsonderzoek)	100 (zeer aan te raden ivm raadsonderzoek)
	Verkennd gesprek t.b.v. programma keuze en begeleiding bij voorbereiding raadsonderzoek	300
Intake	Opsturen en duiden gezinsrapport	300
	Openen dossier en intake gesprek	1500 Als er na het intakegesprek een aanvullend gezinsrapport moet worden aangevraagd kost dit 150 euro
	Aanvragen aanvullend gezinsonderzoek	300
Inschrijving	Bijdrage aan bureaunkosten ANW	9000
	Bijdrage aan fonds medisch duiden	200
	Bijdrage aan inkomende reizenfonds/ representatie NB reizen van ANW zitten in bureaunkosten verrekend	Afhankelijk van landkeuze Voor Lesotho 750 euro per inschrijving
	Kosten samenhangend met	Voor eigen rekening en per



	verzamelen documenten	land verschillend
Jaarwerk	Begeleiding actueel houden dossier (exclusief vertaalkosten en leges, notariseren etcetera), verzenden dossier naar land Jaargesprek	300 (gaan gelden voor AAO's die instromen op de nieuwe programma's en voor USA AAO's die vanaf 1 januari 2021 instromen)
Verhogingen / verlagingen	Bedoeld om veranderingen in werkzaamheden en de indexering op te vangen	Afhankelijk van uitkomst besluit RvT
Matching en plaatsing	Bijdrage aan archief en nazorg fonds	275
Eventueel borg inzake post placements en progress rapportages		<p>Per land verschillend Lesotho 750 Bulgarije/Slowakije 250 USA nvt</p> <p>Gesprek en verslag post placements en vertaling 300 euro exclusief reis-en verblijf LET OP voor Lesotho, Bulgarije en Slowakije VOORAF BETALEN, worden na elke pp geboekt op ANW rekening</p> <p>Voor progres afhankelijk per land</p>

Kosten aan zijde Lesotho (er wordt pas betaald als er een match is) 2022

De kosten aan de zijde van Lesotho bestaan uit:

Fase 1 (na acceptatie voorstel)

- | | |
|--|-----------|
| 1. 1 ^{ste} betaling aan advocaat | 610 euro |
| 2. 1 ^{ste} betaling voor werkzaamheden contactpersoon ANW | 1400 euro |

Fase 2 (voor vertrek uit Lesotho)

- | | |
|---|-----------|
| 1. 2 ^{de} betaling aan advocaat | 610 euro |
| 2. 2 ^{de} betaling voor werkzaamheden contactpersoon ANW | 1400 euro |

Fase 3 (na thuiskomst)



A NEW WAY
· ADOPTIESTICHTING ·

- | | |
|--|-----------|
| 1. Child Care Fund | 1300 euro |
| 2. Ministry of Social Development bijdrage | 1000 euro |

Totaal bijdrage aan Lesotho

6320 euro

VERTROUWELIJK



A NEW WAY
· ADOPTIESTICHTING ·

Bijlage 2 MOU (in bezit van CA)

VERTROUWELIJK

Bijlage 3 VOORSTEL TOEKOMSTIGE WERKWIJZE LESOTHO

N.a.v. het werkbezoek wil ANW het volgende bewerkstelligen;

1. Duidelijkere taakomschrijving en nieuwe betalingsafspraken met de social worker zodat de kwaliteitsbewaking van het programma verzekerd kan worden, werkzaamheden worden betaald op het moment dat ze uitgevoerd worden en er geen beeld kan ontstaan van een financiële-prikkel
2. Duidelijkheid inzake de afspraken met Lesotho over de financiële bijdrage vanuit Nederland aan de werkzaamheden van Lesotho ten aanzien van de kindbescherming, de kwaliteitsbewaking en het volgen van kinderen na plaatsing alsook de supervisie ikv de co-responsability.
- 3.

Ad 1. Taakomschrijving social worker

De social worker heeft een onafhankelijke positie. Zij werkt vanuit het belang van de kinderen. Zij adviseert ANW en houdt de CA in Lesotho op de hoogte van de ontwikkelingen van kinderen. De werkzaamheden zijn te verdelen in algemene activiteiten en procedure-specifieke activiteiten

In het kader van de algemene programma activiteiten, zorgt de social worker ervoor dat;

1. De actuele situatie van kinderen, kindbescherming, alternative care, de kindertehuizen en binnenlandse en buitenlandse adopties in beeld zijn
2. Er overleg is met overheidsinstanties over specifieke en algemene zaken
3. Er wordt deelgenomen aan relevante overleggen en scholingsmomenten in Lesotho
4. De kindertehuizen worden bezocht en er in beeld wordt gebracht waar eventuele knelpunten zitten bij het zoeken van nieuwe gezinnen voor kinderen waarvan duidelijk is dat zij niks meer van hun biologische familie te verwachten hebben
5. Eens per 2 jaar een bezoek aan Nederland om de kinderen te volgen, overleg te hebben met ANW en hierover weer in Lesotho te rapporteren

In het kader van procedure specifieke activiteiten zorgt de social worker er voor dat;

1. De dossiers van beschikbare aspirant adoptief ouders up to date bij de Lesotho CA liggen
2. De kinderen die gematched zijn bezocht en geobserveerd worden
3. De voorstellen voldoen aan de wet-en regelgeving
4. Vragen inzake specifieke kinderen beantwoord worden
5. Alle documenten in goede orde bij de advocaat komen ten behoeve van rechtbank procedures
6. De kinderen na goedkeuring voor plaatsing worden bezocht om hen te begeleiden en voor te bereiden (leeftijdsadequaate) het maken van korte verslagen van deze bezoeken
7. De ouders worden begeleidt tijdens hun verblijf in Lesotho

Daarnaast is het mogelijk de social worker te vragen voor ondersteuning bij zaken die buiten de algemene programma activiteiten of de specifieke procedure liggen. Hiervoor geldt dan een dagvergoeding plus eventuele reis-en verblijfskosten.



Ad. 2 Ondersteuning kinderbescherming en reizen (binnenlands en internationaal naar Nederland)

In voorgaande jaren (en in de huidige MOU) is geregeld dat er per procedure 1000 EURO naar Lesotho gaat voor de ondersteuning van kinderbeschermingsactiviteiten. Daarnaast is er een bijdrage voor het inkomende reis-fonds (750 EURO) zodat de CA van Lesotho eens per 2 jaar met 2 personen naar Nederland komt om de geplaatste kinderen te volgen en te kijken of adoptie als kinderbeschermingsmaatregel werkt en door Nederland naar behoren wordt opgepakt en om de supervisie vorm te geven (toezicht op ANW en ontvangend land).

Uit de gesprekken en de bezoeken tijdens het werkbezoek is duidelijk geworden dat het de overheid en de tehuizen aan resources ontbreekt.

Geconstateerd is dat er;

1. Er een significant aantal kinderen aangewezen is op alternative care; een deel hiervan heeft niks meer van hun biologische familie te verwachten. Een deel kan na een verblijf in een tehuis terug naar hun familie of extended familie netwerken. Een deel van de kinderen geldt dat familie nog steeds voornemens wil zijn voor hen te gaan zorgen.
2. De facilities en de overheid hebben weinig geld en personeel ter beschikking hebben om de families te bezoeken, gesprekken te voeren over de toekomst van de kinderen die in alternative care verblijven en/of gesprekken dossiers te maken voor de kinderen waarvan duidelijk is dat zij niks meer van hun familie te verwachten hebben. Het gevolg is dat er kinderen vast zitten in tehuizen en geen toegang krijgen tot een permanente familie. Alle inspanningen ten spijt.
3. De overheid inspanning verricht om de kinderen waarvoor er wel een dossier komt voor het matchingoverleg in Lesotho zelf een permanent gezin te geven

Op grond van bovenstaande alsook de nadrukkelijke wens die Nederland heeft uitgesproken ene bijdrage te leveren aan de kinderbescherming in landen van herkomst is ANW van mening dat hulp op zijn plek is. Hierbij nemen we in ogenschouw dat Lesotho ondersteuning nodig heeft in de resources om hierin vooruitgang te kunnen boeken tbv kinderen. Daarnaast vinden wij het huidige uitnodigingsbeleid niet meer passend in deze tijd. De bedragen die nodig zijn voor reis-en verblijf dienen direct aan Lesotho beschikbaar te worden gesteld zodat de overheid aldaar haar eigen afwegingen in verantwoordelijkheid kan maken. ANW wil dus af van het hebben van ene inkomen reis fonds. Dit past ook niet meer bij de huidige tijd en de wijze waarop er in gelijkwaardigheid wordt samengewerkt. Tegelijkertijd vind ANW dat er heldere afspraken moeten zijn inzake doelmatigheid en rechtmatigheid van de financiële stromen.

Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat het de verwachting is dat het in de nieuwe situatie gaat over een bedrag van 10.000-15.000 euro op jaarbasis bij een instroom van 5 AAO's op jaarbasis. En dat de inspanningen die worden betracht om transparantie in de geldstromen te verschaffen wel in verhouding moeten zijn.

Voorstel nieuwe betalingsstructuur

Fase	Betaald word	Bedrag	Toelichting
Inschrijving bij ANW en activering dossier	Activating file door social worker	500 EURO	Gaat naar social worker



	Bijdrage aan programma kosten	1000 EURO	komt op rekening van ANW die hiervan social worker betaald voor inzet per dag)
	Bijdrage aan administratiekosten	250 EURO	Wordt gebruikt voor bankkosten
	Bijdrage aan kindbescherming Lesotho en nationaal en internationaal reizen verblijf	2500 EURO	Wordt overgemaakt naar de CA in Lesotho
	Activiteiten voor matching door social worker	1500 EURO	Komt op rekening ANW en wordt betaald als de activiteiten worden uitgevoerd dit bedrag is refundable als mensen zich uitschrijven voor matching
TOTAAL		5750 EURO	Waarvan 1500 refundable indien AAO's stoppen voor een match
Als er een match is die is geaccepteerd door CA en AAO's	Begeleiding ter plaatse door social worker	1500 EURO	Wordt door ANW betaald aan social worker
	Kosten advocaat	1220 EURO	Wordt door ANW betaald aan advocaat
	Kosten voor verwerking progress rapportages	250 EURO	Wordt door ANW betaald aan social worker
TOTAAL		2970 EURO	
Jaarlijkse bijdragen aan Lesotho programma	Bijdrage aan programmakosten plus updates indien nodig	250 EURO	Komt op rekening van ANW en wordt gebruikt voor kosten die samenhangen met algemene activiteiten van de social worker

Totaal 8720 kosten aan zijde Lesotho plus jaarlijks een bijdrage van 250 EURO bijdragen aan de algemene programma activiteiten



A NEW WAY
• ADOPTIESTICHTING •

VERTROUWELIJK

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Resultaten werkbezoek Verenigde Staten

De adoptierelatie VS-NL nader onderzocht

Versie 1

Datum 23 november 2021
Status concept

Vooraf:

Wij gaan er vanuit dat dit verslag een weergave is van wat jullie hebben gehoord. Wij waren daar niet bij. We reageren vanuit onze ervaring in de praktijk. Het valt ons echter wel op dat zaken klakkeloos lijken te zijn overgenomen zonder te toetsen. Als het overleg met ons hiervoor is bedoeld dan is dat prettig. Daarnaast worden zaken wel erg platgeslagen en is er sprake van nogal suggestieve formuleringen. Die toe lijken te schrijven naar de aannames uit RSJ en Joustra. Graag verwijzen we jullie ook nadrukkelijk naar ons informatiedossier.

Colofon

Afzendgegevens **Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Juridische en Internationale Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Auteurs T 06
@minvenj.nl

Inleiding

Van 9 tot en met 15 oktober heeft een werkbezoek plaatsgevonden naar de VS door

5.1.2e (5.1.2e) en 5.1.2e

(5.1.2e Centrale autoriteit cluster Interlandelijke adoptie) van het ministerie van Justitie & Veiligheid. De Centrale autoriteit bezoekt landen van herkomst met enige regelmaat. Deze bezoeken vinden plaats om de relaties met deze landen te onderhouden en te bezien waar procedures verbeterd kunnen worden. Normaal gesproken wordt de gehele adoptieprocedure doorlopen en vinden gesprekken plaats met alle betrokken partners in de procedure. Echter, de uitkomsten van de commissie Joustra (dd. 8 februari 2021) en de aanbevelingen die daarop volgden, hebben dit bezoek in een ander daglicht geplaatst. Conform de aanbeveling van de Commissie Joustra zijn nieuwe adoptieprocedures opgeschort, wordt onderzoek verricht naar een alternatief adoptiestelsel en wordt een analyse gepleegd op het huidige landenpakket waaruit geadopteerd wordt. De Verenigde Staten zijn onderwerp van gesprek in zowel de media als in de politiek. Kritische vragen worden gesteld over de wijze waarop de VS het subsidiariteitsbeginsel invult en waarom de VS een zendend en ontvangend land is. Is een (welvarend) land als de VS niet in staat om haar eigen kinderen een plek te bieden en wordt uitgaande adoptie gezien als een valide middel om kinderen te beschermen. Deze vraagstukken hebben dit werkbezoek centraal gestaan. Dit rapport beschrijft de adoptieprocedure tussen NL en de VS, een weergave wordt gegeven van de gesprekspartners en de eerder geschetste dilemma's worden nader uitgewerkt. Tot slot zal een waardering gegeven worden over de adoptierelatie tussen NL en de VS.

Procedureschets

Algemeen: de procedure schetst klopt niet, taalgebruik is ongenueanceerd en weinig respectvol naar geboorteouders en de procedure

Nederlands gedeelte

- De aspirant-adoptiefouders worden ingeschreven bij A New Way die samenwerkingsovereenkomsten heeft met een aantal Amerikaans adoptiebureaus.
- De Nederlandse vergunninghouder draagt er, samen met de aspirant-adoptiefouders, zorg voor dat het dossier wordt klaargemaakt en wordt verzonden naar de VS. Belangrijk onderdeel uit het dossier is de 'dear Birthmother letter'. Dit is een document die gaat over de aspirant-adoptiefouders waarin zij zichzelf presenteren. Deze profielen worden uiteindelijk, samen met het gezinsrapport (opgesteld door de RvdK) voorgelegd aan samenwerkingspartner in de VS.

Met opmerkingen [M1]: Dit is erg tekort doen aan de zorgvuldigheid van ons werk. De intakeprocedure voorafgaand aan inschrijving is een serieuze en zware wegning vanuit ons om te onderzoeken of adoptieouders geschikt zijn voor het zich beschikbaar stellen bij een van onze adoptieprogramma's (geschiktheid zit niet alleen in openheid en draagkracht voor special needs, open of gesloten adoptie, maar ook sensitiviteit richting geboorteouders, kennis en kunde over land van herkomst adoptieprogramma en competenties die nodig zijn voor de adoptieprocedure en opname kind).

Met opmerkingen [M2]: Slecht omschreven en zeer weinig context. Het profielboek van adoptieouders geeft geboorteouders een beeld van hoe adoptieouders zijn, hoe hun band is met familie, leven zij in een multiculturele omgeving, wat kunnen zij een kind bieden (openheid, draagkracht, normen en waarden, opvoeding etc.).

Met opmerkingen [M3]: Samen met heel veel andere documenten (vb. medicals, VOG's etc.)

Amerikaans gedeelte

- De ouders die een kind willen afstaan melden zich bij een privaat Amerikaans adoptiebureau. In de meeste gevallen gebeurt dit al tijdens de zwangerschap.
- Met deze ouder(s) wordt een adoptieplan gemaakt. Gedurende dit adoptieplan worden de biologische ouders gecounseld en wordt er gewerkt aan het op juiste wijze afstand doen van het kind óf wordt de keuze gemaakt het kind niet af te staan. Diverse profielen van zowel binnenlandse als buitenlandse aspirant-adoptiefouders worden voorgelegd aan de biologische ouders. Allereerst zullen dit profielen moeten zijn van Amerikaanse ouders.
- Zodra de biologische ouder(s) met behulp van option counseling gekomen zijn tot een keuze voor een adoptiepaar, dan wordt een intended match gemaakt en wordt dit voorgelegd aan A New Way en de aspirant-adoptiefouders. Wanneer de aspirant-adoptiefouders hebben ingestemd met de intended match dan zullen de aspirant-adoptiefouders birthmother living expenses gaan betalen. Deze kosten worden niet direct aan de biologische ouders verstrekt maar worden via het Amerikaanse adoptiebureau vergoed. Er is een maximum gesteld aan deze kosten.
- Gedurende de zwangerschap of na de bevalling is er regelmatig contact tussen de social workers en de geboortemoeder. Het komt met regelmaat voor dat er toch andere opties gevonden worden die het belang van het kind beter dienen of beter passen bij wat de moeder wil.
- Na geboorte en als de moeder door de artsen en social worker van het ziekenhuis gezond is verklaard kan zij ervoor kiezen om haar adoptieplan door te zetten en formeel afstand te doen. Dit gebeurt onder toezicht van onafhankelijke professionals en met de moeder wordt opnieuw gesproken over haar opties. Het komt met regelmaat voor dat de moeder zich bedenkt. Als zij haar plan doorzet en formeel afstand doet legt het Amerikaanse adoptiebureau de match voor aan de Nederlandse vergunninghouder. Zodra een match is gemaakt wordt dit aan de Ca voorgelegd en wordt er een besluit genomen over het al dan niet goedkeuren van de match.

Met opmerkingen [M4]: De geboortemoeder die zich meldt bij een adoptiebureau komen niet "hun kind afstaan". Ze komen met een hulpvraag: help ik ben zwanger. Er wordt vervolgens gekeken welke opties zij heeft. Er wordt geen adoptieplan gemaakt. Dat is de uitkomst na counseling. Door het op deze manier op te schrijven impliceren jullie een aanbod systeem. Bij deze geboortemoeder is vaak sprake van Multi problematiek (middelen gebruik, belaste ontstaansgeschiedenis, slechte leefomstandigheden, psychische issues etc.).

Er wordt gecounseld en in verreweg de meeste gevallen wordt de geboortemoeder op een andere manier geholpen dan het maken van een adoptieplan. Zeg dat van de 100 moeders die zich jaarlijks melden bij een bureau er 75 op een andere manier worden geholpen dan het maken van een adoptieplan.

Jullie stappen hier echt volledig aan voorbij! ... [1]

Met opmerkingen [M5]:

Met opmerkingen [M6R5]: Zie eerdere opmerking over de hulpvraag. Middels option counseling worden eerst andere opties verkend. Zoals aangegeven wordt een groot deel van de ... [2]

Met opmerkingen [M7]: Die diverse profielen moeten aan alle matchingscriteria voldoen: ... [3]

Met opmerkingen [M8]: Dit is wel erg tekort doen aan de zorgvuldigheid van ons werk. Er wordt bij intended matching en matching gekeken of het beste belang van het kind gediend is met ee ... [4]

Met opmerkingen [M9]: Wederom erg plat en als dit zo door anderen wordt gelezen zorg je er voor dat er direct een mening ontstaat. Dan zullen zij gaan betalen... ... [5]

Met opmerkingen [M10]: Dit hele stuk mist context t.a.v. living expenses. Er wordt een need assesment opgesteld door de social worker die de geboortemoeder begeleid. Het is niet zo ... [6]

Met opmerkingen [M11]: Niet of maar EN/OF

Met opmerkingen [M12]: Graag aanpassen. Of beter passen bij wat de moeder voor ogen heeft voor haar kind in zijn/haar beste belang

Met opmerkingen [M13]: Voorafgaand aan het tekenen van de consents. Graag duidelijk maken.

Met opmerkingen [M14]: Ook dit toet tekort aan de zorgvuldigheid van ons werk. Wij brengen voor een tweede keer alles in kaart en controleren opnieuw of deze plaatsing in het ... [7]

Publiek en private (non for profit) systeem

Jeugdbeschermingsstelsel

Om een beeld te schetsen van het speelveld waarbinnen adopties in de VS plaatsvinden is het belangrijk te onderscheiden dat er sprake is van een publiek georiënteerd stelsel en een privaat stelsel. Belangrijk hierbij op te merken is dat de VS het hebben van private stelsels in het sociaal domein als een normaal gegeven beschouwt. Er zijn geen scherpe meningen of dit wel of niet zou moeten bestaan. Er is sprake van een gedecentraliseerd stelsel waarbij de federale overheid de algemene beleidslijnen formuleert, maar de Staten en Counties veel ruimte hebben om dit op eigen wijze in te vullen.

Publiek systeem:

Kinderen komen in het systeem terecht waarvan in veel gevallen de parental rights zijn of worden beëindigd. Terugkeer naar eigen gezin wordt bevorderd maar in niet alle gevallen is dat haalbaar. Een aantal kinderen wordt adoptabel verklaard en kunnen dan ook geadopteerd worden. Hier wordt met name zal gekeken worden of deze kinderen binnenlands geplaatst kunnen worden. De publieke systemen zijn erg Staat bepaald. Dat betekent dat iedere staat zijn eigen wetgeving heeft op het gebied van kinderwelzijn en er veel hindernissen zijn om kinderen vanuit de ene Staat in de andere Staat te plaatsen. De kosten voor adoptie binnen het publieke stelsel zijn beperkt.

De hoeveelheid kinderen in pleegzorg is omvangrijk (meer dan 400.000). In de VS worden ouders na 18 tot 24 maanden uit de ouderlijke macht gezet wanneer de kinderen bij de biologische ouders zijn weggehaald en er niets meer te verwachten valt van deze ouders. Het kind/de kinderen zijn dan adoptabel. Het aantal kinderen in forstercare dat in aanmerking komt voor adoptie overschrijdt het aantal beschikbare adoptieouders. Met name de kinderen in de oudere leeftijdsklasse (vanaf 12 jaar) ondervinden problemen om permanent geplaatst te worden. Ook speelt culturele achtergrond, etniciteit en special needs een rol bij het wel of niet kunnen plaatsen van deze kinderen. Door gesprekspartners is aangegeven dat de jongere kinderen doorgaans (na een vrij omvangrijke procedure) wel geplaatst kunnen worden in gezinnen.

Privaat systeem:

Er zijn diverse private kantoren. Bij deze private kantoren kunnen aspirant-adoptiefouders zich aanmelden (in een aantal gevallen nationale en internationale stellen) en biologische ouders kunnen zich daar aanmelden. Als een biologische moeder zich aanmeldt, dan vindt de procedure plaats zoals eerder in dit rapport beschreven. De rechten van biologische ouders staan hoog aangeschreven en de moeder maakt via option counseling een keus waar het kind geplaatst kan worden. Eerst moeten landelijke dossiers gepresenteerd worden pas dan interlandelijk. De uiteindelijke toets of er op juiste wijze invulling is gegeven aan het subsidiariteitsbeginsel gebeurt door state court. Het state court bepaalt of er voldaan is aan het subsidiariteit beginsel.

Voor wat betreft de route in het private stelsel vinden nagenoeg alle kinderen (met name de pasgeboren baby's) een permanent gezin. Zij belanden niet in het publieke pleegzorgsysteem en zullen doorgaans weinig wisselingen van woonplaats/gezin meemaken.

Met opmerkingen [M15]: Nu weer kantoren. Het zijn adoptiebureaus met twee vergunningen: state/county vergunning en een Haags accreditatie voor incoming en/of outgoing adoption. De adoptiebureaus die een accreditatie hebben voor outgoing adoptie zijn gering: 12 over heel Amerika. Dit is een zware accreditatie met zware toetsingscriteria om deze accreditatie te verkrijgen en te behouden.

Met opmerkingen [M16]: Onze samenwerkingspartners hebben alle 4 een domestic beschikbaarheidsbestand en een internationaal beschikbaarheids bestand. Dit geldt ook voor de primaire providers FFTA en Heartsent

Met opmerkingen [M17]: De door jullie eerder geschreven procedure is te kort door de bocht en jullie hebben het meteen over afstand doen. Daar ligt een hulpvraag aan vooraf waarbij in de meerderheid van de gevallen een andere oplossing voor moeder (en kind) wordt gevonden dan het maken van een voorgenomen adoptieplan.

Met opmerkingen [M18]: De wijze van formuleren schept een negatief beeld alsof mensen iets vinden en het een mening zou zijn. Er wordt in de USA veel waarde gehecht aan het beste belang. En de rol die de geboortouders hebben bij het maken van een keuze is wetenschappelijk onderbouwd een zeer belangrijke. Niet alleen geeft het kinderen de rust dat ze daar zijn waar hun ouders wilden dat ze waren (en niet daar waar de staat ze heeft neer gepland) en daarmee is het beste belang van het kind gediend. Maar ook die van de geboortouders en de adoptie ouders. Wetenschappelijk onderzoek ... [8]

Met opmerkingen [M19]: Jullie spreken telkens alleen maar over het subsidiariteitsbeginsel. Het belangrijkste uitgangspunt in het HAV, IVRK en bij de rechtbank is het beste belang van het kind. Dit is het primaire uitgangspunt. Het subsidiariteitsbeginsel is daar ondergeschikt/secundair aan.

... [9]

Met opmerkingen [M20]: Vergeet ook niet dat de CA in de USA de gehele procedure ook nogmaals controleert op alle vlakken waaronder beste belang kind en subsidiariteit. Is iets niet goed gegaan dan wordt er geen artikel 23 letter afgegeven.

Met opmerkingen [M21]: Ongenuanceerd. Begin met de redenatie:

1. Hulpvraag en hoeveel moeders die zich jaarlijks melden kiezen voor een voorgenomen adoptieplan en voor hoeveel moeders wordt een andere oplossing gevonden? ... [10]

Gesprekspartners

Om te komen tot een adequate appreciatie van de samenwerkingsrelatie tussen NL en de VS zijn de volgende organisaties bezocht:

Heart of Adoption Alliance (HOAA)

Dit bureau bemiddelt voor interlandelijke adoptie. HOAA heeft diverse programma's lopen. Zij probeert kinderen vanuit het publieke systeem te laten adopteren en zij heeft een private tak. Hier zijn aspirant-adoptiefouders aangemeld die een kind wensen te adopteren van biologische ouders die zich direct melden bij HOAA.

Indruk: HOAA is een professionele organisatie waarbij de indruk is ontstaan dat zij op adequate wijze adoptieprocedures begeleiden. HOAA hecht aan de rechten van de biologische ouders waarbij zij een grote zeggenschap hebben in de plek waar hun kinderen geplaatst worden. Tegelijkertijd zet HOAA zich in om kinderen zoveel als mogelijk te laten opgroeien bij eigen ouders of binnen de eigen familie.

IAAME

Dit private bureau (MoU met State department) is verantwoordelijk voor de accreditatie van de adoptiebureaus. Hiervoor voeren zij eens per vier jaar uitgebreide controles conform een protocol uit bij de bureaus. Naast deze periodieke controle ten behoeve van de verlenging van de accreditatie kan het IAAME ook site visits doen en krijgen zij schriftelijke informatie aangeleverd die gecontroleerd wordt. IAAME ontvangt geen bijdrage van de (federale) overheid en wordt volledig gefinancierd door bijdragen van de adoptiebureaus.

Indruk: IAAME is een professionele organisatie waarbij de indruk is ontstaan dat zij op adequate wijze de controle uitoefenen op de adoptiebureaus.

Amerikaanse CA (USCA)

USCA is onderdeel van state department en is de aangewezen Centrale autoriteit. Zij is verantwoordelijk voor het federale beleid op het gebied van interlandelijke adoptie. De Amerikaanse CA is ook verantwoordelijk voor de afgifte van de artikel 23 letter. Na finalization wordt het gehele dossier door het adoptiebureau naar de CA gestuurd. De CA controleert voor de laatste keer of de procedure aan alle nationale – en internationale wet- en regelgeving is voldaan en of de adoptie in het beste belang van het kind is. Bij akkoord wordt er een artikel 23 letter afgegeven. **GRAAG DIT OOK BENOEMEN.**

Indruk: de USCA functioneert op goed niveau. Zij is groot voorstander adopteren vanuit het pleegzorg systeem. De USCA heeft ook programma's lopen om dit meer vorm te geven. De USCA zou ook graag zien dat Nederland hier een onderdeel van gaat vormen. **Hoe kijkt de NL CA hier tegenaan?**

Voor wat betreft de adopties via het private systeem heeft de USCA geen sterke mening. Zij vindt het vooral belangrijk dat, met inachtneming van de uitgangspunten van het Haags Adoptieverdrag, kinderen zoveel als mogelijk geplaatst moeten worden in perspectief biedende gezinnen.

Geheel in lijn met het HAV en artikel 44 t/m 53 van de Guide to Good Practice

Voorkeur is in eigen land, maar buiten de VS moet ook mogelijk zijn. Birth mother rights worden wel gerespecteerd, waarbij State court uiteindelijk bepaalt of het subsidiariteitsbeginsel

DIT IS ONJUUST! De state court bepaald of de adoptie in het beste belang is van dat kind waarbij subsidiariteit een van de onderdelen is. Dat kun je terugvinden in uitspraken (temporary placement, finalization order etc.)

Met opmerkingen [M22]: De organisatie HoAA heeft twee takken:

1. HoA: domestic beschikbaarheidsbestand
2. HoAA: internationaal beschikbaarheidsbestand (NL en Canada)

Met opmerkingen [M23]: Jullie stappen ook hier weer volledig voorbij aan het zorgvuldige proces en doen HoA en HoAA hiermee te kort.

1. Hulpvraag geboorteparents
2. Option counseling wordt gegeven aan geboortemoeder om te onderzoeken of er ook andere opties mogelijk en wenselijk zijn dan adoptie.
3. Is de uitkomst nee, dan wordt er een voorgenomen adoptieplan gemaakt.
4. HoA kijkt eerst in hun domestic beschikbaarheidsbestand of hier stellen tussen zitten die aan alle matchingsvoorwaarden voldoen
5. Is dat niet het geval dan pas wordt gekeken naar HoAA (internationale tak). Tenzij de geboortemoeder een nadrukkelijke wens heeft voor internationale ouders (vb. band met Nederland, familie in Canada etc.).

Daarnaast melden AAO's zich niet aan. Zij stellen zich beschikbaar! Dat is echt iets anders.

Met opmerkingen [M24]: Zie eerdere opmerking over rechten biologische ouders en zie de opmerking hierboven over het proces rondom de hulpvraag, option counseling en voorgenomen adoptieplan.

Jullie omschrijven de situatie niet volledig en daarmee doe je afbreuk aan het zorgvuldige werk van HoA en HoAA!

Met opmerkingen [M25]: Dit is een entiteit onder het gezag van de secretaris zoals toegestaan door 22 CFR 96.7. (<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2017-title22-vol1/xml/CFR-2017-title22-vol1-part96.xml>)

Met opmerkingen [M26]: Graag ook vermelden dat wij als vergunninghouder ook worden geïnterviewd door de IAAME wanneer onze samenwerkingspartners hun accreditatie willen verlengen.

op juiste wijze is toegepast. Het feit dat de VS als zendend en ontvangend land functioneert, ziet de USCA niet zozeer als een probleem. Dit komt doordat de mogelijkheden geboden worden en er nog steeds kinderen zijn waarvoor interlandelijke adoptie een optie is. HET ISS stelt ook in haar rapport van 2019 dat m.b.t. subsidiariteit elke keer gekeken moet worden naar de behoefte van het individuele kind waarbij zijn/haar beste belang de allerbelangrijkste overweging is. De discussie moet niet gaan over adoptie als last resort optie maar de discussie moet verschoven worden naar het vinden van de beste oplossing die in het beste belang is van elke individueel kind.

KIJK naar de plaatsingsvoorstellen die worden ingediend. 85% van de cases bedraagt multi substance use, belaste ontstaansgeschiedenis, criminele achtergrond en mental health issues of een combinatie van dit alles. Daarnaast zien we jullie meerdere malen voorbij stappen aan hoe matching werkt en wat er voor nodig is om de juiste ouders voor een kind te vinden die bij de (mogelijke) zorg behoefte van een kind past. Uit de cijfers van Heartsent en Adophelp blijkt dat 65-75% van hun domestic beschikbare adoptie ouders niet open staat voor middelen gebruik tijdens de zwangerschap. 60-70% van hun domestic beschikbare adoptieouders staan niet open voor full Afro-Amerikaans en 35-40% van de domestic families staat niet open voor bi-racial.

Wel leek er begrip te zijn voor de wijze waarop andere landen hier tegenaan kijken.

HHS Children's Bureau,

HHS is verantwoordelijk voor het jeugdstelsel vanuit State department. HHS bepaalt de algemene lijnen omtrent het jeugdbeleid. Staten en counties kunnen hier zelf redelijk vrij invulling aan geven.

AdoptUs Kids is een bureau dat zich inzet om kinderen vanuit de Foster Care te laten adopteren. Zij werven adoptiefouders om te kunnen adopteren uit Foster Care maar lopen tegen het probleem aan dat toch veel ouders kiezen om interlandelijk te adopteren of vanuit het private stelsel binnenlands.

Center for adoption is een vergelijkbare (private) partij zoals FIOM/AV. Zij verzorgt voorlichting aan aspirant-adoptiefouders en houdt data bij over diverse aspecten bij interlandelijke adoptie.

Indruk:

HHS en adoptUSkids lopen tegen de uitdaging aan om kinderen die in het systeem zitten te plaatsen bij gezinnen. Met name de oudere kinderen vinden hier moeilijk een plek. Hebben jullie ook hechtingsproblematiek en belaste achtergrond van deze kinderen bekeken (medische issues, psychische issues, zware trauma's)? In het verleden (2016) hebben wij jullie voorbeelden hiervan gestuurd in het kader van een proefpilot met VIDA. Dit weet nog wel.

Aangegeven is dat de jongere kinderen doorgaans makkelijker geplaatst kunnen worden. Er is een oververtegenwoordiging aan Afro Amerikaanse kinderen welke moeilijker een plek vinden dan de caucasian kinderen.

ZIE onze opmerking hierover in jullie landen analyse. Dit is een DROGREDENATIE.

Deze organisaties zijn van mening dat adoptie een valide middel is om kinderen te beschermen. Zo dicht mogelijk bij huis en in eigen land, pas daarna de mogelijkheden onderzoeken voor internationale plaatsingen. Wel is duidelijk geworden dat de prognose voor een groot aantal kinderen om geplaatst te worden

bij een permanent gezin ongunstig is. Het Adoption center is professioneel ingericht en verschaft zinvolle informatie en voorlichting aan geadopteerden, adoptiefouders en professionals.

Nederlandse ambassade

Gesprekken zijn gevoerd met medewerkers van de ambassade (consulair, politiek en communicatie). In dit gesprek is naar voren gekomen dat de ongelijkheid tussen blank en zwart nog steeds erg groot is. Volgens de ambassade is dit ook binnen de jeugdbescherming te zien. Tevens is aangegeven dat de afro Amerikaanse gemeenschap juist ervoor pleit dat afro Amerikaanse kinderen geadopteerd worden door Afro Amerikaanse adoptiefouders voor behoud van identiteit en cultuur.

Binnen de Afro-Amerikaanse cultuur wordt meestal al een oplossing gevonden voor kwetsbare geboortemoeders. Familie zet zich bijna altijd in. Dit betekent dat deze kinderen veelal opgroeien bij een zus van geboortemoeder, de ouders van geboortemoeder etc. Wanneer een geboortemoeder via het private stelsel aanklopt met haar hulpvraag zijn die cases waarbij familie geen mogelijkheid meer is (al meerdere kinderen opgenomen, te oud, geen goede band met familie, verslavingsproblematiek, psychische issues bij familieleden etc.). Dus ook hier weer graag de juiste context geven!

Tevens is gesproken met de Nederlandse ambassadeur. Tijdens dit gesprek zijn de vraagstukken naar voren gekomen zoals eerder beschreven. Stil is gestaan bij de vraag of een welvarend land als Amerika niet in staat moet zijn om voor haar eigen kinderen te zorgen. Duidelijk kwam naar voren dat de VS op meerdere vlakken minder ontwikkeld is dan verondersteld. Als het gaat om onderwijs en jeugdzorg kan gesteld worden dat Amerika daar niet goed op scoort.

WAAROM gebruiken jullie het woord Rijk dan nog steeds of geven jullie hier geen nuance aan in jullie landenanalyse?

Save the Children

Een gesprek is gevoerd met Save the Children. Kern uit dit gesprek was dat Save the Children van mening is dat adoptie alleen ingezet zou moeten worden als laatste redmiddel.

HET ISS stelt ook in haar rapport van 2019 dat m.b.t. subsidiariteit elke keer gekeken moet worden naar de behoefte van het individuele kind waarbij zijn/haar beste belang de allerbelangrijkste overweging is. De discussie moet niet gaan over adoptie als last resort optie maar de discussie moet verschoven worden naar het vinden van de beste oplossing die in het beste belang is van elke individueel kind.

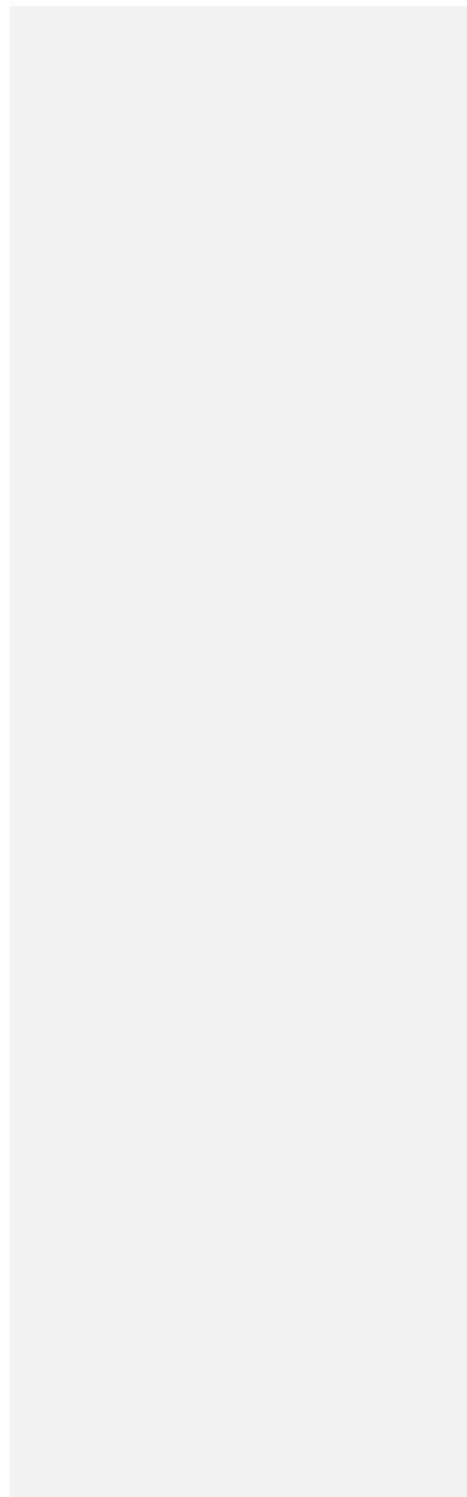
Het is wel voorstelbaar dat er kinderen binnenlands geadopteerd worden. Het belang van opgroeien in een gezin wordt door Save the Children erkend. Echter, ook geeft zij aan dat een oplossing zo dicht mogelijk bij het oorspronkelijke gezin aangewezen is. Save the Children geeft aan dat het niet uit te leggen is dat slechts zo'n beperkt aantal kinderen naar het buitenland toe geadopteerd moet worden. Deze kinderen zouden gewoon in de VS een gezin moeten kunnen vinden.

SAVE the Children kijkt alleen naar het IVRK wanneer zij een mening vormen over internationaal adoption. DIT IS ONJUIST. Het HAV is een verlengstuk van het IVRK en een nadere uitwerking van het IVRK. Het HAV gaat verder dan het IVRK omdat het aangeeft dat iedere adoptie op individueel niveau moet worden beoordeeld aan de hand van het beste belang van het kind beginsel. Dus waarom maken jullie gebruik van een organisatie die volledig voorbij gaat aan het HAV en de GUIDE?

HEBBEN jullie deze organisatie ook benut om de armoede in de USA inzichtelijk te krijgen?

National Center for Missing en Exploited children (NCMEC)

Dit centrum richt zich met name op het opsporen van vermiste kinderen. Informatie is met dit centrum gewisseld over de ontwikkelingen in Nederland en ervaringen zijn gewisseld over persoonlijke ervaringen van de medewerkers van NCMEC.



Conclusie

Is NL van mening dat in huidige tijdsgeest het subsidiariteitsbeginsel voldoende ingevuld wordt?

Voor wat betreft de kinderen die in het publieke systeem zitten hebben we kunnen constateren dat zij nauwelijks in het buitenland worden geplaatst.

DAT WILLEN WE TOCH OOK MET ELKAAR? ALLEEN DE KINDEREN DIE HET ECHT NODIG HEBBEN? MAAR ALS DE GROEP DAN KLEIN WORDT DRAAIEN WE DIT OM EN ROEPEN WE: TE WEINIG AANBOD DUS STOPPEN??

Daarnaast blijkt het vooral lastig om oudere kinderen binnenlands te laten adopteren. Dat betekent ook dat de kinderen niet meer op een leeftijd zijn dat interlandelijke adoptie een optie is

OMDAT WE ONZE GRENZEN DICHTHOUDEN VOOR OUDERE KINDEREN

Er wordt beperkt invulling gegeven aan het subsidiariteitsbeginsel voor wat betreft de private procedures.

Op grond waarvan zeg je dit? En ben je tot deze conclusie gekomen?

De mogelijkheid om kinderen buitenlands te plaatsen wordt in stand gehouden door het aanbod van buitenlandse (waaronder Nederlandse) adoptieouders. DIT IS CIRKELREDENATIE OPTIMA FORMA. Omdat er buitenlandse ouders zijn wordt er in het buitenland geplaatst.... Buitenlandse plaatsingen zijn er omdat er buitenlandse ouders zijn

De indruk is ontstaan dat deze kinderen (grotendeels) ook geplaatst kunnen worden bij binnenlandse adoptiefouders op het moment dat er geen aanbod is van internationale ouders.

DAT LIJKT ME NOGAL LOGISCH; ALS ER GEEN BUITENLANDSE OUDERS MEER ZIJN KUNNEN DE KINDEREN NIET NAAR HET BUITENLAND maar of ze binnenlands geadopteerd kunnen worden dat is "een indruk".

1. Op grond waarvan is deze indruk ontstaan?
2. Is dat omdat de groep nog maar zo klein is?
3. Of omdat je overal gevraagd hebt; kunnen jonge kinderen hier worden geadopteerd?
4. Is hierbij rekening gehouden met de achtergrond van de kinderen?
5. Is hierbij rekening gehouden met waar het beste belang van het kind mee gediend is?
6. Heb je onderzocht of en in welke mate NL ouders open staan t.o.v. USA ouders?

De aantallen kinderen die naar het buitenland gaan zijn ook relatief klein.

DAT WILLEN WE TOCH OOK MET ELKAAR? ALLEEN DE KINDEREN DIE HET ECHT NODIG HEBBEN? MAAR ALS DE GROEP DAN KLEIN WORDT DRAAIEN WE DIT OM EN ROEPEN WE: TE WEINIG AANBOD DUS STOPPEN??

Is NL van mening dat kinderen altijd in eigen land opgevangen kunnen worden

Natuurlijk kan dat. De vraag is echter hoe? En waar? En hoe verhoudt zich dat tot de doelstellingen van het HAV? En het beste belang van het kind?

Als kinderen in het jeugdstelsel belanden dan is de prognose op een permanente plaatsing voor een groot aantal kinderen ongunstig. Zeker naarmate ze op een latere leeftijd in het stelsel terechtkomen. Ondanks dat de VS als rijk land gezien kan worden, is het jeugdstelsel niet op alle vlakken goed georganiseerd.

Nu noem je weer de VS als rijk land terwijl het eerder door Nederlandse ambassade is genuanceerd en je blijkbaar niks aan Safe the Children hebt gevraagd over de armoede problematiek van kinderen in de USA. Terwijl zij zich daarmee bezig houden. Jullie lopen in jullie toetsing en methodiek maar halve cirkels. Het zijn lineaire processen en jullie werken niet conform ISO eisen, terwijl dit wel van ons als vergunninghouder wordt verwacht. Dit is toch bijzonder.

Het is daarnaast per staat anders georganiseerd. Echter, de kinderen die aangeboden worden aan Nederland bevinden zich in het private systeem.

Voor de zoveelste keer. Er worden geen kinderen aangeboden! Zie eerdere opmerkingen daarover.

Deze kinderen belanden in beginsel niet in het Jeugdzorg stelsel omdat zij al eerder zijn geadopteerd in het private systeem. Daar komt bij dat voor jonge kinderen relatief makkelijk een permanente plek kan worden gevonden. MAAR IS HET BESTE BELANG DAN GEDIEND? En wat betekent het voor geboortelouder als ze geen stem hebben in waar hun kind terecht komt? En wat betekent het voor kinderen? Zie onze eerdere opmerking hierover m.b.t. wat wetenschappelijk onderzoek hierover zegt. En ook Joustra besteed aandacht de versterking positie en rechten geboortelouder.

Kosten adoptie

De kosten voor adoptie in het private systeem zijn hoog. Dit komt omdat de ziektekosten en levensonderhoud van de biologische moeder wordt betaald door de adoptiefouders. Ook de juridische kosten zijn fors.

Zijn de juridische kosten echt fors voor een land met Westerse maatstaven? Wanneer wij hier een advocaat in de arm nemen ben je ook gemiddeld tussen de 200 - 300 euro per uur kwijt!

Daarnaast is deze context ook weer misplaatst. Jammer. De kosten die adoptiefouders betalen zijn 2-ledig:

1. Juridische kosten. Deze zijn ook individueel. Dat kan ook niet anders want kind x en adoptiefouders x moeten juridische aan elkaar gekoppeld worden.
2. Bijdrage aan de adoptieorganisatie:
 - a. Net als bij ANW zijn die bijdragen in een collectief gegoten. Vb. van de 100 geboortemoeders die jaarlijks aankloppen bij een adoptiebureau met een hulpvraag daarbij wordt voor 75 moeders een andere oplossing gevonden dan een voorgenomen adoptieplan. De kosten voor die counseling wordt betaald door adoptieprocedures. Het collectief is dus het helpen van geboortemoeders!
 - b. Kosten die gemoed zijn in individuele cases/intended matches waar living expenses en medicaid een onderdeel van is

Op grond waarvan roepen en zeggen jullie dit soort dingen?

De biologische moeder ontvangt niet direct geld van de adoptiefouders, maar gaat via het adoptiebureau. Tegelijkertijd wordt er als gevolg van de adoptie wel (tijdelijk) voor haar gezorgd. Indirect is dat een financiële prikkel.

Hebben jullie goed in kaart dat de meeste geboortemoeder waarbij sprake is van Multi problematiek ook living expenses nodig hebben om überhaupt de zwangerschap goed door te komen? De adoptiebureaus maken ook een plan met geboortemoeders om hen op de rit te krijgen na geboorte van hun kind. Ook hier ontbreekt weer context.

Is die financiële prikkel een aanname of hebben jullie in dit kader onderzocht met feiten en cijfers hoeveel geboortemoeders omdat ze living expenses krijgen juist in adoptieplan doorzetten? En of het om dusdanige grote bedragen dat je daarmee de prikkel hebt om je kind af te staan?

Zie ook onze eerdere opmerkingen over hoe jullie de living expenses omschrijven.

Er is overigens niet vastgesteld dat dit het motief voor een aantal biologische moeder is. Er is niet de indruk ontstaan dat de private adoptiebureaus winst maken op adopties. Feit is wel dat deze bureaus voor hun inkomsten (en derhalve ook salaris) afhankelijk zijn van adopties.

Op grond waarvan zeggen jullie dit? De grootste bijdrage die adoptieouders doen, wordt betaald voordat geboortemoeders voor afstand hebben getekend: openingsfee en intended match kosten (zie eerdere opmerking over bijdrage adoptiebureau collectiviteitsprincipe!). Dus het kleinste deel wordt na tekenen consents betaald. Dan kan je toch niet zeggen dat adoptiebureaus afhankelijk zijn van adopties?

Deze situatie is vergelijkbaar met de huidige Nederlandse situatie waar het gaat om de vergunninghouders.

DIT GELDT NIET VOOR ANW. Wij vragen de bijdrage aan de organisatie bij inschrijving. Dit is ook een collectiviteitsprincipe. Je betaald ons voor de werkzaamheden die wij voor alle kinderen doen. Wij behandelen veel meer kind dossiers op jaar basis dan dat daar plaatsingen uitkomen. Wij kiezen er bewust niet voor om ook nog een deel van de bijdrage te vragen op moment er een kind is geplaatst. Omdat je daarmee zou impliceren dat je betaald voor een kind. Het HAV en de Guide zijn duidelijk hierover dat je elke schijn van financiële prikkel moet voorkomen. Dat doen wij dus. 5.1.2e heeft jullie dit ook in den treure uitgelegd in het kader van onze subsidieregeling met jullie. Scheer ons dus niet over 1 kam met de overige vergunninghouders die wel een dergelijk systeem hanteren.

De VS als ontvangend en zendend land

In Amerika wordt dat niet als probleem gezien. De meeste gesprekspartners redeneren dat het plaatsen van kinderen bij een permanent gezin de hoogste prioriteit heeft. Het feit dat er ook kinderen vanuit andere landen geadopteerd worden door Amerikanen heeft meerdere redenen. Dat kan zijn vanuit ideële motieven (je redt een kind uit een ander land), maar ook omdat het adopteren vanuit Foster Care of via het private systeem veel hindernissen opwerpt. Daarbij blijft er een risico bestaan dat de biologische ouders onverwachts bij de adoptiefouders op de stoep kunnen staan. Kortom, het is voor sommigen aantrekkelijker en/of makkelijker om kinderen vanuit het buitenland te adopteren dan binnenlands.

Dit is in NL niet anders. Veel Nederlandse adoptieouders kiezen er bewust voor om zich niet beschikbaar te stellen voor de opname van een Nederlands adoptiekind vanwege de kleine afstanden die je in NL hebt en het dus zomaar kan zijn dat je de geboortemoeder of familieleden treft. En er is ook een angst t.a.v. het onderhouden van contact; juist omdat het allemaal zo dichtbij is. 90% van de beschikbare adoptieouders in onze adoptieprogramma's staan niet op de beschikbaarheidslijst voor de opname van een adoptiekind.

Dus wat is het doel van deze opmerking hier? Welk belang van het kind wordt er mee gediend om kinderen te plaatsen bij ouders die om persoonlijke redenen niet open staan voor domestic adoption? Dit geldt ook voor adoptieouders in Nederland? Daarnaast is ook aangegeven dat de het plaatsen van kinderen naar andere staten wellicht net zoveel impact en culturele verschillen kent als dat het naar Nederland geadopteerd zou worden.

Daarnaast stappen jullie voorbij aan hoe matching werkt en het beste belang van het kind principe. Zie onze eerdere opmerkingen daarover in de landenanalyse en in dit dossier.

Rechtspraak

Court State rechters bepalen uiteindelijk of er voldoende invulling is gegeven aan het subsidiariteitsbeginsel en of er op juiste wijze afstand is gedaan van het kind.

DIT IS ONJUIST! De state court bepaald of de adoptie in het beste belang is van dat kind waarbij subsidiariteit een van de onderdelen is. Dat kun je terugvinden in uitspraken (temporary placement, finalization order etc.)

In meerdere gesprekken is naar voren gekomen dat er twijfels zijn over de kennis en kunde over het Haags Adoptieverdrag en de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel, omdat het lokale rechtbanken betreft die hier weinig mee te maken hebben. Rechters lijken snel geneigd akkoord te gaan met het voorstel tot interlandelijke adoptie en wordt er veel gewicht gehangen aan de rechten van de biologische ouders.

Wie heeft dit gezegd en zijn daar feiten van of is dit een indruk/aanname/mening?

Adoptabiliteit

De procedure is over het algemeen transparant. De informatie die verstrekt wordt over de biologische ouders (psycho sociaal, medisch, achtergrond) van deze ouders is uitgebreid. De wijze waarop afstand wordt gedaan, voldoet aan de wet- en regelgeving uit de betreffende staten. Geadopteerden zijn daarnaast goed in staat om later te traceren wie hun biologische ouders zijn.

Pagina 7: [1] Met opmerkingen [M4]	Microsoft-account	25-11-2021 09:20:00
---	--------------------------	----------------------------

De geboorteparents die zich melden bij een adoptiebureau komen niet "hun kind afstaan". Ze komen met een hulpvraag: help ik ben zwanger. Er wordt vervolgens gekeken welke opties zij heeft. Er wordt geen adoptieplan gemaakt.

Dat is de uitkomst na counseling.

Door het op deze manier op te schrijven impliceren jullie een aanbod systeem. Bij deze geboorteparents is vaak sprake van Multi problematiek (middelen gebruik, belaste ontstaansgeschiedenis, slechte leefomstandigheden, psychische issues etc.).

Er wordt gecounseld en in verreweg de meeste gevallen wordt de geboortemoeder op een andere manier geholpen dan het maken van een adoptieplan. Zeg dat van de 100 moeders die zich jaarlijks melden bij een bureau er 75 op een andere manier worden geholpen dan het maken van een adoptieplan.

Jullie stappen hier echt volledig aan voorbij!

Waarom schrijf je privaat adoptiebureau zonder daar aan toe te voegen deze bureaus hebben een licentie van de county-/state waarin zij werkzaam zijn. Daarnaast hebben zij een interlandelijke accreditatie (Hague accreditation).

Pagina 7: [2] Met opmerkingen [M6R5]	Microsoft-account	25-11-2021 09:23:00
---	--------------------------	----------------------------

Zie eerdere opmerking over de hulpvraag. Middels option counseling worden eerst andere opties verkend. Zoals aangegeven wordt een groot deel van de geboortemoeders op een andere manier geholpen dan adoptie.

Daarnaast is het een voorgenomen adoptieplan. Niks is definitief.

Graag aanpassen en meer context geven. Jullie stappen hier volledig aan voorbij.

Pagina 7: [3] Met opmerkingen [M7]	Microsoft-account	2-12-2021 10:23:00
---	--------------------------	---------------------------

Die diverse profielen moeten aan alle matchingscriteria voldoen:

1. Achtergrond geboortemoeder en mogelijke zorgbehoefte kind toekomst
2. Warme wens geboortemoeder t.a.v. contact met adoptieouders
3. Warme wens geboortemoeder t.a.v. naam die zij haar kind wil meegeven
4. Warme wens geboortemoeder in het soort adoptieouders dat zij zoekt (gezinssamenstelling m/m, m/v, v, v/v, met of zonder kinderen, religieus, dezelfde etnische achtergrond of niet etc.)

Adoptieouders moeten ook aantoonbaar de draagkracht hebben voor het bovenstaande.

Pagina 7: [4] Met opmerkingen [M8]	Microsoft-account	1-12-2021 15:21:00
---	--------------------------	---------------------------

Dit is wel erg tekort doen aan de zorgvuldigheid van ons werk. Er wordt bij intended matching en matching gekeken of het beste belang van het kind gediend is met een plaatsing. We onderzoeken of de ouders inderdaad geschikt zijn en passen bij wat de moeder zoekt

Pagina 7: [5] Met opmerkingen [M9]	Microsoft-account	25-11-2021 09:25:00
---	--------------------------	----------------------------

Wederom erg plat en als dit zo door anderen wordt gelezen zorg je er voor dat er direct een mening ontstaat. Dan zullen zij gaan betalen...

Dit is niet in alle gevallen aan de orde. Hebben jullie goed in kaart dat de meeste geboortemoeder waarbij sprake is van multiproblematiek ook living expenses nodig hebben om überhaupt de zwangerschap goed door te komen? De adoptiebureaus maken ook een plan met geboortemoeders om hen op de rit te krijgen na geboorte kind. Ook hier ontbreekt weer context.

Later spreken jullie over een financiële prikkel. Is dat een aanname of hebben jullie in dit kader onderzocht met feiten en cijfers hoeveel geboortemoeders omdat ze living expenses krijgen juist in adoptieplan doorzetten? Gaat het om dusdanige grote bedragen dat je daarmee de prikkel hebt om je kind af te staan?

Pagina 7: [6] Met opmerkingen [M10] Microsoft-account 1-12-2021 15:31:00

Dit hele stuk mist context t.a.v. living expenses. Er wordt een need assesment opgesteld door de social worker die de geboortemoeder begeleid. Het is niet zo dat de geboortemoeder kan zeggen joh doe mij er een lippenstift en tv bij. De meeste living expeses worden besteed aan andere huisvesting, vervoer naar adoptiebureau voor counseling gesprekken of prenatale afspraken, telefoonkosten, voedselbonnen en kledingbonnen. Boven een bepaald bedrag aan living expenses moet de needs assesment ook goed gekeurd worden door de rechtbank.

Pagina 7: [7] Met opmerkingen [M14] Microsoft-account 1-12-2021 15:35:00

Ook dit toet tekort aan de zorgvuldigheid van ons werk. Wij brengen voor een tweede keer alles in kaart en controleren opnieuw of deze plaatsing in het beste belang van dit kind is, hoe subsidiariteit is ingevuld, afstammingsgegevens en of de achtergrond van moeder en kind nog bij de openheid en draagkracht van deze adoptieouders passen op basis van GR, Ouderprofiel etc.

Pagina 8: [8] Met opmerkingen [M18] Microsoft-account 2-12-2021 10:56:00

De wijze van formuleren scheidt een negatief beeld alsof mensen iets vinden en het een mening zou zijn. Er wordt in de USA veel waarde gehecht aan het beste belang. En de rol die de geboortemoeders hebben bij het maken van een keuze is wetenschappelijk onderbouwd een zeer belangrijke. Niet alleen geeft het kinderen de rust dat ze daar zijn waar hun ouders wilden dat ze waren (en niet daar waar de staat ze heeft neer gepland) en daarmee is het beste belang van het kind gediend. Maar ook die van de geboortemoeders en de adoptie ouders. Wetenschappelijk onderzoek uit de UK toont ook aan dat het "gegeven/gegunde" ouderschap adoptieouders steviger in hun schoenen helpt te staan. .

Impliceren dat dit een mening is, is een diskwalificatie. Bovendien in het in Nederland niet anders;. Hier heeft de moeder ook zelfbeschikkingsrecht. Behalve dat haar de keuze wordt ontnomen te kiezen voor ouders in een ander land. Hiermee beperkt Nederland de keuzevrijheid van geboortemoeders. Daarbij wordt aangevoerd dat kinderen het beste kunnen blijven in het land waar ze geboren worden. Omdat subsidiariteit behelst. Echter: dat is een verenging van het begrip subsidiariteit en het negeren van het bovenliggende uitgangspunt; het beste belang. Waarom is het voor een pools kind dat geboren word in Nederland beter om in Nederland te blijven? En waarom beperkt Nederland de wens en de opties van de geboortemoeders die hier in Nederland bevallen? In de huidige Wordt in Nederland dan ook matig invulling gegeven aan het subsidiariteitsbeginsel volgens jullie? Of zijn jullie van mening dat subsidiariteit altijd het beste ingevuld wordt met het feit dat een kind daar blijft waar het wordt geboren los van het beste belang?

Het zelfbeschikkingsrecht is altijd ondergeschikt (secundair) aan het beste belang van het kind en is onderdeel van het subsidiariteitsbeginsel. Het subsidiariteitsbeginsel is ook ondergeschikt (secundair) een het beste belang van het kind principe.

De Commissie Joustra geeft in haar onderzoek zelf aan dat er te weinig aandacht is voor de rechten en positie van geboortemoeders en pleit voor een versterking hiervan. De Commissie verwijst daarbij naar een onderzoek van Hogbacka uit 2005. De Commissie heeft verzuimd het onderstaande aan te geven (zie schuingedrukte). Dit bleek al uit dat onderzoek en is opnieuw bevestigd in 2012. Zie hieronder. Het zelfbeschikkingsrecht blijkt uit onderzoek een positieve bijdrage te leveren aan het welbevinden van moeder en kind.

Dus waarom lijkt het dat het zelfbeschikkingsrecht een probleem voor de CA?

Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het zelfbeschikkingsrecht zowel voor de geboorteparenten als voor de geadopteerden een gunstig effect heeft en een waardevolle bijdrage heeft op de verwerking van trauma's gerelateerd aan de afstand (Siegel & Livingstone-Smith, 2012). Geboorteparenten hebben vaak een beter zelfbeeld naar aanleiding van de adoptie, omdat zij voelen dat zij hun verantwoordelijkheid nemen en controle over hun eigen leven houden bij het maken van een adoptieplan voor hun kind. Geboortemoeders die zelf invloed hebben op de adoptie van hun kinderen hebben een groter gevoel van zelfwerkzaamheid en een positievere aanpassing. Als ze betrokken blijven bij het kind, kunnen ze een gevoel krijgen dat ze bijdragen aan het welzijn van het kind en een steunende bron voor hen zijn (Sobol, Daly, & Kelloway, 2000).

A New Way en haar partners zijn ervan overtuigd dat deze bewuste open vorm van adoptie in het belang van kinderen is. Uit onderzoek blijkt namelijk dat geboorteparenten binnen een open adoptie de normale rouwgevoelens verwerken die bij een adoptie horen, maar doen dit vaak sneller en makkelijker. Daardoor hebben zij vaak een betere psychische gezondheid. Het adoptiekind groeit op in de wetenschap dat geboorteparenten de adoptieouders bewust en met zorg heeft uitgekozen. En het kind weet dat er een weloverwogen adoptieplan is gemaakt en is zich bewust van zijn of haar geboorteparenten. Als resultaat hiervan blijkt dat een kind zich meer veilig en geborgen voelt en ontwikkelt een meer positief zelfbeeld, waardoor de zorgen, vragen en gevoelens beter en sneller een plek en verband krijgen.

Zij zijn staat om leeftijdsadequate vragen te stellen om onduidelijkheden op te lossen, wat resulteert in een gelukkiger en gezonder kind met minder geestelijke problemen of emotionele zorgen (Siegel & Livingstone-Smith, 2012).

Pagina 8: [9] Met opmerkingen [M19]	Microsoft-account	25-11-2021 09:46:00
--	--------------------------	----------------------------

Julie spreken telkens alleen maar over het subsidiariteitsbeginsel. Het belangrijkste uitgangspunt in het HAV, IVRK en bij de rechtbank is het beste belang van het kind. Dit is het primaire uitgangspunt. Het subsidiariteitsbeginsel is daar ondergeschikt/secundair aan.

Pagina 8: [10] Met opmerkingen [M21]	Microsoft-account	25-11-2021 09:48:00
---	--------------------------	----------------------------

Ongenuanceerd. Begin met de redentatie:

1. Hulpvraag en hoeveel moeders die zich jaarlijks melden kiezen voor een voorgenomen adoptieplan en voor hoeveel moeders wordt een andere oplossing gevonden?
2. De moeders die een adoptieplan maken voor hun kind, welke problematiek brengen zij met zich mee (verslavingsproblematiek, slechte leefomstandigheden, kunnen zij wel/niet terugvallen op familie, psychische issues, criminele achtergrond, belaste ontstaansgeschiedenis etc.).
3. Warme wens geboortemoeder t.a.v. naam, open adoptie en adoptiestel
4. Pleegzorg is een optie verkenning binnen de counseling t.a.v. hulpvraag

Wijzigingen in het hoofddocument en opmerkingen

Pagina 6: Met opmerkingen [M1]	Microsoft-account	1-12-2021 15:21:00
---------------------------------------	--------------------------	---------------------------

Dit is erg tekort doen aan de zorgvuldigheid van ons werk. De intakeprocedure voorafgaand aan inschrijving is een serieuze en zware weging vanuit ons om te onderzoeken of adoptieouders geschikt zijn voor het zich beschikbaar stellen bij een van onze adoptieprogramma's (geschiktheid zit niet alleen in openheid en draagkracht voor special needs, open of gesloten adoptie, maar ook sensitiviteit richting geboortelouders, kennis en kunde over land van herkomst adoptieprogramma en competenties die nodig zijn voor de adoptieprocedure en opname kind).

Pagina 6: Met opmerkingen [M2]	Microsoft-account	25-11-2021 09:18:00
---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

Slecht omschreven en zeer weinig context. Het profielboek van adoptieouders geeft geboortelouders een beeld van hoe adoptieouders zijn, hoe hun band is met familie, leven zij in een multiculturele omgeving, wat kunnen zij een kind bieden (openheid, draagkracht, normen en waarden, opvoeding etc.).

Pagina 6: Met opmerkingen [M3]	Microsoft-account	25-11-2021 09:19:00
---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

Samen met heel veel andere documenten (vb. medicals, VOG's etc.)

Pagina 7: Met opmerkingen [M4]	Microsoft-account	25-11-2021 09:20:00
---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

De geboortelouders die zich melden bij een adoptiebureau komen niet "hun kind afstaan". Ze komen met een hulpvraag: help ik ben zwanger. Er wordt vervolgens gekeken welke opties zij heeft. Er wordt geen adoptieplan gemaakt.

Dat is de uitkomst na counseling.

Door het op deze manier op te schrijven impliceren jullie een aanbod systeem. Bij deze geboortelouders is vaak sprake van Multi problematiek (middelen gebruik, belaste ontstaansgeschiedenis, slechte leefomstandigheden, psychische issues etc.).

Er wordt gecounseld en in verreweg de meeste gevallen wordt de geboortemoeder op een andere manier geholpen dan het maken van een adoptieplan. Zeg dat van de 100 moeders die zich jaarlijks melden bij een bureau er 75 op een andere manier worden geholpen dan het maken van een adoptieplan.

Jullie stappen hier echt volledig aan voorbij!

Waarom schrijf je privaat adoptiebureau zonder daar aan toe te voegen deze bureaus hebben een lincence van de county-/state waarin zij werkzaam zijn. Daarnaast hebben zij een interlandelijke accreditatie (Hague accreditation).

Pagina 7: Met opmerkingen [M5]	Microsoft-account	25-11-2021 09:23:00
---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

Pagina 7: Met opmerkingen [M6R5]	Microsoft-account	25-11-2021 09:23:00
---	--------------------------	----------------------------

Zie eerdere opmerking over de hulpvraag. Middels option counseling worden eerst andere opties verkend. Zoals aangegeven wordt een groot deel van de geboortemoeders op een andere manier geholpen dan adoptie.

Daarnaast is het een voorgenomen adoptieplan. Niks is definitief.

Graag aanpassen en meer context geven. Jullie stappen hier volledig aan voorbij.

Pagina 7: Met opmerkingen [M7]	Microsoft-account	2-12-2021 10:23:00
---------------------------------------	--------------------------	---------------------------

Die diverse profielen moeten aan alle matchingscriteria voldoen:

1. Achtergrond geboortemoeder en mogelijke zorgbehoefte kind toekomst
2. Warme wens geboortemoeder t.a.v. contact met adoptieouders
3. Warme wens geboortemoeder t.a.v. naam die zij haar kind wil meegeven
4. Warme wens geboortemoeder in het soort adoptieouders dat zij zoekt (gezinssamenstelling m/m, m/v, v, v/v, met of zonder kinderen, religieus, dezelfde etnische achtergrond of niet etc.)

Adoptieouders moeten ook aantoonbaar de draagkracht hebben voor het bovenstaande.

Pagina 7: Met opmerkingen [M8]	Microsoft-account	1-12-2021 15:21:00
---------------------------------------	--------------------------	---------------------------

Dit is wel erg tekort doen aan de zorgvuldigheid van ons werk. Er wordt bij intended matching en matching gekeken of het beste belang van het kind gediend is met een plaatsing. We onderzoeken of de ouders inderdaad geschikt zijn en passen bij wat de moeder zoekt

Pagina 7: Met opmerkingen [M9]	Microsoft-account	25-11-2021 09:25:00
---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

Wederom erg plat en als dit zo door anderen wordt gelezen zorg je er voor dat er direct een mening ontstaat. Dan zullen zij gaan betalen....

Dit is niet in alle gevallen aan de orde. Hebben jullie goed in kaart dat de meeste geboortemoeder waarbij sprake is van multiproblematiek ook living expenses nodig hebben om überhaupt de zwangerschap goed door te komen? De adoptiebureaus maken ook een plan met geboortemoeders om hen op de rit te krijgen na geboorte kind. Ook hier ontbreekt weer context.

Later spreken jullie over een financiële prikkel. Is dat een aanname of hebben jullie in dit kader onderzocht met feiten en cijfers hoeveel geboortemoeders omdat ze living expenses krijgen juist in adoptieplan doorzetten? Gaat het om dusdanige grote bedragen dat je daarmee de prikkel hebt om je kind af te staan?

Pagina 7: Met opmerkingen [M10]	Microsoft-account	1-12-2021 15:31:00
--	--------------------------	---------------------------

Dit hele stuk mist context t.a.v. living expenses. Er wordt een need assesment opgesteld door de social worker die de geboortemoeder begeleid. Het is niet zo dat de geboortemoeder kan zeggen joh doe mij er een lippenstift en tv bij. De meeste living expeses worden besteds aan andere huisvesting, vervoer naar adoptiebureau voor counseling gesprekken of prenatale afspraken, telefoonkosten, voedselbonnen en kledingbonnen. Boven een bepaald bedrag aan living expenses moet de needs assesment ook goed gekeurd worden door de rechtbank.

Pagina 7: Met opmerkingen [M11]	Microsoft-account	2-12-2021 10:28:00
--	--------------------------	---------------------------

Niet of maar EN/OF

Pagina 7: Met opmerkingen [M12]	Microsoft-account	2-12-2021 10:29:00
--	--------------------------	---------------------------

Graag aanpassen. Of beter passen bij wat de moeder voor ogen heeft voor haar kind in zijn/haar beste belang

Pagina 7: Met opmerkingen [M13]	Microsoft-account	2-12-2021 10:30:00
--	--------------------------	---------------------------

Voorafgaand aan het tekenen van de consents. Graag duidelijk maken.

Pagina 7: Met opmerkingen [M14]	Microsoft-account	1-12-2021 15:35:00
--	--------------------------	---------------------------

Ook dit toet tekort aan de zorgvuldigheid van ons werk. Wij brengen voor een tweede keer alles in kaart en controleren opnieuw of deze plaatsing in het beste belang van dit kind is, hoe subsidiariteit is ingevuld, afstammingsgegevens en of de achtergrond van moeder en kind nog bij de openheid en draagkracht van deze adoptieouders passen op basis van GR, Ouderprofiel etc.

Pagina 8: Met opmerkingen [M15]	Microsoft-account	1-12-2021 15:39:00
--	--------------------------	---------------------------

Nu weer kantoren. Het zijn adoptiebureaus met twee vergunningen: state/county vergunning en een Haags accreditatie voor incoming en/of outgoing adoption. De adoptiebureaus die een accreditatie hebben voor outgoing adoptie zijn gering: 12 over heel Amerika. Dit is een zware accreditatie met zware toetsingscriteria om deze accreditatie te verkrijgen en te behouden.

Pagina 8: Met opmerkingen [M16]	Microsoft-account	2-12-2021 10:55:00
--	--------------------------	---------------------------

Onze samenwerkingspartners hebben alle 4 een domestic beschikbaarheidsbestand en een internationaal beschikbaarheids bestand. Dit geldt ook voor de primaire providers FFTA en Heartsent

Pagina 8: Met opmerkingen [M17]	Microsoft-account	25-11-2021 09:43:00
--	--------------------------	----------------------------

De door jullie eerder geschreven procedure is te kort door de bocht en jullie hebben het meteen over afstand doen. Daar ligt een hulpvraag aan vooraf waarbij in de meerderheid van de gevallen een andere oplossing voor moeder (en kind) wordt gevonden dan het maken van een voorgenomen adoptieplan.

Pagina 8: Met opmerkingen [M18]	Microsoft-account	2-12-2021 10:56:00
--	--------------------------	---------------------------

De wijze van formuleren schept een negatief beeld alsof mensen iets vinden en het een mening zou zijn. Er wordt in de USA veel waarde gehecht aan het beste belang. En de rol die de geboortelouders hebben bij het maken van een keuze is wetenschappelijk onderbouwd een zeer belangrijke. Niet alleen geeft het kinderen de rust dat ze daar zijn waar hun ouders wilden dat ze waren (en niet daar waar de staat ze heeft neer gepland) en daarmee is het beste belang van het kind gediend. Maar ook die van de geboortelouders en de adoptie ouders. Wetenschappelijk onderzoek uit de UK toont ook aan dat het "gegeven/gedunde" ouderschap adoptieouders steviger in hun schoenen helpt te staan. . Impliceren dat dit een mening is, is een diskwalificatie. Bovendien in het in Nederland niet anders;. Hier heeft de moeder ook zelfbeschikkingsrecht. Behalve dat haar de keuze wordt ontnomen te kiezen voor ouders in een ander land. Hiermee beperkt Nederland de keuzevrijheid van geboortemoeders. Daarbij wordt aangevoerd dat kinderen het beste kunnen blijven in het land waar ze geboren worden. Omdat subsidiariteit behelst. Echter: dat is een verenging van het begrip subsidiariteit en het negeren van het bovenliggende uitgangspunt; het beste belang. Waarom is het voor een pools kind dat geboren word in Nederland beter om in Nederland te blijven? En waarom beperkt Nederland de wens en de opties van de geboortelouders die hier in Nederland bevallen? In de huidige Wordt in Nederland dan ook matig invulling gegeven aan het subsidiariteitsbeginsel volgens jullie? Of zijn jullie van mening dat subsidiariteit altijd het beste ingevuld wordt met het feit dat een kind daar blijft waar het wordt geboren los van het beste belang?

Het zelfbeschikkingsrecht is altijd onder geschikt (secundair) aan het beste belang van het kind en is onderdeel van het subsidiariteitsbeginsel. Het subsidiariteitsbeginsel is ook ondergeschikt (secundair) een het beste belang van het kind principe.

De Commissie Joustra geeft in haar onderzoek zelf aan dat er te weinig aandacht is voor de rechten en positie van geboortemoeders en pleit voor een versterking hiervan. De Commissie verwijst daarbij naar een onderzoek van Hogbacka uit 2005. De Commissie heeft

verzuimd het onderstaande aan te geven (zie schuingedrukte). Dit bleek al uit dat onderzoek en is opnieuw bevestigd in 2012. Zie hieronder. Het zelfbeschikkingsrecht blijkt uit onderzoek een positieve bijdrage te leveren aan het welbevinden van moeder en kind. Dus waarom lijkt het dat het zelfbeschikkingsrecht een probleem voor de CA?

Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het zelfbeschikkingsrecht zowel voor de geboorteparenten als voor de geadopteerden een gunstig effect heeft en een waardevolle bijdrage heeft op de verwerking van trauma's gerelateerd aan de afstand (Siegel & Livingstone-Smith, 2012). Geboorteparenten hebben vaak een beter zelfbeeld naar aanleiding van de adoptie, omdat zij voelen dat zij hun verantwoordelijkheid nemen en controle over hun eigen leven houden bij het maken van een adoptieplan voor hun kind. Geboortemoeders die zelf invloed hebben op de adoptie van hun kinderen hebben een groter gevoel van zelfwerkzaamheid en een positievere aanpassing. Als ze betrokken blijven bij het kind, kunnen ze een gevoel krijgen dat ze bijdragen aan het welzijn van het kind en een steunende bron voor hen zijn (Sobol, Daly, & Kelloway, 2000).

A New Way en haar partners zijn ervan overtuigd dat deze bewuste open vorm van adoptie in het belang van kinderen is. Uit onderzoek blijkt namelijk dat geboorteparenten binnen een open adoptie de normale rouwgevoelens verwerken die bij een adoptie horen, maar doen dit vaak sneller en makkelijker. Daardoor hebben zij vaak een betere psychische gezondheid. Het adoptiekind groeit op in de wetenschap dat geboorteparenten de adoptieouders bewust en met zorg heeft uitgekozen. En het kind weet dat er een weloverwogen adoptieplan is gemaakt en is zich bewust van zijn of haar geboorteparenten. Als resultaat hiervan blijkt dat een kind zich meer veilig en geborgen voelt en ontwikkelt een meer positief zelfbeeld, waardoor de zorgen, vragen en gevoelens beter en sneller een plek en verband krijgen.

Zij zijn staat om leeftijdsadequate vragen te stellen om onduidelijkheden op te lossen, wat resulteert in een gelukkiger en gezonder kind met minder geestelijke problemen of emotionele zorgen (Siegel & Livingstone-Smith, 2012).

Pagina 8: Met opmerkingen [M19]	Microsoft-account	25-11-2021 09:46:00
--	--------------------------	----------------------------

Jullie spreken telkens alleen maar over het subsidiariteitsbeginsel. Het belangrijkste uitgangspunt in het HAV, IVRK en bij de rechtbank is het beste belang van het kind. Dit is het primaire uitgangspunt. Het subsidiariteitsbeginsel is daar ondergeschikt/secundair aan.

Pagina 8: Met opmerkingen [M20]	Microsoft-account	25-11-2021 09:44:00
--	--------------------------	----------------------------

Vergeet ook niet dat de CA in de USA de gehele procedure ook nogmaals controleerd op alle vlakken waaronder beste belang kind en subsidiariteit. Is iets niet goed gegaan dan wordt er geen artikel 23 letter afgegeven.

Pagina 8: Met opmerkingen [M21]	Microsoft-account	25-11-2021 09:48:00
--	--------------------------	----------------------------

Ongenuanceerd. Begin met de redentie:

1. Hulpvraag en hoeveel moeders die zich jaarlijks melden kiezen voor een voorgenomen adoptieplan en voor hoeveel moeders wordt een andere oplossing gevonden?
2. De moeders die een adoptieplan maken voor hun kind, welke problematiek brengen zij met zich mee (verslavingsproblematiek, slechte leefomstandigheden, kunnen zij wel/niet terugvallen op familie, psychische issues, criminele achtergrond, belaste ontstaansgeschiedenis etc.).
3. Warme wens geboortemoeder t.a.v. naam, open adoptie en adoptiestel
4. Pleegzorg is een optie verkenning binnen de counseling t.a.v. hulpvraag

Pagina 9: Met opmerkingen [M22]	Microsoft-account	2-12-2021 10:59:00
--	--------------------------	---------------------------

De organisatie HoAA heeft twee takken:

1. HoA: domestic beschikbaarheidsbestand

2. HoAA: internationaal beschikbaarheidsbestand (NL en Canada)

Pagina 9: Met opmerkingen [M23]	Microsoft-account	2-12-2021 11:00:00
--	--------------------------	---------------------------

Jullie stappen ook hier weer volledig voorbij aan het zorgvuldige proces en doen HoA en HoAA hiermee te kort.

1. Hulpvraag geboorteouders
2. Option counseling wordt gegeven aan geboortemoeder om te onderzoeken of er ook andere opties mogelijk en wenselijk zijn dan adoptie.
3. Is de uitkomst nee, dan wordt er een voorgenomen adoptieplan gemaakt.
4. HoA kijkt eerst in hun domestic beschikbaarheidsbestand of hier stellen tussen zitten die aan alle matchingsvoorwaarden voldoen
5. Is dat niet het geval dan pas wordt gekeken naar HoAA (internationale tak). Tenzij de geboortemoeder een nadrukkelijke wens heeft voor internationale ouders (vb. band met Nederland, familie in Canada etc.).

Daarnaast melden AAO's zich niet aan. Zij stellen zich beschikbaar! Dat is echt iets anders.

Pagina 9: Met opmerkingen [M24]	Microsoft-account	2-12-2021 11:05:00
--	--------------------------	---------------------------

Zie eerdere opmerking over rechten biologische ouders en zie de opmerking hierboven over het proces rondom de hulpvraag, option counseling en voorgenomen adoptieplan.

Jullie omschrijven de situatie niet volledig en daarmee doe je afbreuk aan het zorgvuldige werk van HoA en HoAA!

Pagina 9: Met opmerkingen [M25]	Microsoft-account	2-12-2021 11:08:00
--	--------------------------	---------------------------

Dit is een entiteit onder het gezag van de secretaris zoals toegestaan door 22 CFR 96.7. (<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2017-title22-vol1/xml/CFR-2017-title22-vol1-part96.xml>)

Pagina 9: Met opmerkingen [M26]	Microsoft-account	2-12-2021 11:11:00
--	--------------------------	---------------------------

Graag ook vermelden dat wij als vergunninghouder ook worden geïnterviewd door de IAAME wanneer onze samenwerkingspartners hun accreditatie willen verlengen.

Wijzigingen in kop- en voettekst

Wijzigingen in tekstvak

Wijzigingen in het tekstvak voor kop- en voettekst
--

Wijzigingen in voetnoot

Wijzigingen in eindnoot



NAS input aan Ministerie van Justitie en Veiligheid - 29-11-2021

Hiermee refereren wij aan de concept landenanalyse door de NLCA verstrekt (d.d. 22-11-2021) teneinde hierop input te verstrekken door de NAS.

Vanuit Justitie heeft de NAS de landenanalyse van Zuid Afrika, Haïti en Hongarije ontvangen.

Op vrijdag 26 november jl. hebben we de algemene opmerkingen en de opmerkingen over de landen op hoofdlijnen doorgenomen met medewerkers van de NLCA.

Graag willen wij hierbij algemene opmerkingen maken en ook zullen we belangrijke en detail opmerkingen plaatsen in de betreffende landenstukken, zodat het Ministerie deze input van de NAS kan meewegen in een uiteindelijk resultaat.

Hierbij de algemene opmerkingen vanuit de NAS;

1. Het is voor de NAS onduidelijk op dit moment wie de "eigenaar" is van het stuk. Wordt de analyse geschreven "namens de minister" of "namens het departement CA IKA". Het is wel een verschil of dit namens de minister is (politiek gekleurd) of namens het departement met een deskundig oordeel van die zijde.
2. In het algemeen is het een redelijk stuk als het gaat om feitelijke zaken als het gaat om adoptie procedure tot en met matching.
3. Wel geldt dat het stuk over de landen een patriarchale toonzetting heeft en doet denken aan een VOC mentaliteit waarin NL het beter weet en over diverse zaken (van het buitenland) heen walst.
4. De teksten zijn doorspekt met "voeding" voor de minister;
 - "risico dat....."
 - "inherent....."
 - "inherent risico"
 - "belemmering voor....."

Dit komt niet goed over, zal verkeerd vallen bij lezers, althans bij de NAS.

5. Het stuk gebruikt veel suggestieve bewoordingen, bijna politiek georiënteerd, en met een air van in NL nemen wij de "maat". Aannames worden gedaan of linken gelegd, terwijl dit niet wordt uitgelegd en daardoor verkeerde conclusies op de loer liggen.
v.b. "Zuid Afrikaans adoptieouders staan echter vaak niet open voor illegaliteit"



De link met illegaliteit en adoptie wordt dan gelegd in plaats van illegaliteit van inwoners uit bijv. Zimbabwe, waarbij de verlaten kinderen een Zuid Afrikaanse probleemstelling zijn.

6. Uitspraken “what if.....”
Door deze te bezigen kunnen we natuurlijk nog wel wat zaken benoemen en wordt het stuk eindeloos. Het lijkt de bedoeling te zijn om een analyse te maken van hoe zaken er nu voor staan en niet wat er in de toekomst wel eens zou kunnen gebeuren (of niet).
V.b. over Directeur IBESR.
7. I.h.a . wordt over het belang van het kind heen gewalst. Het belang van het kind is enkelvoudig, dat is primair de beoordeling die gedaan wordt bij adoptie. En is dus ook maatwerk.
8. I.h.a. worden er in de landenanalyses bepaalde “risico’s” uitvergroot, terwijl in de stukken nauwelijks aandacht is voor de juist “beschermende factoren” . Dit geeft een sterk vertekend, onvolledig, onterecht en soms onjuist beeld.
9. Procedure in het buitenland wordt uitgelegd tot en met matching; maar het proces daarna wordt verder niet belicht, het houdt opeens op. Dit geeft een onvolledig en daarmee onjuist beeld.
Per land dient aangegeven te worden hoe het proces in grote lijnen er uit ziet na matching, met in veel gevallen nog de vele checks en balances, tot uiteindelijke adoptie uitspraak.
10. Unicef, ISS en subsidiariteit worden bij voortduring aangehaald, alsof deze respectievelijk staan voor “goud, zilver en platina”. Andere beelddspraken zijn ook mogelijk. Enerzijds zou het passen om de referentie hiernaar te matigen, cq. andere partijen te betrekken in het geheel.
ISS en Unicef roepen iets = dus is het waar, geldt als uitgangspunt?
11. Als het stuk straks daadwerkelijk gaat verschijnen, is het openbaar en zullen de diverse landen ook willen weten wat Nederland over hen schrijft. De vraag die beantwoord moet worden is: op welke wijze denkt de NLCA op voorhand deze landen te informeren over de beoordeling en analyse die Nederland maakt.
De geëigende vraag daarbij is dan tevens : dient de NLCA niet eerst hoor en wederhoor toe te passen op zo’n analyse, gezien het partnerschap als gevolg van het Haags Verdrag?



12. Subsidiariteit is een belangrijk begrip in het kader van het HV. Anderzijds zien wij dat in het stuk volledig onjuiste kleuring van dit begrip wordt gehanteerd. In een land wordt benoemd dat het subsidiariteitsbeginsel goed wordt toegepast en vervolgens worden daar mitsen en maren bij benoemd. Door bijvoorbeeld onvoldoende beschikbaarheid van nationale ouders of door de algemene staat van de maatschappij. Dit heeft NIET iets te maken met wel/niet subsidiariteitsbeginsel maar de maatschappelijke omstandigheden in een land. De link die nu gelegd wordt met dit HV begrip is uitermate kwalijk.
13. Met een voortdoring lijkt het erop dat in het stuk interlandelijke adoptie als uiterste en laatste middel wordt gezien. Daarmee zet NL zich af tegen de bepalingen van het HV, waarbij nadrukkelijk níet wordt gesproken over adoptie als “last resort”. Belangrijk is dat interlandelijke adoptie als middel eerder ingezet zou moeten worden dan pleegzorg en ook dan institutioneel verblijf. Hier dient NL zich aan te conformeren, naar oordeel van de NAS. Indien klaarblijkelijk NL zich hieraan niet wil conformeren, moet dat expliciet blijken uit de analyse, zodat dáár de politieke discussie over kan gaan.
14. In het stuk worden enkele belangrijke Haags Verdrag beginselen verdraaid of niet in acht genomen. De voorliggende politieke vraag zou moeten zijn: “wil NL zich conformeren of onttrekken aan de bepalingen van het HV, en indien onttrekken aan bepalingen welke gevolgen trekt NL daaruit?”
15. Vele aannames worden gedaan soms zonder bronvermelding en/of onderbouwing. Anderzijds wordt bepaalde informatie (bewust?) niet vermeld. V.b. adoption plénière of adoption simple in Haïti en de relatie hiermee tot de wens van de biologische ouders. V.b. De vele vondelingen in Zuid Afrika die op verschrikkelijke wijze worden gevonden, maar ook de vele honderden baby’s die dood worden gevonden.
16. De corruptie index wordt benoemd, ogenschijnlijk om daaruit gevolgtrekkingen te doen. Bij adoptie spreken we over een vergaand gereguleerd proces. De analyse moet zijn of corruptie invloed heeft of lijkt te hebben op het adoptieproces in de “as is situatie”.
17. De “kosten” worden benoemd. In alle gevallen moet benoemd worden dat dit de “procedurele kosten” zijn. Voor een deel van de landen wordt aangegeven een totaalbedrag een ander land wordt het uitgesplitst in NL en buitenland. Eén lijn te trekken of alleen het totaal óf uitgesplitst in NL en buitenlandkosten.



18. De NAS landen Peru, Portugal, Tsjechië en Nicaragua zijn niet uitgewerkt, waarom niet, wat betekent dit, welke gevolgtrekking heeft dit?
19. De NAS heeft ook een actief programma in de VS, de analyse hebben we niet ontvangen. Waarom niet?
20. Het is het oordeel van de NAS dat met dít voorliggende stuk de lezers (o.a. de politieke volksvertegenwoordigers), worden misbruikt.
21. De NAS kan zich niet vinden in de inhoud en bewoordingen zoals gebruikt in dit concept over de drie betreffende landen en neemt hier nadrukkelijk afstand van. De NAS wil ook niet dat bij de totstandkoming wordt gesuggereerd dat de Vergunninghouder aan het stuk heeft meegewerkt of haar input hierop heeft kunnen geven met de impliciete gedachte dat de Vergunninghouder het hier wel mee eens zou (kunnen) zijn.



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

Aan de minister voor Rechtsbescherming
De heer F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum	15 september 2022	Uw kenmerk	
E-mail	advies@rsj.nl	Ons kenmerk	3949954
Onderwerp	Advies toekomst interlandelijke adoptie (t.b.v. landenselectie)		

Geachte heer Weerwind,

Op 11 april 2022 informeerde u de Tweede Kamer over het kabinetsstandpunt ten aanzien van de toekomst van interlandelijke adoptie.¹ Het kabinet kiest ervoor dat interlandelijke adoptie uitsluitend een mogelijkheid blijft voor kinderen waarvoor geen passende opvang voorhanden is in landen van herkomst. Hierbij stelt het kabinet als uiteindelijk doel dat landen van herkomst zelf passende opvang gaan bieden, aangezien interlandelijke adoptie niet (meer) wordt gezien als het meest duurzame instrument om het belang van deze kinderen te beschermen.²

U werkt de komende periode aan het concreter invullen van de stappen richting een nieuw adoptiestelsel. Voor het beter reguleren van het systeem en het verbinden van striktere voorwaarden dan nu aan interlandelijke adoptie, wordt een aantal stappen gezet. Zo wordt aan de selectie van landen van herkomst hogere eisen gesteld.³ Op grond van een strikte beoordeling worden de landen geselecteerd waarmee nog kan worden samengewerkt. Hiertoe heeft de Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (Ca) een landenanalyse opgesteld.⁴

¹ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 103, p. 4.*

² Deze doelstelling sluit aan bij de nieuwe denkrichting die eerder door de RSJ is voorgesteld om de focus te verleggen naar het op- en uitbouwen van het jeugdbeschermingssysteem (in brede zin): *Bezinning op interlandelijke adoptie*, Den Haag: RSJ 2016, p. 52 e.v.

³ *Kamerstukken II 2021/22, 31265, 104, p. 2.*

⁴ Informatie landen-/gebiedsanalyse, bijlage bij *Kamerstukken II 2021/22, 31265, nr. 103*. Het betreft een analyse van landen waarmee een actieve samenwerkingsrelatie bestaat en van waaruit in 2019 en 2020 is geadopteerd.

Postbus 30137
2500 GC Den Haag
www.rsj.nl

De Ca heeft deze landenanalyse opgesteld aan de hand van een aantal criteria: de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel,⁵ maatschappelijke aandachtspunten,⁶ het jeugdbeschermingsstelsel (preventie, kwaliteit en ontwikkeling),⁷ het verloop van procedures (afstand,⁸ toetsing⁹ en afstammingsinformatie¹⁰), risico's op corruptie¹¹ en de kosten.¹² Voordat deze criteria worden gehanteerd om tot een selectie van landen te komen, is de Afdeling advisering van de RSJ¹³ gevraagd te adviseren over de geschiktheid en volledigheid van deze criteria, en van de bronnen, die de Ca heeft gebruikt bij het opstellen van de landenanalyse.

Op basis van uw adviesvraag stelt de RSJ de volgende vraag centraal:

Welke overwegingen moeten een rol te spelen bij het vaststellen van een werkwijze ten behoeve van een landselectie voor interlandelijke adoptie?

Voor dit advies zijn veel (ervarings)deskundigen geraadpleegd. De RSJ heeft goed geluisterd naar hun visie op de door de Ca opgestelde criteria voor een landselectie. Daarnaast is een uitgebreid literatuuronderzoek gedaan. De lijst met geraadpleegde deskundigen en bronnen is opgenomen in een bijlage.¹⁴

Alvorens nader in te gaan op de centrale vraag, is het zinvol aandacht te besteden aan de principiële uitgangspunten in het internationale recht die in dit kader relevant zijn.

1. Principiële uitgangspunten

De belangrijkste uitgangspunten voor regelgeving en besluitvorming omtrent procedures die kinderen betreffen - en ten aanzien van interlandelijke adoptie in het bijzonder - zijn neergelegd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)¹⁵ en in het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van interlandelijke adoptie (HAV). Het is een *gezamenlijke verantwoordelijkheid* van het

⁵ De mate waarin het land van herkomst heeft onderzocht of het kind in een gezinsverband in het eigen land kan opgroeien. Een binnenlandse adoptie of een permanente plaatsing in pleegzorg heeft de voorkeur boven interlandelijke adoptie.

⁶ De mate waarin er maatschappelijke thema's zijn die van invloed zijn op de adoptieketen.

⁷ De mate waarin het land van herkomst datgene doet wat van dat land redelijkerwijs mag worden verwacht om kinderen te beschermen, waarbij wordt gekeken naar het voorkomen van de scheiding van ouders en het kind, de kwaliteit van bescherming van het kind en de inspanningen die worden verricht om het jeugdbeschermingsstelsel te verbeteren.

⁸ De afstandsprocedure waarbij bekeken is of er een betrouwbare afstandsverklaring is, of biologische ouders na gezagsbeëindiging nog worden benaderd voor een verklaring en of er wel/niet veelal sprake is van vondelingen waarbij de omstandigheden van de afstand niet kunnen worden ingeschat.

⁹ De wijze waarop toetsing van adoptieprocedures plaatsvindt, waarbij van belang is of procedures inzichtelijk zijn en of er beoordeling plaatsvindt door bijvoorbeeld een onafhankelijke rechter.

¹⁰ De mogelijkheden die een kind in het land van herkomst heeft om afstammingsinformatie te verkrijgen waarbij gekeken wordt naar de toegankelijkheid en de beschikbaarheid van informatie.

¹¹ De mate waarin corruptie voorkomt in het land van herkomst.

¹² Het totaal aan bemiddelingskosten in Nederland en in het land van herkomst voor de adoptieprocedure.

¹³ De Afdeling advisering van de RSJ wordt hierna 'RSJ' genoemd.

¹⁴ Zie Bijlage I (Geraadpleegde personen) en Bijlage II (Geraadpleegde bronnen).

¹⁵ Naast het IVRK biedt het bijbehorend Facultatief Protocol inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie en kinderpornografie extra bescherming. Het verplicht bijvoorbeeld tot opsporing en vervolging van o.m. kinderkoop, ook in grensoverschrijdende gevallen.

land van herkomst en Nederland als ontvangend land dat elke interlandelijke adoptie plaatsvindt in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden.¹⁶

1.1. Adoptie in het belang van het kind

Het belangrijkste uitgangspunt bij adoptiebeslissingen is dat het belang van het kind de bepalende factor is: *the best interests of the child shall be the paramount consideration*.¹⁷ Het is de verplichting van verdragsstaten die adoptie erkennen dit beginsel te waarborgen. Dit betekent dat bij besluitvorming inzake adoptie uitsluitend de belangen van het kind, en geen andere belangen, bepalend zijn.

1.2. Subsidiariteitsbeginsel en non-discriminatiebeginsel

Het belang van het kind vindt onder meer zijn weerslag in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel.¹⁸ Het subsidiariteitsbeginsel houdt kort gezegd in dat een kind waar mogelijk opgroeit in het biologische gezin of bij familieleden in het land van herkomst.¹⁹ Als dit praktisch niet mogelijk of wenselijk is, moeten andere vormen van permanente plaatsing in gezinsverband in het land van herkomst worden overwogen. Eerst moeten de nationale oplossingen zijn onderzocht, voordat interlandelijke adoptie kan worden overwogen.²⁰ En ook dan geldt: alleen als dit in het belang van het specifieke kind is.

In de context van interlandelijke adoptie moet het non-discriminatiebeginsel waarborgen dat alle geadopteerde kinderen, ongeacht of er sprake is van een internationale of nationale adoptie, dezelfde rechten en bescherming genieten.²¹ Bovendien moet het waarborgen dat ook de meest kwetsbare en achtergestelde kinderen bescherming genieten en dezelfde mogelijkheden hebben om in een gezinsomgeving op te groeien als andere kinderen.²²

De uitwerking van het belang van het kind in het subsidiariteitsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel vormt een belangrijk raamwerk waarbinnen naar een selectie van landen voor interlandelijke adoptie moet worden gekeken.

¹⁶ L. Martinez-Mora, 'The foundations and practical operation of the 1993 adoption convention in light of the Dutch and Belgian reports on intercountry adoption', *FJR* 2022/10.

¹⁷ Art. 21, aanhef, IVRK; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertpanel', *FJR* 2022/12.

¹⁸ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1, p. 27 e.v.

¹⁹ HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 29. Zie ook: UN, *Guidelines for the Alternative Care of Children*, New York: UN 2009. Die richtlijnen bieden ondersteuning bij inspanningen kinderen onder de zorg van hun gezin te houden of terug te brengen, of, bij gebreke daarvan, een andere passende en permanente oplossing te vinden, met inbegrip van adoptie en *kafala* naar islamitisch recht.

²⁰ Art. 4 sub b HAV; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, Chapter 2.1.1, p. 29-31.

²¹ Art. 21 sub c IVRK; HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

²² HCCH, *The implementation and operation of the 1993 Hague Intercountry Adoption Convention, Guide to Good Practice, Guide No. 1*, Den Haag: HCCH 2008, p. 31 (para. 57).

2. Vier overwegingen ten behoeve van een landenselectie

2.1. Werk met landen samen vanuit een reversed-flow-benadering

Uit onderzoek naar en gesprekken over interlandelijke adoptie die de RSJ heeft gevoerd in het kader van dit advies komt keer op keer naar voren dat de vraag naar adoptiekinderen een van de grootste risico's is voor het ontstaan en voortduren van misstanden bij adoptie. Daarnaast rijst de vraag in hoeverre een vraag-gestuurd adoptiesysteem het belang van het kind daadwerkelijk centraal stelt en kan stellen. De RSJ adviseert om in lijn met de uitgangspunten van het HAV alleen te reageren op een verzoek van de overheid van het land van herkomst tot mogelijke opvang van een kind in Nederland.²³ Dit betekent dat Nederland in de toekomst niet op zoek gaat naar kinderen in landen van herkomst en continu alert is op prikkels in het systeem die deze werkwijze ondergraven. Het is uiteraard zaak deze *reversed-flow*-benadering te bespreken met de landen van herkomst die uit de landenselectie naar voren komen. Onderwerp van gesprek is daarbij ook of en hoe Nederland kan helpen bij het verstevigen van het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem in het betreffende land van herkomst. Voor potentiële adoptieouders in Nederland betekent dit dat zij zich beschikbaar stellen voor de opvang van een kind uit het buitenland, zonder enige garantie dat zij ook daadwerkelijk een kind kunnen adopteren.

2.2. Werk samen met landen die het HAV, het IVRK en Facultatief Protocol ter bestrijding van kinderkoop hebben geratificeerd

Een interlandelijke adoptie laten plaatsvinden in het belang van het kind en conform internationale (kinderrechten)standaarden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het land van herkomst samen met Nederland als ontvangend land. Het HAV is gebaseerd op deze gedeelde verantwoordelijkheid en werkt niet in relatie tot niet-verdragslanden.²⁴ Daarom vindt de RSJ dat Nederland zou moeten samenwerken met landen die het HAV hebben geratificeerd.²⁵ In het verlengde hiervan vindt de RSJ dat de landen ook het IVRK en het Facultatief Protocol bij het IVRK inzake de verkoop van kinderen, kinderprostitutie en kinderpornografie moeten hebben geratificeerd, omdat hieruit in ieder geval de intentie blijkt om kinderrechten en de belangen van kinderen centraal te stellen.²⁶ Opmerking verdient dat op microniveau een dilemma bestaat: de keuze om alleen samen te werken met landen die deze verdragen hebben geratificeerd, kan erin resulteren dat niet alle kinderen die bescherming en zorg nodig hebben, worden bereikt. Het zou goed zijn hulp aan deze kinderen te borgen middels ontwikkelings samenwerking.

Met opmerkingen [5.1.2e]: Nederland werkt momenteel alleen nog samen met Taiwan als niet-verdragsland (IVRK, HAV en kinderkoop protocol). Taiwan voldoet aan alle principes van het HAV en wordt gezien als sterk land maar kan vanwege de situatie met China (dat Taiwan als een Chinese provincie ziet) HAV niet ratificeren. Is de RSJ van mening dat het ook voor Taiwan moet gelden? Daarnaast hebben kinderen uit Taiwan baat bij interlandelijke adoptie

²³ Vgl. V. van Asch e.a., 'Expertenpanel inzake interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; C. de Mulder e.a., 'Toekomst en verleden van de interlandelijke adoptie volgens het Vlaams Expertenpanel', *FJR* 2022/12.

²⁴ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 843-844.

²⁵ Zie tabel waaruit volgt welke landen het HAV hebben geratificeerd: HCCH | #33 - Status table.

²⁶ Zie dashboard waarmee per land kan worden opgezocht of het IVRK en het Facultatief Protocol is geratificeerd: - OHCHR Dashboard.

2.3. Werk samen met landen die het HAV, IVRK en Facultatief Protocol goed toepassen

Het is essentieel dat landen waarmee een mogelijke adoptierelatie wordt onderhouden aangesloten zijn bij het HAV. Dat alleen is echter niet voldoende.²⁷ Het HAV, IVRK en het Facultatief Protocol moeten ook goed toegepast worden.²⁸ Voordat kan worden vastgesteld dat met een land een adoptierelatie kan worden onderhouden, moet er up-to-date informatie uit onafhankelijke bronnen beschikbaar zijn over de toepassing van het verdrag in dit land. Verder is het belangrijk dat aan formele kwaliteitsborging wordt voldaan door middel van onafhankelijk en gestructureerd evaluatieonderzoek naar het jeugdbeschermings- en pleegzorgsysteem van de geselecteerde landen en de positie die interlandelijke adoptie daarin inneemt.

Doorgaan met interlandelijke adoptie zal gepaard gaan met de wetenschap dat het risico op misstanden niet volledig kan worden uitgesloten.²⁹ Het is aan de Nederlandse staat te beslissen dit risico al dan niet te accepteren. Uit onderzoek komt naar voren dat het risico op wanpraktijken het hoogst is in landen met de volgende kenmerken: de meerderheid van de bevolking leeft in grote armoede; discriminatie van minderheidsgroepen en alleenstaande/ongehuwde moeders; onderontwikkeling van lokale opvangmogelijkheden en zorgsystemen; gebrekkige geboorteregistratie; onbekendheid met het concept 'volle adoptie';³⁰ post-humanitaire ramp;³¹ ondersteuning van biologische ouders/families is beperkt of afwezig.³² Andere indicatoren die de RSJ relevant acht, zijn het gebrek aan bestuurlijke transparantie, de plaats op de corruptie-index,³³ de rechtsbescherming van het kind en ouders, de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de rechtspraak, en het gebrek aan officiële overheidsbemoeienis bij interlandelijke adoptie.

²⁷ J.H.A. van Loon, 'Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag', *NJB* 2021, afl. 11, p. 845; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

²⁸ Het HAV benadrukt dat interlandelijke adopties conform internationale (kinderrechten)standaarden moeten plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan het waarborgen van het recht van een kind op afstammingskennis (art. 7 IVRK). In de context van interlandelijke adoptie is het van belang dat landen het kind in staat stellen zijn of haar afkomst te kennen, met name door ervoor te zorgen dat informatie over deze oorsprong wordt geregistreerd en beschikbaar is.

²⁹ D. Smolin, 'The Legal Mandate for Ending the Modern Era of Intercountry Adoption', *Research Handbook on Adoption*, 2022.

³⁰ Na volle adoptie is het kind juridisch gezien niet meer een kind van de oorspronkelijke ouders. Wanneer de betrokkenen in het land van herkomst niet met dit concept en de gevolgen hiervan vertrouwd zijn, is de mate waarin ze geïnformeerde toestemming kunnen geven, beperkt.

³¹ Tijdens humanitaire rampen of in de periode erna kan niet gewaarborgd worden dat een adoptieprocedure zorgvuldig verloopt. Verschillende internationale organisaties waarschuwen hiervoor om in deze omstandigheden niet te adopteren, vanwege het grotere risico op illegale adopties. De nadruk moet liggen op het herenigen van ouders en kinderen. Het beleid van het Bureau van de Hoge Commissaris van de VN voor vluchtelingen met betrekking tot adoptie is dat kinderen die als gevolg van een noodsituatie naar andere landen worden geëvacueerd, met inbegrip van kinderen die op het grondgebied van andere landen de vluchtelingenstatus hebben gekregen, niet kunnen worden geadopteerd omdat de meerderheid van hen geen wezen zijn of geen officiële gezaghebbende bevestiging in die zin hebben. Zie informatie Permanent Bureau van de Haagse conferentie: HCCH | Information Note - Children deprived of their family environment due to the armed conflict in Ukraine.

³² V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; Vrije Universiteit Brussel, *Deelrapport, ethische vragen en dilemma's bij transnationale adoptie*, 2021.

³³ In aanvulling op de [Transparency Corruption Index](#) kan ook gedacht worden aan het raadplegen van de Government effectiveness index: [Control of corruption by country, around the world | TheGlobalEconomy.com](#), en de [WJP Rule of Law Index](#).

Is besloten een adoptierelatie met een land te onderhouden dan moet de Nederlandse Ca voortdurende waakzaamheid betrachten ten aanzien van de onafhankelijke toepassing van het HAV in deze landen. Deze waakzaamheid kan op verschillende manieren worden ingericht en/of geïntenseerd: via de inzet van ambassades,³⁴ het afleggen van werkbezoeken,³⁵ informatie van het Permanent Bureau van de Haagse conferentie, landeninformatie van de International Social Services (ISS)³⁶ of periodiek uitvragen van ketenpartners.³⁷

Wanneer er vermoedens zijn van onregelmatigheden is direct nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Het is in dat geval belangrijk om onafhankelijk onderzoek ter plaatse uit te (laten) voeren.³⁸ Uit dergelijk onderzoek zou kunnen blijken dat adopties uit een verdragsstaat moeten worden opgeschort. |

Met opmerkingen [5.1.2e]: Zou hier de rol van de CA nog beschreven kunnen worden. Denk namelijk wel dat wij hier een initiërende rol in moeten hebben dan

Essentieel hierbij is het in samenspraak met het land van herkomst borgen van een juiste toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. In dit kader is de beschikbaarheid van een team van onafhankelijke, ervaren en gekwalificeerde professionals in het land van herkomst een voorwaarde. Zij kunnen een nauwkeurig en uitvoerig verslag over het kind en zijn of haar achtergrond opstellen, met behulp van bronnen zoals notities, juridische documenten en medische, ontwikkelings-, opvoedkundige, psychologische en sociale evaluaties. Zonder dergelijke toetsing is er immers geen garantie dat het belang van het kind als de bepalende factor wordt geborgd.³⁹

2.4. Selecteer op basis van een open en transparante samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind

De RSJ adviseert landen te selecteren vanuit een open, transparante en gelijkwaardige samenwerkingsrelatie tussen Nederland en landen van herkomst. Zoals eerder opgemerkt, is sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de zorg voor deze kinderen. De verantwoordelijkheid hebben, vraagt ook om een houding om deze verantwoordelijkheid te nemen. Over en weer dient men zich kritisch en onderzoekend op te stellen met het oog op het belang van het kind. Dit vergt een proactieve houding. Een permanente kritische

³⁴ Consulaire diensten kunnen ad hoc een rol spelen. Zij kunnen bijvoorbeeld nagaan hoe het zit met de wetgeving ten aanzien van de geboorteregistratie.

³⁵ Dit wordt al gedaan door de Ca, en wordt in de toekomst ook geïntenseerd.

³⁶ Het ISS geeft advies over landen. Een negatief advies kan een indicator zijn. Geadviseerd wordt wel om eerst in gesprek te gaan met de ISS om te achterhalen of hun advies is gebaseerd op recente informatie.

³⁷ Denk hierbij aan de volgende ketenpartners: informatie van de Centrale Bemiddelingsorganisatie, het FIOM/Stichting Adoptievoorzieningen, de Raad voor de Kinderbescherming en de Inspectie Gezondheid en Jeugd.

³⁸ Denk aan toetsing door de inzet van de ambassade/BZ onafhankelijke wetenschappers, en/of ngo's die werken aan de opbouw van het jeugdbeschermingssysteem in brede zin; E. Loible, 'The Future of Intercountry Adoptions in the Netherlands: Challenges and Possible Reforms', *FJR* 2022/14. Ook kan gedacht worden aan informatie vanuit het Better Care Netwerk (BCN). BCN professionals zijn doorgaans op de hoogte van de kwetsbaarheden in landen. Maak voor het onderzoek ook gebruik van het lokale netwerk (o.a. ngo's). Denk ook aan bronnen als de landenrapportages van het VN-Kinderrechtencomité en andere relevante rapporten die te vinden zijn via de Universal Human Rights Index.

³⁹ N. Cantwell, *The best interests of the child in intercountry adoption*, Innocenti Insight, Florence: UNICEF Office of Research 2014, p. 77.

reflectie is noodzakelijk met betrekking tot de wanpraktijken die zich kunnen voordoen.⁴⁰ Het is belangrijk om op basis van gelijkwaardigheid in gesprek te gaan met de landen van herkomst, met het doel gezamenlijk het belang van het kind vast te stellen, zodat daarnaar kan worden gehandeld. Het is daarbij van belang om rekening te houden met en respect te hebben voor de diversiteit in culturele en etnische achtergronden.

3. Conclusie en aanbevelingen

De kernbevindingen van de RSJ met betrekking tot het realiseren van de juiste randvoorwaarden die nodig zijn bij de selectie van landen om een beslissing in het belang van het kind (bij interlandelijke adoptie) te nemen, zijn:

1. Werk in de toekomst alleen nog samen met bij het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol aangesloten lidstaten vanuit een *reversed-flow*-benadering;
2. Werk alleen samen met landen na kritische toetsing of het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol goed worden toegepast;
3. Selecteer landen waarbij sprake is van een open, transparante, en gelijkwaardige samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind.

De RSJ adviseert de minister om door de bril van de bovenstaande overwegingen naar de criteria voor landselectie te kijken en deze criteria daarmee in overeenstemming te brengen.

Met vriendelijke groet,
namens de Afdeling advisering van de Raad voor Strafrechtstoepassing en
Jeugdbescherming

Han Moraal
Algemeen voorzitter

Bijlagen:

- Bijlage I Geraadpleegde deskundigen
- Bijlage II Geraadpleegde bronnen

⁴⁰ V. van Asch e.a., 'Expertenpanel interlandelijke adoptie', *Eindrapport*, 2021; ISS, *Manifesto for ethical intercountry adoption*, 2015.



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Voortgang nieuw interlandelijk adoptiesysteem

Contactpersoon

5.1.2e

5.1.2e

Datum

26 september 2022

Ons kenmerk

-

1. Doel nota

U informeren en adviseren inzake de voortgang van het nieuw in te richten interlandelijke adoptiesysteem ten behoeve van de DGSenB-staf van 5 oktober a.s.

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

U wordt op de hoogte gesteld van de voortgang ten aanzien van de zes sporen om tot een nieuw interlandelijk adoptiesysteem te komen;

- 1) landselectie;
- 2) bemiddeling (centrale bemiddelingsorganisatie);
- 3) voorlichting en screening;
- 4) toezicht op het systeem en organisaties in Nederland;
- 5) zicht op procedures en organisaties in landen van herkomst;
- 6) ondersteunen herkomstlanden.

We benutten de DGSenB-staf van 5 oktober 2022 om specifiek te spreken over de landenanalyse en de inrichting van de centrale bemiddelingsorganisatie. Er wordt een Kamerbrief voorbereid die vóór het herfstreces aan de Tweede Kamer dient te worden gestuurd. Een concept van deze brief ontvangt u naar verwachting op 14 oktober.

Advies:

- a. U wordt geadviseerd kennis te nemen van de voortgang van de verschillende sporen, in het bijzonder ten aanzien van de vormgeving van de centrale bemiddelingsorganisatie en de landselectie.
- b. U wordt geadviseerd in te stemmen met de aangepaste criteria voor de landselectie (bijlage 1). Deze zijn aangepast naar aanleiding van een advies van de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming.

3. Toelichting op het advies

Op 11 april 2022 heeft u een Kamerbrief verzonden met het kabinetsbesluit over de toekomst van interlandelijke adoptie. Ter uitvoering van dit besluit wordt, gezamenlijk met betrokken stakeholders, gewerkt aan een sterker gereguleerd interlandelijk adoptiesysteem om het risico op misstanden verder te verkleinen. Er zijn zes sporen geïdentificeerd om tot het vernieuwde adoptiestelsel te komen. Hieronder wordt per spoor de voortgang gerapporteerd. Verder wordt beknopt ingegaan op de planning voor het wetgevingstraject inzake interlandelijke adoptie.

1) Landenanalyse

Periodiek wordt heroverwogen of een adoptierelatie met herkomstlanden al dan niet wordt voortgezet binnen het nieuwe interlandelijke adoptiesysteem. Ten behoeve hiervan heeft de Centrale autoriteit een landenanalyse opgesteld, die op 11 april jl. aan de Tweede Kamer is gezonden. Daarbij zijn de volgende criteria toegepast: toepassing van het subsidiariteitsbeginsel, maatschappelijke aandachtspunten, het jeugdbeschermingsstelsel (preventie, kwaliteit en ontwikkeling), het verloop van de procedures (gekeken is naar afstand, toetsing en afstammingsinformatie), de risico's op corruptie en de gemiddelde kosten.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
26 september 2022

Ons kenmerk
-

Aan de Raad voor de Strafrechttoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) is advies gevraagd over de gehanteerde criteria en bronnen en hoe deze zijn toegepast. Op 29 september 2022 heeft de RSJ onder embargo zijn advies gedeeld (bijlage 2).

De RSJ komt tot de conclusie *"dat de criteria die worden genoemd in de landenanalyse belangrijke aandachtspunten zijn, maar geen uitsluitende criteria vormen voor een landeselectie waarmee mogelijke misstanden in de toekomst worden voorkomen. De RSJ betwijfelt daarom of de voorgelegde criteria een passend en volledig kader vormen voor een landeselectie, ook al liggen de criteria in het verlengde van het juridische kader dat uit het HAV (Haags Adoptieverdrag), het IVRK (Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind) en het Facultatief Protocol inzake kinderkoop voortvloeit. De RSJ adviseert de minister dan ook om door de bril van enkele overwegingen en de hieronder geformuleerde aanbevelingen kritisch naar de voorgestelde criteria voor de landeselectie te kijken. De aanbevelingen van de RSJ met betrekking tot het realiseren van de juiste randvoorwaarden die nodig zijn bij de selectie van landen om een beslissing in het belang van het kind (bij interlandelijke adoptie) te nemen, zijn:*

1. *Werk in de toekomst alleen nog samen met bij het HAV, IVRK Facultatief Protocol inzake kinderkoop aangesloten lidstaten vanuit een reversed-flow-benadering;¹*
2. *Werk alleen samen met landen na kritische toetsing of het HAV, IVRK en Facultatief Protocol inzake kinderkoop goed worden toegepast;*
3. *Selecteer landen waarbij sprake is van een open, transparante en gelijkwaardige samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind."*

Op basis van het advies van de RSJ zijn de criteria aangevuld en aangepast. De aanpassingen zullen tijdens de DGSenB-staf van 5 oktober a.s. mondeling worden toegelicht. De wijzigingen behelzen kortgezegd:

- Het toevoegen van een criterium dat het IVRK, HAV en het kinderkoop-protocol in werking moet zijn getreden;
- In het kader van de aanbeveling alleen samen te werken met herkomstlanden die het HAV, IVRK en kinderkoop-protocol goed toepassen noemt de RSJ een aantal indicatoren/kenmerken. Deze zijn expliciet(er) verwerkt in (vooral) de volgende criteria: *maatschappelijke ontwikkelingen, jeugdbeschermingsstelsel, verloop van procedures en risico's op corruptie.*

¹ In het kort wordt onder *reversed flow* verstaan dat in lijn met de uitgangspunten van het HAV alleen wordt gereageerd op een verzoek van de overheid van het land van herkomst tot mogelijke opvang van het kind in Nederland. Dit betekent dat Nederland in de toekomst niet op zoek gaat naar kinderen in landen van herkomst en continu alert is op prikkels in het systeem die deze werkwijze ondergraven, (p. 4 conceptadvies RSJ).

- Het toevoegen van een criterium om landen te selecteren op basis van een open, transparante en gelijkwaardige samenwerking waarin ruimte is voor een kritische reflectie ten aanzien van het belang van het kind.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Dat door de RSJ wordt betwijfeld of de voorgelegde criteria een passend en volledig kader vormen voor een landselectie kan vragen oproepen. De RSJ heeft tijdens een mondelinge toelichting meegegeven dat dit te maken heeft met de meetbaarheid en objectiviteit van de criteria. Die twijfel wordt voor zover mogelijk ondervangen door de voorgelegde criteria aan te passen conform het RSJ-advies hierover, en door ten aanzien van een aantal herkomstlanden nog aanvullend onderzoek te doen. Tegelijkertijd constateren we dat een evenwichtige beoordeling van landen van herkomst zich (helaas) niet laat vatten in uitsluitend 'zwart-wit'-criteria. Een land van herkomst wordt bevraagd en over een land komt anderszins informatie beschikbaar. Op basis van deze informatie, die zo actueel mogelijk dient te zijn, kan aannemelijk worden in welke mate aan een criterium wordt voldaan.

Datum
26 september 2022

Ons kenmerk
-

Advies: u wordt gevraagd de aangepaste criteria in bijlage 1 vast te stellen.

De Centrale autoriteit zal aan de hand van de door u vastgestelde criteria een besluit nemen met welke landen de adoptierelatie zal worden voortgezet en met welke deze zal worden beëindigd. De landselectie zal worden opgenomen in de Kamerbrief. Landen worden voorafgaand of gelijktijdig aan verzending van de Kamerbrief geïnformeerd.

2) Bemiddeling (centrale bemiddelingsorganisatie)

De afgelopen periode heeft de beoordeling plaatsgevonden van twee ontvangen voorstellen voor de vorming van de centrale bemiddelingsorganisatie voor interlandelijke adoptie. De voorstellen zijn ingediend door de huidige bemiddelende organisaties:

- Wereldkinderen
- Consortium van A New Way en de Nederlandse Adoptie Stichting (met steun van Meiling)

Hoewel het selectieproces formeel geen inkoop- of aanbestedingsprocedure betreft vanuit de overheid, is met het oog op transparantie en zorgvuldigheid in het proces wel gehandeld in de geest van inkoop/aanbestedingsprocedures. Op dit moment wordt gewerkt aan het eindverslag van de beoordeling, waarin de uitkomst en onderbouwing van het oordeel wordt opgenomen. De Landsadvocaat heeft het concept eindverslag ontvangen en adviseert over de juridische zorgvuldigheid waarmee de centrale bemiddelingsorganisatie wordt geselecteerd.

Het streven is om u in de beslisnota bij de kamerbrief de uitkomst van de selectieprocedure voor te leggen, waarna dit ook kan worden gecommuniceerd aan betrokken partijen en de Tweede Kamer.

3) Voorlichting en screening

Fiom is belast met de voorlichting van aspirant-adoptiefouders en de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) screent deze aspirant-ouders op geschiktheid. Na verzending van de Kamerbrief benaderen zij de bij hen bekend zijnde aspirant-adoptiefouders voor het her- of opstarten van hun voorlichting of screening.

Naar aanleiding van het kabinetsbesluit van 11 april jl. is in ketensessies bekeken welke veranderingen binnen de keten nodig zijn, met het oog op het belang van het kind. Een uitkomst hiervan is dat de wijze van voorlichten en screenen wordt aanscherpt ten opzichte van voorheen. Bij de voorlichting komt er meer aandacht voor trauma bij interlandelijk geadopteerden. Ook is de informatie over identiteit en – veel – voorkomende special needs geüpdatet naar laatste inzichten. Bij de screening op geschiktheid van aspirant-adoptiefouders besteedt de RvdK onder andere expliciet aandacht aan minder sterke of ontbrekende vaardigheden dan wel omstandigheden bij aspirant-adoptiefouders – waaruit een risico kan voortvloeien – in zijn gezinsrapport. Voortaan wordt een risicofactor expliciet als zodanig in het gezinsrapport omschreven. Op het moment dat er een match tussen een kind en aspirant-adoptiefouders wordt voorgesteld zal de Centrale autoriteit aanvullend onderzoek van de RvdK op specifieke geschiktheid van de aspirant-adoptiefouders verzoeken (tenzij het gedane RvdK-onderzoek hiervoor al toereikend is en de Centrale autoriteit aanvullend onderzoek niet nodig acht). De RvdK kan gerichter adviseren over de mate waarin aspirant-adoptiefouders geschikt worden geacht wanneer er een kind in beeld is (en dus ook de behoeften van dit specifieke kind helder zijn), waarbij gebruikmaking van informanten van meerwaarde kan zijn. De Centrale autoriteit betreft het advies van de RvdK bij het besluit tot een approval.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
26 september 2022

Ons kenmerk

-

4) Toezicht op het systeem en organisaties in Nederland

Binnen het nieuwe interlandelijke adoptiestelsel richt het toezicht van de Inspectie Gezondheid en Jeugd (IGJ) zich op de Nederlandse keten en de betrokken organisaties binnen die keten. Met de IGJ vindt overleg plaats over de precieze reikwijdte van het toezicht, de toezichtvorm(en), de toezichtintensiteit en de handhavingsbevoegdheden die benodigd zijn. Er wordt daarbij meer specifiek gesproken over geprogrammeerd toezicht, risicotoezicht en calamiteitentoezicht, met een meldplicht voor de betrokken organisaties ten aanzien van de IGJ.

5) Zicht op procedures en organisaties in landen van herkomst

Een interlandelijke adoptieprocedure moet zorgvuldig, transparant en betrouwbaar zijn. Om het inzicht in de procedures en organisaties in de herkomstlanden waarmee we nog samenwerken te vergroten, zijn enkele acties in gang gezet.

- De Centrale autoriteit zal de frequentie van missies aan landen van herkomst verhogen. Ook zal de Centrale autoriteit de reikwijdte van deze werkbezoeken verbreden met expliciete aandacht voor de status van het jeugdbeschermingsstelsel alsmede de mate waarin een herkomstland mogelijkheden voor veilige opvang in eigen land, benut, onderzoekt en uitsluit. Op advies van interlandelijk geadopteerden zal, naast formele contacten, worden ingezet op het ook spreken van informele contacten. Waar aangewezen wordt de delegatie vanuit de Centrale autoriteit verrijkt met aanwezigheid van het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie (in het kader van het hieronder genoemde MoU) en andere opvanglanden.
- Het VN-kinderrechtencomité – dat toezicht houdt op de naleving van het VN-kinderrechtenverdrag – wordt gevraagd (naar de mogelijkheden) om gerichter aandacht te besteden aan interlandelijke adoptie. In het bijzonder ten aanzien van de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel en het toerusten van het jeugdbeschermingsstelsel ten behoeve van het veilig opvangen van kinderen in eigen land. Hiervoor is in samenspraak met Buitenlandse Zaken een conceptbrief opgesteld die bij deze nota is gevoegd. Het streven is deze brief aan het VN-Kinderrechtencomité aan te

bieden voor verzending van de Kamerbrief op (uiterlijk) 20 oktober. De juiste procedure hiervoor wordt uitgezocht en in gang gezet.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

6) *Ondersteunen van herkomstlanden*

In de brief van 11 april 2022 met het kabinetsbesluit is afgekondigd dat een Memorandum of Understanding (MoU) zal worden afgesloten met het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie. Op deze manier draagt Nederland bij aan het uiteindelijke doel dat landen van herkomst zelf kunnen voorzien in veilige opvang voor hun kinderen waardoor interlandelijke adoptie op den duur niet meer nodig is. Via het MoU wordt het Permanent Bureau financieel ondersteund voor het geven van training en ondersteuning aan landen van herkomst om juist en strikt te handelen naar de principes en uitgangspunten uit het HAV en meer in het bijzonder het subsidiariteitsbeginsel. Een concept van het MoU is bij deze nota gevoegd; de puntjes worden nog op de i gezet. Er wordt nog gezocht naar een tekenmoment.

Datum
26 september 2022

Ons kenmerk

-

Nieuwe wet

Nu de contouren van het nieuwe stelsel voor interlandelijke adoptie steeds duidelijker worden, kan wetgeving worden voorbereid. Er wordt gewerkt aan een wetsvoorstel waarin de verschillende elementen van het nieuwe interlandelijke adoptiesysteem wettelijk worden verankerd. Het streven is om komend voorjaar een concept van het wetsvoorstel aan u voor te leggen.

4. Politieke en bestuurlijke context

De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van media en politiek. Tijdens het Commissiedebat in juni 2022 is gevraagd om in gesprek te blijven met voor- en tegenstanders. Mede gelet hierop heeft u toegezegd te spreken met de schrijvers van een kritische brief die ook aan de Tweede Kamer was gezonden voorafgaand aan dit debat. Dit gesprek vindt op 10 oktober a.s. plaats. Daarnaast vinden op ambtelijk niveau reflectiemomenten met interlandelijk geadopteerden en belangenverenigingen plaats. Tijdens deze momenten worden elementen uit het nieuwe interlandelijke adoptiesysteem besproken. De afgelopen maanden hebben meerdere reflectiemomenten plaatsgehad, die nuttige inzichten hebben opgeleverd. De komende periode zullen nog vaker reflectiemomenten worden ingepland. Tijdens het voornoemde Commissiedebat heeft u een brief toegezegd die voor het herfstreces aan de Tweede Kamer moet worden verzonden. De oorspronkelijke planning was verzending in september. Bij nota van 17 augustus bent u geïnformeerd over de opgelopen vertraging rond het RSJ-advies en de aangepaste planning van de brief. Het is te verwachten dat de Tweede Kamer met u in gesprek zal willen gaan over de brief, meer specifiek over de landenanalyse en de centrale bemiddelingsorganisatie. In dat verband is ook een aangenomen motie van Van Nispen relevant.² Hierin is opgenomen dat de uitkomst van de landenselectie leidend zou moeten zijn bij de toekomst van interlandelijke adoptie.

5. Communicatie

Verzending van de eerstkomende Kamerbrief inzake adoptie is voorzien op 20 oktober 2022. Op die datum zal de RSJ zijn advies openbaar maken. Er zal (wederom) een brief met informatie worden verzonden aan de aspirant-adoptiefouders die bij Fiom en RvdK bekend zijn. In dezelfde week zullen ook de beide kandidaten voor de vorming van de centrale bemiddelingsorganisatie worden

² *Kamerstukken II 2021/22 31 265*, nr. 106.

bericht over de uitkomst van de doorlopen selectieprocedure. Over (eventuele) communicatie op websites e.d. vindt onderlinge afstemming plaats.

6. Afstemming

De nota is afgestemd met de Centrale autoriteit en DWJZ. DCOM is over deze nota geïnformeerd.

7. Bijlage(n)

1. Aangepaste criteria uit landenanalyse Centrale autoriteit tbv landenbeoordeling;
2. Advies RSJ op criteria en bronnen tav de landenanalyse;
3. Concept – Brief aan VN-kinderrechtencomité over interlandelijke adoptie;
4. Concept – Memorandum of Understanding tussen JenV en Permanent Bureau van de Haagse Conferentie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
26 september 2022

Ons kenmerk

-