

[illegible]

To: [5.1.2e]@gmail.com]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl [5.1.2e]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 10:05:40 AM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 10:05:41 AM

Beste [5.1.2e]

Wij hebben ons best gedaan om een evenwichtige samenstelling van genodigden te hebben. Het gaat er ons om dat alle geluiden in gelijke mate worden gehoord om alle argumenten op tafel te krijgen, niet om elkaar te overtuigen van eigen standpunten. Adoptie is een onderwerp wat veel emoties oproept. Ik begrijp uit uw mail dat in het verleden sommige genodigden elkaar onheus bejegend hebben. Ik heb het volste vertrouwen in de gespreksleiders om over het thema interlandelijke adoptie een open en respectvol gesprek te voeren aan de tafels.

Ik betreur het dat [5.1.2e] heeft afgezegd, haar bijdrage had een waardevolle toevoeging aan de gesprekken kunnen zijn. Ik sta er voor open als u [5.1.2e] wilt benaderen om ook aanwezig te zijn. Ik ken hem niet, maar ga daarbij helemaal uit van uw inschatting. Laat u nog weten of dat lukt?

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]
Ministerie van Justitie en Veiligheid

[5.1.2e]
06 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 11:53

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [5.1.2e]

Ik heb vol interesse uw aansluitende bericht gelezen en sta nog steeds in dubio en mede door uw berichtgeving neig ik eerder naar niet komen, dan wel komen.

De redenen blijven overeind staan:

1. De invulling van de avond is aangepast waardoor ik mij niet meer goed kan voorbereiden op het inhoudelijke gesprek
2. De aanpassingen in de lijst weerspiegeld niet meer de realiteit. 70% van de geadopteerden wil dat adoptie blijft behouden. 30% is neutraal of negatief.

De verhouding aan tafel is naar mijn mening nu 70% negatief/neutraal 30% positief.

Ik schuw echt een goed debat niet, maar hier zitten echt mensen tussen die diepgaande connecties hebben of zelf personen zijn die mensen online compleet bij de enkels afzagen. Hierdoor is een onveilig klimaat ontstaan, waardoor ik ben gaan twijfelen en mogelijk ga afzeggen. Mocht ik er wel bij zijn, dan zal ik terughoudend zijn en ik schat in dat ik daar niet de enige ben. Hoe vruchtbaar wordt dit gesprek dan en bereik je dan ook echt de verdieping die je wil?

Binnen de context van adoptie hebben we het continue over een vrijwillige keuze. Geboorte ouders zouden geen dwang, drang of geldelijk gewin moeten ervaren.

Door deze samenstelling ervaring heel veel dwang om in gesprek te gaan met respectloze mensen. SiG heeft dit nimmer gedaan. Uiterekend bij adoptie gaat het om moreel handelen.

Ik maak dus even pas op de plaats, maar echt met buikpijn.

Ik denk nog even na over oplossingen. Ik heb begrepen dat [5.1.2e] inmiddels heeft afgezegd. Ik zou graag vervanging voor haar regelen en denk hierbij aan [5.1.2e]

Een geadopteerde met heel veel wetenschappelijke dossierkennis. Staan jullie hiervoor open? Dan ga ik [5.1.2e] vragen. Het is kort dag, dus de kans is klein.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Op 12 okt. 2021, om 10:51 heeft [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl> het volgende geschreven:

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/FAB [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 9/14/2021 6:09:18 AM
Subject: RE: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging
Received: Tue 9/14/2021 6:09:20 AM

Ik hoef het niet uit eigen zak te betalen, maar... 3625 voor zaalhuur vind ik buitenproportioneel. Heb je nog naar alternatieven gekeken (bijv tuinhuis van haagsche kluis, of dinerthuis)?

[5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:49
Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/FAB
Onderwerp: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging

Dank voor jullie reacties! De voorgestelde wijzigingen zijn verwerkt. Zie bijgaand een laatste versie van de uitnodiging. Ik spreek morgenochtend nog even met [5.1.2e] onder andere om de lijst met genodigden (verder) aan te vullen, waarna deze lijst ook jullie kant op komt. Mijn streven zou zijn om de uitnodiging morgenmiddag de deur uit te doen ☺.

Afgelopen vrijdag ben ik bij de in de uitnodiging genoemde locatie geweest: sociëteit de Witte. Daar zijn nog twee zalen beschikbaar: grote zaal en plein zaal. Mijn voorkeur gaat uit naar de plein zaal. Deze zaal kent een 'bargedeelte' (voor ontvangst/aperitief) en 'eetgedeelte'. Verder is in deze zaal een groot ingebouwd scherm beschikbaar waarop een laptop kan worden aangesloten.

De kosten voor de plein zaal bedragen (niet schrikken): 3625 euro. Wat betreft het eten kunnen we kiezen voor een uitgeserveerde 3 gangen maaltijd, met de mogelijkheid van koffie en thee tijdens het dessert en 4 glazen wijn (meer of minder kan op nacalculatie en ik ga er daarbij van uit dat de wijn ook kan worden ingeruild voor alcoholvrije alternatieven). Voor inloop/aperitief hebben we (vooralsnog) een uur staan. Insteek is dat we dan enkele hapjes op tafel hebben. Grofweg komt het dan neer op het volgende bedrag:

zaal	3625
3 gangen diner (uitgaande van 20 personen)	959
4 glazen (uitgaande van 20 personen en huiswijnen tijdens de 3 gangen)	404
Koffie/thee (uitgaande van 20 personen, tegelijkertijd met dessert)	59
Aperitief 60 minuten (bier, huiswijnen, diverse sappen, frisdranken en water, uitgaande van 20 personen)	275
Op tafel tijdens aperitief (klassiek, gezond, oud, hollandsch, oosters, uitgaande van 20 personen)	21
Totaal	5.343

Zowel de plein zaal als de grote zaal is in optie gezet. Graag verneem ik van jullie of ik de plein zaal definitief kan laten maken. Voor de volledigheid verwijs ik nog naar een tweetal brochures van sociëteit de Witte die te vinden zijn in de bijgevoegde mails.

Wederom alvast dank en een fijne avond gewenst. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 13:49

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging (concept 1.0)

Zie nog wat suggesties van mijn kant. Na verwerking daarvan akkoord.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:40

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> [5.1.2e] BD/DGSB/DARC

[5.1.2e] @minjenv.nl>

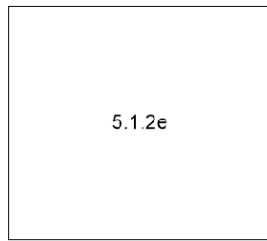
Onderwerp: Uitnodiging (concept 1.0)

Mooie uitnodiging, paar kleine aanpassingen

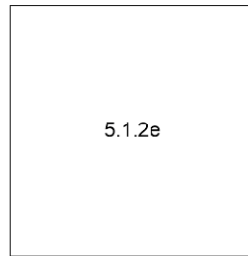
Opening diner

17.00 uur – 18.00 uur	– Inloop en aperitief
18.00 uur – 18.10 uur	– Minister voor Rechtsbescherming licht het doel van het diner toe
18.10 uur – 18.20 uur	– Dinervoorzitter 5.1.2e staat stil bij het verdere avondprogramma en hierbij geldende spelregels
Eerste ronde	
18.20 uur – 18.55 uur	– Eerste gang (voorgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Gedurende het voorgerecht wordt kennis gemaakt en gesproken over welke aspecten aan de orde moeten komen bij het beantwoorden van de vraag: hoe verder?</i>
18.55 uur – 19.10 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze
Tweede ronde	
19.10 uur – 20.00 uur	– Tweede gang (hoofdgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Tijdens het hoofdgerecht wordt gesproken over de argumenten (voors en tegens) bij het maken van een keuze voor de toekomst van interlandelijke adoptie.</i>
20.00 uur – 20.15 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze
Derde ronde	
20.15 uur – 21.05 uur	– Derde gang (dessert met koffie/thee) wordt geserveerd en genuttigd aan de tafels <i>Tijdens het dessert wordt gesproken over de voorwaarden waaraan een publiekrechtelijke invulling van interlandelijke adoptie moet voldoen, als hiertoe wordt besloten.</i>
21.05 uur – 21.10 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e
Afronding diner	
21.10 uur – 21.25 uur	– Vervolg en dankwoord door dinervoorzitter 5.1.2e 5.1.2e

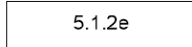
Aanwezige genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie



(organisatie)

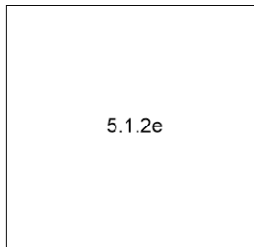
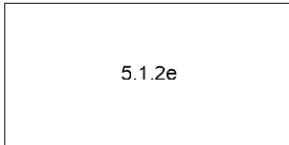


(dinervoorzitter)

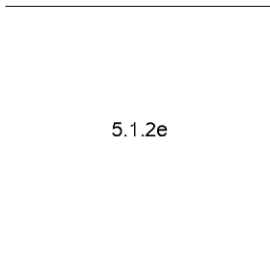


Sander Dekker

(bij opening)

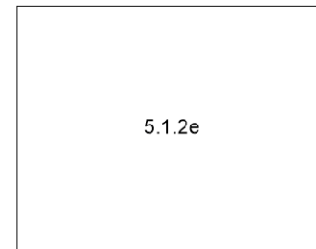


(organisatie)



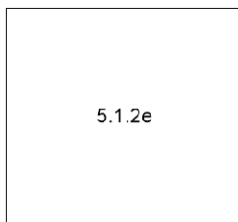
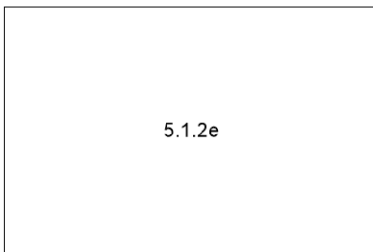
(organisatie)

(organisatie)



(organisatie)

(organisatie)



(organisatie)

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Fri 10/1/2021 2:45:56 PM
Subject: Re: Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Fri 10/1/2021 2:48:03 PM
[Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie - input](#) [redacted] 5.1.2e [LAVA.docx](#)

Goedemiddag,

Bijgaand zoals beloofd mijn aantekeningen. Ik stuur ze in vertrouwen naar jullie, ik heb dit niet geschreven ter voorbereiding van ons gesprek van zojuist en niet om aan alle genodigden van het Diner Pensant toe te sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
LAVA

Van: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: donderdag 30 september 2021 08:41
Aan: [redacted] 5.1.2e @hotmail.com'; [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie
Wanneer: vrijdag 1 oktober 2021 15:30-16:00.

Waar: Webex

Beste [redacted] 5.1.2e

Ik hoop dat dit moment u schikt.

Zo niet, plan ik graag een nieuw moment in.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
Managementondersteuner [redacted] 5.1.2e afdeling Sancties Intramuraal
Managementondersteuner [redacted] 5.1.2e afdeling Sancties Extramuraal
Managementondersteuner [redacted] 5.1.2e afdeling Familie

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 06 [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Beste [redacted] 5.1.2e

Onlangs bent u uitgenodigd voor het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Tijdens dit diner wordt samen nagedacht over de verschillende dilemma's bij interlandelijke adoptie. Ter voorbereiding spreken we graag voorafgaand aan het diner even met de genodigden, waaronder u. Ten behoeve van deze afspraak ontvangt u nog een raamwerk voor een dilemmakaart. Dit raamwerk zullen we aan de hand van alle gesprekken met genodigden verder aanscherpen.

Met hartelijke groet, [redacted] 5.1.2e

Heel veel dank alvast. Mocht bovenstaande nog vragen oproepen, voel je vrij om ze te stellen. Groeten [redacted] 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober 2021

- Wat is je bij eerdere gesprekken over (de toekomst van) interlandelijke adoptie vooral opgevallen? Mij is vooral opgevallen dat er onder de groep slachtoffers van misstanden van decennia geleden een grote weerstand tegen interlandelijke adoptie bestaat, die ik eigenlijk heel goed kan begrijpen gezien wat hen is aangedaan, maar die het discours over interlandelijke adoptie heeft gekaapt en helaas een ongerechtvaardigd negatieve invloed heeft gekregen op interlandelijke adoptie anno nu. In mijn ogen heeft de Commissie Joustra vrijwel uitsluitend daarnaar gekeken en heeft Minister Dekker daar op zijn beurt vervolgens verkeerde conclusies over getrokken en voor kinderen zeer schadelijke beslissingen genomen. Mijn stellingname hierin is bevestigd door het bij het Joustra rapport gevoegde CBS rapport, waaruit blijkt dat een overgrote meerderheid van de volwassen geadopteerden in Nederland juist voorstander is van interlandelijke adoptie en wil dat dit als kindbeschermingsmaatregel behouden blijft. Mijn stellingname hierin is nog verder bevestigd door de brief van 18 maart dit jaar, waarin dhr. Joustra aan dhr. Dekker laat zien op basis waarvan hij tot de conclusie is gekomen dat structurele misstanden nog steeds zouden (kunnen) plaatsvinden – maar die basis blijkt er niet te zijn, althans, wordt door genoemde brief en het rapport niet aangetoond. Dit is op 9 juni door meerdere Kamerleden ook zo aangegeven. De Minister komt niet verder dan ‘inherente kwetsbaarheden’, maar de adoptiestop geldt nog steeds. Veel vragen die door Kamerleden zijn gesteld, zijn onbeantwoord gebleven. En zelfs de Centrale Autoriteit heeft bij de technische briefing direct na het verschijnen van het Joustra rapport aangegeven dat er sinds 2008 geen structurele misstanden binnen het wettelijke adoptie systeem zijn gezien. Ik heb mij vorige week door de vergunninghouders laten bijpraten over de vraag of, sinds de extra checks die zijn ingevoerd in februari, er dan nieuwe misstanden aan het licht zijn gekomen en door de Centrale Autoriteit bij de vergunninghouder zijn gemeld. Het antwoord was nee.
- Welke zaken zijn het meest bijgebleven? Mij is het meest bijgebleven dat de Minister bij elke gelegenheid aangeeft dat hij kinderen wil beschermen tegen misstanden, maar hij is juist gestopt met kinderen beschermen. Immers: adoptie is een kindbeschermingsmaatregel en daar heeft hij een stop op gezet. Er vinden misstanden plaats in kindertehuizen, kindertehuizen zijn schadelijk voor kinderen, zo is ook deze week nog weer door verschillende organisaties aangegeven: <https://www.nd.nl/ opinie/ opinie/1062590/ steun-projecten-die-kinderen-een-thuis-bieden-geen-tehuis-het-?printpage=true&fbclid=IwAR16b3YoEmBrQU14G2mDTrbx0bZm-IpxkEWAu-ta1baemjO2gEVQLYRnYc> Door het besluit van de adoptiestop, blijven kinderen daar zitten. Daar hoor ik de Minister helemaal niet over.
- Wat zijn, jouw inziens, de primaire dilemma's bij interlandelijke adoptie? Welk (eerste) beeld heb je daarbij? Voor mij is het eerste dilemma bij interlandelijke adoptie, dat het aantal kinderen dat in onze wereld woont en de kans mist om op te groeien in een stabiel, liefhebbend gezin, vele malen groter is dan het aantal kinderen waarvoor we een adoptieprocedure kunnen organiseren die aan alle benodigde veiligheidsvoorschriften voldoet. Er wordt vaak gesteld dat het steeds beter lukt om in herkomstlanden in goede jeugdzorg te voorzien, waardoor interlandelijke adoptie niet meer nodig lijkt. Helaas geldt dit voor miljoenen kinderen nog helemaal niet. Het aantal interlandelijke adopties op jaarbasis wereldwijd bedroeg 12.000 in 2015 en nam sindsdien nog verder af. Alleen al in zuidelijk Afrika zijn er door de HIV-epidemie, migratieproblematiek en Covid19 in de afgelopen paar jaar honderdduizenden kinderen bijgekomen die onder erbarmelijke omstandigheden zonder familie moeten leven. Ik onderschrijf het nut en de noodzaak van de veiligheidsvoorschriften in het Haags Adoptie Verdrag. Maar laten we nooit vergeten dat als wij een adoptieprocedure als niet betrouwbaar genoeg classificeren, dit niet automatisch betekent dat het goedkomt met het kind waar het over gaat. En daarbij: adoptie toepassen als kindbeschermingsmaatregel, staat in veel gevallen los van hoe rijk het herkomstland is. Ook in een rijk land als de Verenigde Staten worden honderdduizenden kinderen van hot naar her gezeuld in een erbarmelijk pleegzorgsysteem. Vijf keer overgeplaatst worden is niet hetzelfde als een stabiel

liefhebbend adoptiegezin dat door de geboortemoeder zelf is uitgekozen. Dat is wat partijgenoot van Minister Dekker, Ulysse Ellian hierover op 9 juni in de Tweede Kamer heeft gezegd. En dan hebben we het nog helemaal niet gehad over al die kinderen waarvoor we de geboortelouder niets kunnen vragen, omdat ze er niet meer zijn, of niet te vinden zijn. Interlandelijke adoptie vergt moed. Kinderen beschermen, vergt moed. Altijd alle risico's gedekt willen hebben, of anders stoppen met beschermen, gaat ten koste van kinderen.

Voorbeelden van dilemma's – kunnen – zijn:

- **Het belang van het kind op micro- versus macroniveau;** Als hiermee bedoeld wordt dat het doorgaan met interlandelijke adoptie een aanzuigende werking heeft op kinderen die in tehuizen moeten leven, dan verwijs ik graag naar de quote "adoptie is een druppel op een gloeiende weeshuisplaat" van prof Rien van IJzendoorn. In 2016 leefden volgens de VN 2,7 miljoen kinderen wereldwijd in kindertehuizen. Op jaarbasis vonden toen wereldwijd 12.000 adopties plaats. Dat is 0,44% van het aantal kinderen in tehuizen. Adoptie is sindsdien verder afgenomen en kan dus onmogelijk een aanzuigende werking hebben want het is simpelweg veel te klein.
- **Selectie landen: subsidiariteit versus extra waarborgen;** "It is sometimes said that the correct interpretation of subsidiarity, is that intercountry adoption should be seen as "a last resort". This is not the aim of the Convention. National solutions for children such as remaining permanently in an institution, or having many temporary foster homes, cannot, in the majority of cases, be considered as preferred solutions ahead of intercountry adoption. In this context, institutionalization is considered as a last resort". Guide to Good Practice, Haags Adoptie Verdrag artikel 46 t/m 53 en artikel 294 Wedervraag; hebben de extra waarborgen die worden toegepast sinds februari inmiddels wél structurele misstanden aan het licht gebracht? Deden de betrokken herkomstlanden het nou echt zó verkeerd?
- **Vraaggericht versus aanbod gestuurd werken;** Ik zou het prettig vinden wanneer mijn kinderen vanaf vandaag niet meer beledigd worden met het idee dat zij van een markt gehaald zijn en dat hun waarde is bepaald door vraag en aanbod. Sinds het Haags Verdrag in werking is gesteld, gaat adoptie over het vinden van ouders voor kinderen, en niet andersom. Adoptielouder worden al vanaf de allereerste voorbereiding doordrenkt van deze notie, voor zover ze die zelf al niet hadden, en dat is maar goed ook. Ik begrijp van de vergunninghouders dat zij zich grote zorgen maken, en die zorgen ook aan u hebben overgebracht, dat het vinden van voldoende gekwalificeerde ouders voor kinderen die hen hard nodig hebben, een groot probleem is geworden.
- **Vertrouwen versus extra toezicht en controle;** Ik ben blij om te zien dat jullie ook 5.1.2e hebben uitgenodigd voor het Diner Pensant. Ik hoop dat hij komt. Hij heeft heel duidelijke stukken aangeleverd, ook na het verschijnen van het Joustra rapport, dat het vertrouwensbeginsel helemaal niet het enige beginsel is waar de zorgvuldigheid bij interlandelijke adoptie op is gebaseerd. Er is wederzijdse verantwoordelijkheid gedefinieerd in het Haags Verdrag. Deze informatie is ook naar de Kamerleden gegaan en zij hebben de Minister daar op gewezen op 9 juni. Het had Nederland gesierd om na het verschijnen van het rapport eerst met haar HAV-partnerlanden, zowel zendende als ontvangende landen, te praten alvorens conclusies te trekken. In België was mede om deze reden het idee van een adoptiestop binnen een week van tafel. Men hoopt daar op voortschrijdend inzicht in Nederland. Ik hoorde onze Koning bij de troonrede zeggen dat Nederland internationaal een betrouwbare partner zal zijn. Hij had het over een Rubik's Kubus: als je ergens aan draait, heeft dat gevolgen op andere vlakken. Nederland heeft zich de afgelopen maanden helemaal niet als een betrouwbare partner gedragen bij interlandelijke adoptie. En we hebben de mond vol over het vertrouwensprincipe.
- **Teruglopend aantal adopties versus hervorming stelsel.** Het teruglopende aantal adopties wordt niet alleen veroorzaakt door stelselhervorming. Er zijn andere manieren om een gezin te stichten dan alleen via interlandelijke adoptie, die zijn toegenomen.

Maar vooral geldt: het aantal adopties dat plaatsvindt, wordt vooral gedefinieerd door het aantal adopties dat we zorgvuldig kunnen uitvoeren.

- Welke gevoeligheden spelen er (en eventueel bij wie) waarmee we goed rekening moeten houden? Mijn ervaring is dat in het gesprek over interlandelijke adoptie de eigen beleving wordt gezien als de waarheid. En dat is hoe wij de negatieve beeldvorming vandaag de dag hierover, rechtstreeks te danken hebben aan de misstanden die in de vorige eeuw hebben plaatsgevonden. Wij kijken naar pijn en verdriet uit het verleden. Vaak gaat die pijn over het afgestaan zijn, maar krijgt adoptie de schuld. Het zijn twee hele verschillende dingen. Bij mijn eigen kinderen lagen het moment van afgestaan zijn, en het moment van geadopteerd zijn, jaren uit elkaar. En daartussen zat een hele schadelijke periode voor hen. Verder begrijp ik de brief niet die o.a. door Defence for Children vorige week in het Nederlands Dagblad is verschenen (zie link hierboven), en waarin zij pleiten voor het opheffen van weeshuizen voor een deel niet. Begrijp me niet verkeerd: ik ben het helemaal met ze eens dat weeshuizen opgeheven zouden moeten worden, maar zij pleiten ook voor het volledig stoppen met interlandelijke adoptie. Ik begrijp niet hoe dat gaat helpen bij het leeg krijgen van weeshuizen. Ze vinden dat dat vooral moet gebeuren door biologische families te steunen. Maar wat als die er niet meer zijn, niet meer vindbaar zijn, of om niet-financiële redenen niet voor hun kind willen of kunnen zorgen?
- Zijn er (concrete) beelden bij hoe we de dilemma's het beste met elkaar zouden kunnen bespreken en verdiepen? Wat is hiervoor nodig? Ik vraag mij ernstig af of een aantal geopperde dilemma's anno 2021 nog wel de echte dilemma's zijn. Het lijkt erop dat er heel weinig kennis is bij de Minister en de Commissie Joustra over hoe hedendaagse adoptie écht werkt. Ik zie een grote neiging tot het opnieuw willen uitvinden van het wiel. Maar goed, wat mij betreft gaan we de avond ook gebruiken om een aantal zaken die we lang als dilemma hebben gezien, maar eens goed hierop te toetsen: zijn ze nog steeds een dilemma? En als blijkt dat de wetenschappers aangeven dat je ze niet meer als dilemma kunt stellen, dan zou ik ook willen voorstellen dat er afscheid van genomen wordt. Praat dus in die zin liever over stellingen of iets dergelijks, en luister vervolgens goed naar de mensen die het Haags Verdrag mede hebben ontworpen/beheerd (

5.1.2e

), uitgevoerd (vergunninghouders, CA) en wetenschappelijk bestudeerd (

5.1.2e

). Om die reden vind ik dus bijv. een Defence for Children als het om het Haags Verdrag gaat, geen expert. Zij werken niet met het HAV. En er gaat verschrikkelijk veel mis in kindertehuizen. Als het gaat om verkeerde financiële prikkels, dan is geld geven aan tehuizen er zeker eentje. Rond de SOS kinderdorpen kwam deze zomer nog een schandaal naar boven over misbruik van kinderen.
- Zijn er (op basis van bijv. ervaringen) nog te delen tips en trics waar we ons voordeel mee zouden kunnen doen bij dit diner. Zo ja, welke? Geen dilemma-kaart, maar een stellingkaart. Goede moderatie, want ik vermoed dat de meningen sterk zullen verschillen. Mensen moeten elkaar laten uitpraten, de tijd moet eerlijk verdeeld worden. Ik weet bijv. niet of jullie partijen met een stelling-kaart aan één tafel zetten. Dan moet daar ook een gespreksleider bij, en ideeën van de ene tafel moeten weer besproken kunnen worden aan de andere tafel. Ik zou de conclusies vooral ook graag vastgelegd willen zien. We moeten van een paar hele oude ideeën af.

NB. De inbreng tijdens de voorbereidende gesprekken met genodigden zal worden benut bij het organiseren en nader vormgeven van het Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie. Onder andere in de vorm van een dilemmakaart die voorafgaand aan het diner zal worden gedeeld.

To: [5.1.2e]@icloud.com]
From: [5.1.2e] - BD/DGSenB
Sent: Thur 10/14/2021 12:14:10 PM
Subject: RE: adoptie diner dank!
Received: Thur 10/14/2021 12:14:10 PM
[SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie \[5.1.2e\].docx](#)

Beste [5.1.2e]

Dank voor je mail en het delen van jouw persoonlijke ervaring.

Bijgevoegd tref je de speech van de minister aan om hem nog eens rustig na te kunnen lezen.

En dank voor je aanbod om verder mee te blijven denken.

Hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 14:37

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSenB

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e]@minjenv.n; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: adoptie diner dank!

Dag [5.1.2e]

Nogmaals dank voor de mooie bijeenkomst gisteren.

Ook de presentatie van de minister was zeer treffend. Is het mogelijk deze nog eens rustig terug te lezen? Hij verwoordde het heel gedegen, mooi, genuanceerd waar ook ruimte voor emotie en pijn zat. Het is een complex thema.

Je vatte het heel mooi samen gisteravond. Het is ontzettend pijnlijk en emotioneel beladen. Zoals ik zei: ik ben geslaagd als geadopteerde (fijne partner, lieve moeder, goede baan en sta stabiel in het leven), maar heb ook veel verlies en pijn gekend dat soms boven komt maar wat ik een plek gegeven heb en wat me sterker heeft gemaakt. Of beter gezegd: het heeft me gevormd tot wie ik ben vandaag. Ik ben trots op mijn afkomst en heb twee werelden geïnternaliseerd. Ik merk dat ik boven de materie kan staan, en beiden standpunten begrijp en ook op kan reflecteren. [5.1.2e] De Nederlandse ambassadeur van [5.1.2e] heeft een review geschreven dat op de achterkant van het boek zal komen. Hij vond het heel goed, genuanceerd en gedegen geschreven. Het gaat over mijn levensverhaal, waarbij de rode draad is: de impact van adoptie op mijn leven als [5.1.2e]. Ik haal de positie van de [5.1.2e] aan, omdat ik als [5.1.2e] niet mocht blijven in [5.1.2e]. Ik werd afgestaan omdat [5.1.2e] niet gelijkwaardig zijn. [5.1.2e] kosten geld in [5.1.2e]. In de papieren stond dat ik een weeskind was. Dat bleek niet zo te zijn. Ik heb mijn familie gevonden en helaas weer verloren. Ik had een enorme goede band met mijn [5.1.2e] moeder en ook mijn Nederlandse moeder kon heel goed met haar opschieten. Ze waren als het ware vriendinnen. Dat zie je maar zelden. Mijn [5.1.2e] moeder stierf toen 7 jaar terug onverwachts. Mijn broer en zussen in [5.1.2e] zie ik niet meer. Ze kunnen niet omgaan met het feit dat ik geadopteerd ben. Dat even kort de lijn van mijn [5.1.2e]. Het leven loopt zoals het loopt. Ik heb mijn weg gevonden, en [5.1.2e] zal altijd heel belangrijk blijven. Ik blijf graag meedenken mocht dat wenselijk zijn. Ook rondom de expertisecentra of andere adoptie gerelateerde zaken. Mocht ik ergens iets in kunnen betekenen, dan laat het mij vooral weten.

Nogmaals dank voor het organiseren van deze bijeenkomst. Het was voor mij leerzaam en mooi mee te denken, te luisteren en te praten over dit thema. Veel dank aan alle organisatoren.

Hartelijke groet,

[5.1.2e] (06 [5.1.2e])

Dames en heren,

Als het fout gaat bij een onderwerp dat je in je hart raakt, roept dat al snel onze meest primaire reflexen op: je vecht, je vlucht of je bevriest. Beter bekend in het Engels als fight, flight or freeze.

Vandaag gaan we het over zo'n onderwerp hebben. Vandaag praten we over de toekomst van interlandelijke adoptie. Is het verantwoord om hiermee door te gaan? Of is het gerechtvaardigd om ermee te stoppen?

Het zijn vragen die mij bezighouden, die mij raken. En u ook, anders zat u hier niet. Het is een ingewikkeld vraagstuk dat vanuit vele perspectieven kan worden belicht en waarover vele meningen bestaan. Een onderwerp waarbij we er niet mee wegbomen met één van de drie primaire reflexen. Want als het om kinderen gaat mag je je kop niet in het zand steken. Óf ervoor weglopen. Óf er met een gestrekt been in gaan.

Als het om de bescherming van kinderen gaat, en als daarin is gefaald, dan is er een vierde reflex nodig: face. Geen fight, flight of freeze, maar face. Het onder ogen zien en erop afstappen.

Dit proberen we bij de overheid steeds meer te doen door te benoemen wat partijen verbindt én wat partijen uit elkaar drijft. Zo ook vanavond.

Afgelopen juni heb ik de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst. Ik hoop deze dilemma's samen verder te verkennen, en wie weet komt er nog een aantal bij.

Vanuit uw expertise, uw ervaring en uw inzichten kunt u helpen om de mogelijkheden en onmogelijkheden van interlandelijke adoptie op tafel te krijgen.

We gaan vanavond nog geen knoop doorhakken, maar we zoomen in op de scenario's die voorliggen. Als we doorgaan met interlandelijke adoptie, welke gevolgen heeft dat en onder welke voorwaarden zou dit dan wenselijk zijn? Als we stoppen met interlandelijke adoptie, wat zouden daarvan de consequenties zijn?

We zijn hier niet om elkaar te overtuigen van ieders eigen gelijk. We zijn hier om het ingewikkelde besluit dat een volgend kabinet moet nemen handen en voeten te geven. Ik zal straks een voorzet geven, maar laat ik eerst ons uitgangspunt schetsen.

Tot een aantal jaar geleden overheerste het beeld, ook bij mij, dat we met interlandelijke adoptie goeddeden. Een oplossing om het belang van kwetsbare kinderen in het buitenland te waarborgen, waar dat in eigen land niet kan. Om hen in Nederland een betere toekomst te bieden.

In 2016 verscheen echter het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. Een eerste eyeopener, als ik het zo mag noemen. De RSJ concludeerde dat interlandelijke adoptie alles overziend niet het beste middel is om kinderen te beschermen.

Niet het beste middel. Voor de overheid was deze conclusie reden om in het stelsel te investeren. Om zo meer en beter toezicht te houden op toekomstige adopties.

Met het advies van de RSJ was het zaadje geplant om kritisch naar ons adoptiestelsel te blijven kijken. Hoe dieper ik in het onderwerp dook, des te meer vragen ik had en des te minder antwoorden.

Een reden om de commissie Joustra onderzoek te laten uitvoeren naar interlandelijke adopties in het verleden.

U kent de indringende conclusies uit het rapport. Er hebben zich in het verleden ernstige misstanden voorgedaan. Dit waren geen incidenten. De misstanden wisselden in aard en omvang, in de tijd en tussen de landen, maar vormden een vrijwel structureel en permanent probleem.

Ik realiseer me dat het verleden niet gelijk staat aan het heden. Er is van de fouten geleerd. Waar we vroeger kwetsbaarheden in het systeem oogluikend hebben toegestaan en ernstige misstanden voor lief namen, zijn we nu op onze hoede.

Maar de commissie Joustra concludeert ook dat het adoptiesysteem nog steeds inherente kwetsbaarheden bevat. Ondanks de invoering van het Haags Adoptieverdrag en aangescherpte wet- en regelgeving blijft de kans op misstanden aanwezig.

We kijken nu met spijt en een steen in onze maag terug op het verleden. Dit gaat ons niet nog een keer overkomen. Met het rapport van Joustra in de hand hebben we de morele plicht om na te denken over de toekomst van interlandelijke adoptie. Om de dilemma's te kennen, voordat we over die toekomst besluiten. Laat ik alvast drie van die dilemma's benoemen en hopelijk vult u mij straks aan.

1. Het belang van het kind biedt zowel argumenten vóór als tegen interlandelijke adoptie.

Een individueel kind waarvoor in het land van herkomst geen gezin beschikbaar is, kan door interlandelijke adoptie toch in een gezinssituatie opgroeien. Op macroniveau zijn er echter argumenten die laten zien dat het adoptiestelsel mogelijk niet de beste oplossing is om het belang van kinderen in het algemeen te waarborgen.

Zo kan interlandelijke adoptie de inspanningen voor opvang in een gezin in eigen land ondermijnen. Dit gaat in tegen de beginselen van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

2. Het tweede dilemma betreft het subsidiariteitsbeginsel.

Als we bepaalde landen van adoptie uitsluiten, omdat zij geen betrouwbare en voor Nederland controleerbare procedures hebben, verkleinen we de kans op misstanden. Tegelijkertijd zijn het vaak de kinderen uit die landen van wie we de belangen willen waarborgen. En de landen die wel betrouwbare procedures hebben, zouden juist in staat moeten zijn goede opvang in eigen land te verzorgen. Ik noem de Verenigde Staten of Europese landen. Adoptie uit deze landen staat op gespannen voet met het subsidiariteitsbeginsel. En kan daardoor in strijd zijn met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

3. Tot slot kom ik bij de vraag hoe de benodigde investeringen in een alternatief stelsel zich verhouden tot het aantal adopties.

Omvorming van het huidige adoptiestelsel vraagt forse investeringen in tijd, menskracht en geld. Daar staat tegenover dat het aantal adopties jaarlijks flink terugloopt.

Ging het in de jaren '80 om meer dan duizend kinderen per jaar, in 2019 werden er in totaal nog 145 kinderen uit het buitenland geadopteerd. In 2020 ging het zelfs om nog maar 75 kinderen, alhoewel de coronamaatregelen daar ook invloed op hebben gehad.

Het aantal zal ook nog eens afnemen als we met minder landen van herkomst gaan samenwerken. Staat zo'n forse investering wel in verhouding tot een steeds beperktere omvang van interlandelijke adopties?

Tot zover de ingewikkelde vraagstukken waar ik ons voor geplaatst zie. Vorige week hebben mijn medewerkers met de meesten van u gesproken. Vele verschillende argumenten voor en tegen interlandelijke adoptie passeerden de revue. Laten we ook deze argumenten vanavond verder uitdiepen. Wees nieuwsgierig naar elkaars standpunt en bevraag elkaar daarover.

Doe dit niet alleen vanuit uw eigen expertise als geadopteerde of adoptieouder, als vergunninghouder, als professional in de adoptieketen of als wetenschapper. Ik vraag u juist naar het grotere geheel te kijken. Om soms concessies te doen, zodat het volgende kabinet tot een haalbare oplossing kan komen. Want én ieder risico op misstanden uitsluiten, én alle jonge kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én die kinderen in hun eigen land laten opgroeien gaan niet samen.

Dit vraagt om scherpe keuzes. Van ons allemaal. En het vraagt om een antwoord op de bijzonder lastige vraag: zijn risico's bij interlandelijke adoptie aanvaardbaar en zo ja, in welke mate?

Dames en heren, we gaan aan de slag. Wij laten ons horen om de wensen en behoeften van de kinderen, wiens belang vanavond vooropstaat, te verwoorden.

Niet door te vechten, te vluchten of te bevriezen. Maar door de realiteit onder ogen te zien en erop af te stappen met onze blik op een veilige toekomst.

Dank u wel.

To: Protocol MinJenV NL - DBO [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 9/20/2021 12:53:35 PM
Subject: RE: optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie 12 oktober
Received: Mon 9/20/2021 12:53:00 PM
[RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie Diner 12 oktober bij Diner Thuis](#)
[Graag reactie: raamwerk dilemmakaart Diner Pensant interlandelijke adoptie](#)
[PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)

Hi [5.1.2e],

Hoop dat je een fijne vakantie hebt gehad!!

In Sander zijn agenda staat op 12 oktober een reservering van 17.00 uur tot 19.30 uur voor het Diner Pensant interlandelijke adoptie, met daarbij nog de tekst: 'uiteindelijke bevestiging volgt nog en is ook mede afhankelijke van de internationale reservering'.

Inmiddels hebben we de genodigdenlijst zo goed als compleet. Zojuist nog even met [5.1.2e] over gesproken. Zie bijgaand de laatste versie alsmede de opgestelde uitnodiging in de mail over *genodigden en locatie*. Als locatie hebben er Diner thuis voor ogen. Heb hierover informatie bijgevoegd. Ik krijg als het goed is vandaag te horen of we daar ook daadwerkelijk terecht kunnen de 12^e, waarna de uitnodiging verzonden dient te worden. Mocht dit helaas niet het geval zijn, dan wijken we uit naar het tuinhuis van de Haagsche bierkluis. Verder heb ik, ter achtergrond, een concept van het programma (word-doc) en een raamwerk van een gespreksnotitie (mail over *raamwerk dilemmakaart*) bijgevoegd. Deze zijn nog niet ter verdere verspreiding. De komende dagen wordt de gespreksnotitie verder aangescherpt voor de één op één gesprekken met betrokkenen voorafgaand aan en ten behoeve van het diner. De opbrengst van de gesprekken wordt verwerkt in de notitie en een aangepaste versie van de notitie zal als leidraad tijdens het diner fungeren.

[5.1.2e] heeft mij inderdaad benaderd. Ik bel morgen even met haar voor de speech ☺.

Groeten, [5.1.2e]

Van: Protocol MinJenV NL - DBO

Verzonden: maandag 20 september 2021 12:12

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie 12 oktober

Ha [5.1.2e]

Op basis van mijn gesprekken met de minister voor mijn verlof weet ik dat hij in ieder geval het diner wenst te openen. Langer blijven was naar ik begrijp twijfelachtig ook vanwege zijn agenda. Wil jij mij op de hoogte houden van de vorderingen en mij af en toe wat informatie sturen. Dan lees ik als een soort schaduw een beetje mee en ben ik op de hoogte van de laatste stand van zaken.

[5.1.2e] zal de speech schrijven en komt ergens deze week bij je op de lijn.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Bestuursondersteuning (DBO)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 6 september 2021 17:16

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dag collega's,

Hieronder een terugkoppeling van hetgeen in de SenB-staf van vandaag is besproken over interlandelijke adoptie (in het bijzonder het diner pensant), conform mijn onderstaande belofte aan [5.1.2e]

-MRb kan zich vinden in het tijdpad dat is opgenomen in de nota die voorlag. Diner pensant staat in dit tijdpad op 12 oktober.

-In aanloop naar het diner pensant praten we MRb begin oktober bij en eind oktober (na het diner pensant) praten we inhoudelijk met MRb door over de opbrengst van het diner pensant, AEF-onderzoek en de landenanalyse.

Secretariaat is al gevraagd dit in te plannen.

Er is tijdens de SenB-staf niet nader gesproken over de invulling het diner pensant zelf, anders dan dat door 5.1.2e in zijn toelichting bij de nota is benoemd dat onze insteek is dat MRb bij het begin van het diner pensant aanwezig is en het diner zal openen. Wij gaan er, mede gelet op de bespreking in de SenB-staf, dan ook graag van uit dat MRb in ieder geval de aftrap zal gaan verzorgen.

Fijne avond gewenst. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 17:02

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hi 5.1.2e

Dank voor jouw bericht! We zullen jullie terugkoppelen over de uitkomst van de staf maandag aanstaande.

Fijn verlof gewenst! Groeten, 5.1.2e

Van: Protocol MinJenV NL - DBO <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 14:51

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Allen,

Ik heb het adviesformulier met de minister besproken. Hij is in principe positief en wil graag een aftrap verzorgen en misschien 1 ronde (voorgerecht) deelnemen. Een definitief volledig akkoord is het echter nog niet. Hij wenst het advies graag met de aanvullende nota nog nader te bespreken. Dit past eigenlijk volledige in de lijn met onze inzet en verwachtingen.

Zouden jullie de uitkomst van het stafoverleg middels 5.1.2e @minjenv.nl kunnen terug koppelen? Ik ben zelf tot 20 september met verlof. Mijn collega zorgt er dan voor dat het in de agenda komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Bestuursondersteuning (DBO)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:45

Aan: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Misschien goed om te melden dat we volgende week tijdens de staf ook met de minister hierover doorpraten. Wil je dat zeggen 5.1.2e? Voordat hij zich overvallen voelt en het niet in een bredere context kan plaatsen.

Dank!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: donderdag 02 sep. 2021 11:22 AM

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Geen probleem het is nog op tijd, jullie ontvangen vanmiddag de terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Bestuursondersteuning (DBO)

36608261

0024

M 06 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:08

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

CC: 5.1.2e BD/DBO/BP&E

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Prima dit, sorry voor het late antwoord!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SE 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: woensdag 01 sep. 2021 4:21 PM

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hi 5.1.2e

5.1.2e spreekt morgen met MRb en is vervolgens twee weken met verlof. Zij kan bijgaand advies morgen meenemen, zodat het – voor nu – wordt afgetikt. Is dit jouws inziens haalbaar, in die zin dat in ieder geval jij ernaar hebt gekeken?

Ik hoor graag. Merci! Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SE

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 16:45

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hoi 5.1.2e,

Aangezien oktober met rasse schreden zal (gaan) naderen, heb ik ten behoeve van de rol van MRb tijdens de opening een adviesformulier ingevuld. Betreft een aanzet. Zou fijn zijn als jij hierop kan meelesen.

Alvast bedankt. Groeten, 5.1.2e

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
Bcc: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 9/20/2021 12:29:01 PM
Subject: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie
Received: Mon 9/20/2021 12:29:00 PM
[Lijst genodigden Diner Pensant \(20-09\).docx](#)
[RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie](#)
[Uitnodiging \(concept 2.0\).docx](#)

Bestuurders bij de vergunninghouders. Inmiddels met 5.1.2e besproken en we gaan ze gewoon alle vier uitnodigen. Ook met 5.1.2e gesproken over de rest van de lijst, in het bijzonder over de door 5.1.2e gedane aanvullingen (zie bijgevoegde mail), met als resultaat bijgaande versie van de genodigdenlijst. Zodra de bevestiging vanuit Diner thuis en de Kinderombudsman (voor opname van een videoboodschap) binnen is, kan de uitnodiging door 5.1.2e worden verzonden. Deze bevestiging wordt vandaag verwacht.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 20 september 2021 14:07

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

[Wie zijn 5.1.2e](#)

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 20 september 2021 09:32

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

Hi 5.1.2e

Goed om een keer met elkaar te bespreken. Zal hiervoor binnenkort een momentje inplannen, met jouw goedvinden. Vooralsnog zie ik voor ons een belangrijke taak weggelegd als het gaat om de voorzitters/notulisten die moeten plaatsnemen aan de tafels.

Prettig om te weten dat jij alle vier de vgh's zou uitnodigen. Heb het gevoel dat 5.1.2e hier ook een voorkeur voor heeft. 5.1.2e deed gisteren nog de volgende suggestie: "Als we 5.1.2e vragen kunnen we eigenlijk niet om 5.1.2e heen. We zouden ze kunnen vragen om zeg met twee namen te komen." Wat vind jij daarvan?

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 september 2021 18:09

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

[Hoe zie je de rol van 5.1.2e](#) jijzelf en mij bij het diner?

[Denk overigens dat het goed is om allevier de vgh uit te nodigen](#)

[Veel wetenschappers staan er op de lijst](#)

5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 september 2021 14:36

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

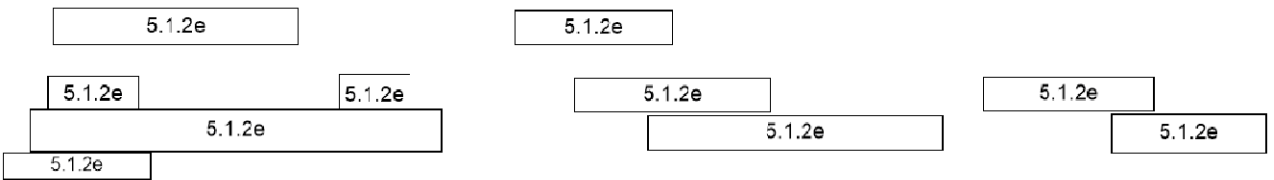
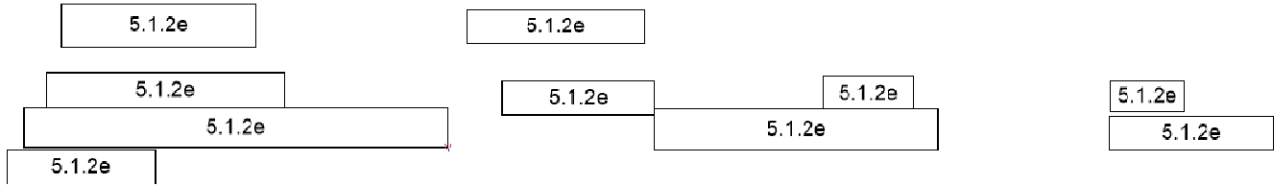
CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

5.1.2e; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

Urgentie: Hoog

Dubbel. Zie gegevens hierboven.



Dubbel. Zie gegevens hierboven.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

1 - 1

5.1.2i

To: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 9/16/2021 10:54:07 AM
Subject: Diner 12 oktober bij Diner Thuis
Received: Thur 9/16/2021 10:54:44 AM
[Offerte DT NL 12 oktober.pdf](#)
[menusuggesties september+okt alg. voorwaarden \(109620\).pdf](#)

LUNCH & DINER VERGADER CATERING



KOOKLI TROUWI CONT

Geachte [redacted] 5.1.2e

Zoals besproken aan de telefoon sturen wij u met plezier alvast een offerte voor 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag voor deze datum. We horen maandag of deze wel of niet doorgaat en dan berichten wij u zo spoedig mogelijk.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

[redacted] 5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

*Een verborgen
parel in het
centrum van
Den Haag*

Besloten dineren,
vergaderen of
trouwen in een
19e-eeuws Haags
herenhuis





Den Haag, 16 september 2021

Geachte 5.1.2e

Zoals beloofd stuur ik u hierbij een offerte voor een diner bij Diner Thuis op 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag op deze datum open staan. We horen maandag 20 september of deze doorgaat en berichten u dan zo snel mogelijk. Als u nog vragen heeft of een afspraak wil maken om onze locatie te bekijken, dan zijn wij bereikbaar op 070 3607558.

Ontvang uw gezelschap in onze locatie aan de Raamweg. Wij verzorgen graag uw vergadering, receptie, lunch, diner of bruiloft. Ons monumentale herenhuis, met twee stijlkamers & een kookstudio, ademt de sfeer van het verleden, uit de tijd van de beroemde negentiende-eeuwse Nederlandse romanschrijver Louis Couperus. Onze ruimtes zijn zeer geschikt voor een private event, van 12 tot maximaal 70 personen zittend en 150 personen stand (recepties).

Kamer en suite

Op de begane grond vindt u onze monumentale 'Room ensuite' met schuifdeuren, een grote open haard en directe toegang tot een grote stadstuin. De ruimte kan worden gebruikt voor groepen van 20 tot 70 personen. Voor gezelschappen **onder de 20 personen berekenen wij € 295,00 huur voor de ruimte**. Meer informatie: <http://www.dinerthuis.com/kamer-en-suite/>

Olifantenkamer - Olifantenkamer

De Olifantenkamer is op de 1e verdieping. Het is een stijlvolle (eet)kamer met aangrenzende studeerkamer en open haard en veel details van olifanten. De kamer is geschikt voor 12 tot 24 personen. Voor gezelschappen **onder de 12 personen berekenen wij € 225,00 huur voor de ruimte met een minimum van 8 personen**. Meer informatie <http://www.dinerthuis.com/de-olifantenkamer/>





Den Haag, 16 september 2021

Details:

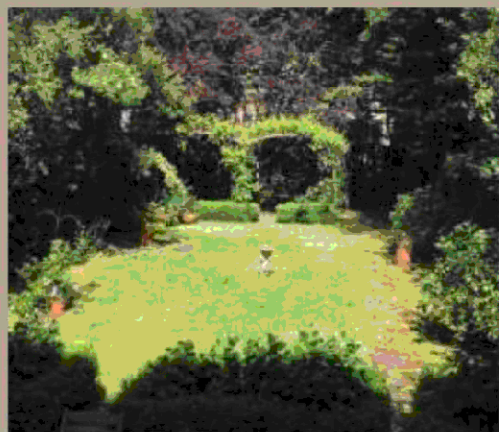
Naam: Ministerie van Justitie en Veiligheid, 5.1.2e
Datum: Dinsdag 12 oktober 2021
Locatie: Kamer Ensuite of Olifantenkamer
(Afhankelijk van het definitieve aantal gasten en de beschikbaarheid)
Aantal personen: 25
(Ons minimumaantal is 12, onder de 12 personen berekenen we huur voor de ruimte)
Factuuradres: nader te bepalen
Ontvangst: 17.30 (kan naar wens aangepast worden)
Start diner: 18.00 (kan naar wens aangepast worden)
Bijzonderheden: U heeft aangegeven dat u graag een opstelling van ronde tafels heeft. Wij kunnen een aantal ronde tafels plaatsen in de ruimte. Onze reguliere dinertafel kunnen wij wel kleiner maken maar is wel rechthoekig en kan helaas niet uit de ruimte weggehaald worden. Naast de ronde tafels heeft u dan één rechthoekige tafel.

Ontvangst

We kunnen de gasten ontvangen met een glas champagne (€ 9,75 per glas), prosecco (€ 8,50 per glas) of een andere drank naar keuze en borrelhapjes. Na het ontvangst begeleiden wij de gasten naar de mooi gedekte tafel.

Menu

Onze chef-kok creëert om de 2 maanden nieuwe menu's op basis van verse, biologische seizoen producten. Bijgevoegd vindt u de menu's van deze maanden, inclusief de vegetarische opties. U kiest 1 menu voor de gehele groep, waarbij wij rekening kunnen houden met dieetwensen. Graag ontvangen wij de menukeuze en de dieetwensen één week voorafgaand.



Prijsindicatie 25 personen (excl. drankjes borrel en BTW, incl. bediening en bloemen)

Huur Kamer en Suite of Olifantenkamer, boven de 20 personen, niet van toepassing	€ 00,00
Borrelhapjes à € 5,50 (2 stuks p.p. à € 2,75 per stuk)	€ 137,50
3 gangen diner à € 64,50	€ 1612,50
3 gangen bijpassend wijnarrangement à € 26,50	€ 662,50
Café complet à € 8,50 (incl. friandises)	€ 212,50

Totaal

€ nnb

*De definitieve nota zal op basis van nacalculatie toegestuurd worden.
Alle prijzen zijn exclusief BTW.*

We hopen dat dit voorstel aansluit bij uw wensen. Als u nog aanvullingen of andere wensen heeft, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen op 070 3607558. Als u deze boeking wilt bevestigen en akkoord gaat met onze algemene voorwaarden, verzoeken wij u vriendelijk deze offerte terug te sturen.

Wij hopen u te mogen ontvangen op 12 oktober!

Met vriendelijke groeten,
Diner Thuis

5.1.2e

Datum + handtekening
voor akkoord :

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/11/2021 4:57:11 PM
Subject: Dossier 5.1.2e inz Diner Pensant - verzoek naar bijlage 7 te kijken
Received: Mon 10/11/2021 4:57:00 PM
[Oplegnota Diner Pensant interlandelijke adoptie.docx](#)
[Bijlage 0 - Oplegformulier dossier werkbezoek of optreden BWP.docx](#)
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - SD.211012. Diner pensant interlandelijke adopti^{5.1.2e}.docx](#)
[Bijlage 4 - mail genodigde 5.1.2e.docx](#)
[Bijlage 5 Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx](#)
[Bijlage 6 - tafelindeling \(beeld\).docx](#)
[Bijlage 7 - bullets inz afsluiting Diner Pensant.docx](#)
[Bijlage 8 - Draaiboek 12 oktober.docx](#)

Hoi,
Bijgaand het dossier voor 5.1.2e Zouden jullie zo nog ff naar bijlage 7 willen kijken?
Groeten, 5.1.2e

1 - 1

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

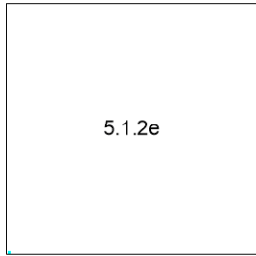
5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

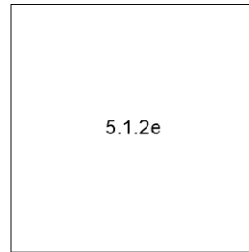
1 - 1

Duplicaat van ID 36608502

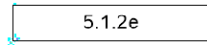
Aanwezige genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie



(organisatie)

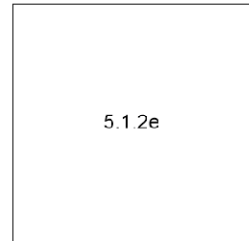


(dinervoorzitter)

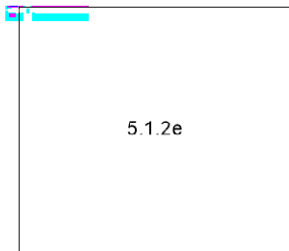


Sander Dekker

(bij opening)

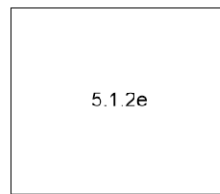
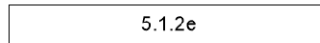


(organisatie)



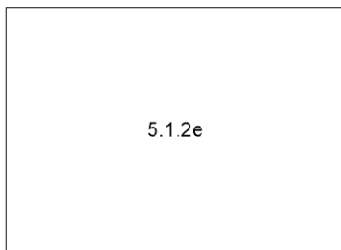
(organisatie)

(organisatie)



(organisatie)

(organisatie)



(organisatie)

Dames en heren,

Als het fout gaat bij een onderwerp dat je in je hart raakt, roept dat al snel onze meest primaire reflexen op: je vecht, je vlucht of je bevriest. Beter bekend in het Engels als fight, flight or freeze.

Vandaag gaan we het over zo'n onderwerp hebben. Vandaag praten we over de toekomst van interlandelijke adoptie. Is het verantwoord om hiermee door te gaan? Of is het gerechtvaardigd om ermee te stoppen?

Het zijn vragen die mij bezighouden, die mij raken. En u ook, anders zat u hier niet. Het is een ingewikkeld vraagstuk dat vanuit vele perspectieven kan worden belicht en waarover vele meningen bestaan. Een onderwerp waarbij we er niet mee weggomen met één van de drie primaire reflexen. Want als het om kinderen gaat mag je je kop niet in het zand steken. Óf ervoor weglopen. Óf er met een gestrekt been in gaan.

Als het om de bescherming van kinderen gaat, en als daarin is gefaald, dan is er een vierde reflex nodig: face. Geen fight, flight of freeze, maar face. Het onder ogen zien en erop afstappen.

Dit proberen we bij de overheid steeds meer te doen door te benoemen wat partijen verbindt én wat partijen uit elkaar drijft. Zo ook vanavond.

Afgelopen juni heb ik de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst. Ik hoop deze dilemma's samen verder te verkennen, en wie weet komt er nog een aantal bij.

Vanuit uw expertise, uw ervaring en uw inzichten kunt u helpen om de mogelijkheden en onmogelijkheden van interlandelijke adoptie op tafel te krijgen.

We gaan vanavond nog geen knoop doorhakken, maar we zoomen in op de scenario's die voorliggen. Als we doorgaan met interlandelijke adoptie, welke gevolgen heeft dat en onder welke voorwaarden zou dit dan wenselijk zijn? Als we stoppen met interlandelijke adoptie, wat zouden daarvan de consequenties zijn?

We zijn hier niet om elkaar te overtuigen van ieders eigen gelijk. We zijn hier om het ingewikkelde besluit dat een volgend kabinet moet nemen handen en voeten te geven. Ik zal straks een voorzet geven, maar laat ik eerst ons uitgangspunt schetsen.

Tot een aantal jaar geleden overheerste het beeld, ook bij mij, dat we met interlandelijke adoptie goeddeden. Een oplossing om het belang van kwetsbare kinderen in het buitenland te waarborgen, waar dat in eigen land niet kan. Om hen in Nederland een betere toekomst te bieden.

In 2016 verscheen echter het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. Een eerste eyeopener, als ik het zo mag noemen. De RSJ concludeerde dat interlandelijke adoptie alles overziend niet het beste middel is om kinderen te beschermen.

Niet het beste middel. Voor de overheid was deze conclusie reden om in het stelsel te investeren. Om zo meer en beter toezicht te houden op toekomstige adopties.

Met het advies van de RSJ was het zaadje geplant om kritisch naar ons adoptiestelsel te blijven kijken. Hoe dieper ik in het onderwerp dook, des te meer vragen ik had en des te minder antwoorden.

Een reden om de commissie Joustra onderzoek te laten uitvoeren naar interlandelijke adopties in het verleden.

U kent de indringende conclusies uit het rapport. Er hebben zich in het verleden ernstige misstanden voorgedaan. Dit waren geen incidenten. De misstanden wisselden in aard en omvang, in de tijd en tussen de landen, maar vormden een vrijwel structureel en permanent probleem.

Ik realiseer me dat het verleden niet gelijk staat aan het heden. Er is van de fouten geleerd. Waar we vroeger kwetsbaarheden in het systeem oogluikend hebben toegestaan en ernstige misstanden voor lief namen, zijn we nu op onze hoede.

Maar de commissie Joustra concludeert ook dat het adoptiesysteem nog steeds inherente kwetsbaarheden bevat. Ondanks de invoering van het Haags Adoptieverdrag en aangescherpte wet- en regelgeving blijft de kans op misstanden aanwezig.

We kijken nu met spijt en een steen in onze maag terug op het verleden. Dit gaat ons niet nog een keer overkomen. Met het rapport van Joustra in de hand hebben we de morele plicht om na te denken over de toekomst van interlandelijke adoptie. Om de dilemma's te kennen, voordat we over die toekomst besluiten. Laat ik alvast drie van die dilemma's benoemen en hopelijk vult u mij straks aan.

1. Het belang van het kind biedt zowel argumenten vóór als tegen interlandelijke adoptie.

Een individueel kind waarvoor in het land van herkomst geen gezin beschikbaar is, kan door interlandelijke adoptie toch in een gezinssituatie opgroeien. Op macroniveau zijn er echter argumenten die laten zien dat het adoptiestelsel mogelijk niet de beste oplossing is om het belang van kinderen in het algemeen te waarborgen.

Zo kan interlandelijke adoptie de inspanningen voor opvang in een gezin in eigen land ondermijnen. Dit gaat in tegen de beginselen van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

2. Het tweede dilemma betreft het subsidiariteitsbeginsel.

Als we bepaalde landen van adoptie uitsluiten, omdat zij geen betrouwbare en voor Nederland controleerbare procedures hebben, verkleinen we de kans op misstanden. Tegelijkertijd zijn het vaak de kinderen uit die landen van wie we de belangen willen waarborgen. En de landen die wel betrouwbare procedures hebben, zouden juist in staat moeten zijn goede opvang in eigen land te verzorgen. Ik noem de Verenigde Staten of Europese landen. Adoptie uit deze landen staat op gespannen voet met het subsidiariteitsbeginsel. En kan daardoor in strijd zijn met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

3. Tot slot kom ik bij de vraag hoe de benodigde investeringen in een alternatief stelsel zich verhouden tot het aantal adopties.

Omvorming van het huidige adoptiestelsel vraagt forse investeringen in tijd, menskracht en geld. Daar staat tegenover dat het aantal adopties jaarlijks flink terugloopt.

Ging het in de jaren '80 om meer dan duizend kinderen per jaar, in 2019 werden er in totaal nog 145 kinderen uit het buitenland geadopteerd. In 2020 ging het zelfs om nog maar 75 kinderen, alhoewel de coronamaatregelen daar ook invloed op hebben gehad.

Het aantal zal ook nog eens afnemen als we met minder landen van herkomst gaan samenwerken. Staat zo'n forse investering wel in verhouding tot een steeds beperktere omvang van interlandelijke adopties?

Tot zover de ingewikkelde vraagstukken waar ik ons voor geplaatst zie. Vorige week hebben mijn medewerkers met de meesten van u gesproken. Vele verschillende argumenten voor en tegen interlandelijke adoptie passeerden de revue. Laten we ook deze argumenten vanavond verder uitdiepen. Wees nieuwsgierig naar elkaars standpunt en bevraag elkaar daarover.

Doe dit niet alleen vanuit uw eigen expertise als geadopteerde of adoptieouder, als vergunninghouder, als professional in de adoptieketen of als wetenschapper. Ik vraag u juist naar het grotere geheel te kijken. Om soms concessies te doen, zodat het volgende kabinet tot een haalbare oplossing kan komen. Want én ieder risico op misstanden uitsluiten, én alle jonge kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én die kinderen in hun eigen land laten opgroeien gaan niet samen.

Dit vraagt om scherpe keuzes. Van ons allemaal. En het vraagt om een antwoord op de bijzonder lastige vraag: zijn risico's bij interlandelijke adoptie aanvaardbaar en zo ja, in welke mate?

Dames en heren, we gaan aan de slag. Wij laten ons horen om de wensen en behoeften van de kinderen, wiens belang vanavond vooropstaat, te verwoorden.

Niet door te vechten, te vluchten of te bevriezen. Maar door de realiteit onder ogen te zien en erop af te stappen met onze blik op een veilige toekomst.

Dank u wel.

Pagina's zijn geweigerd

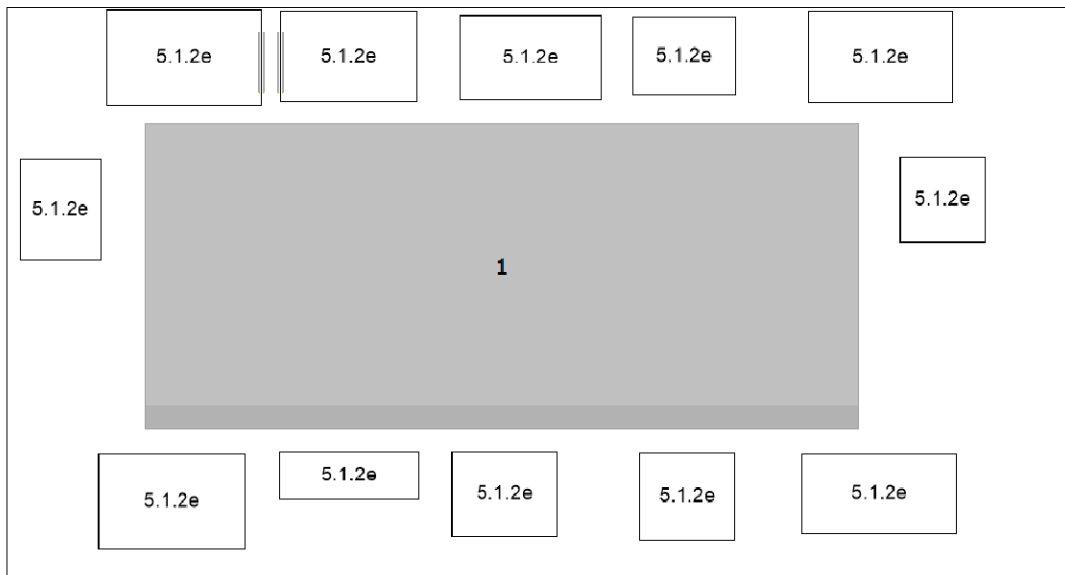
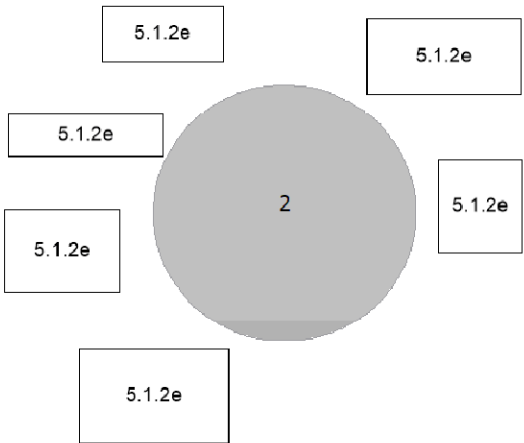
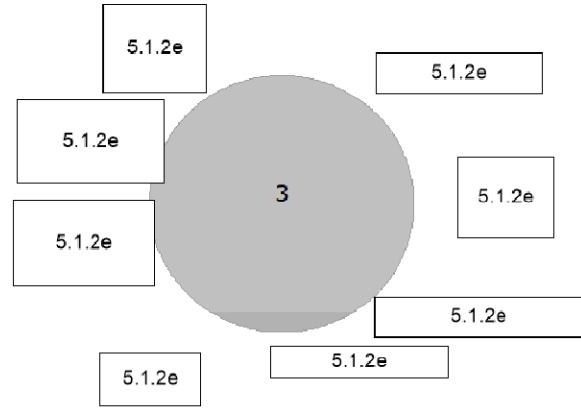
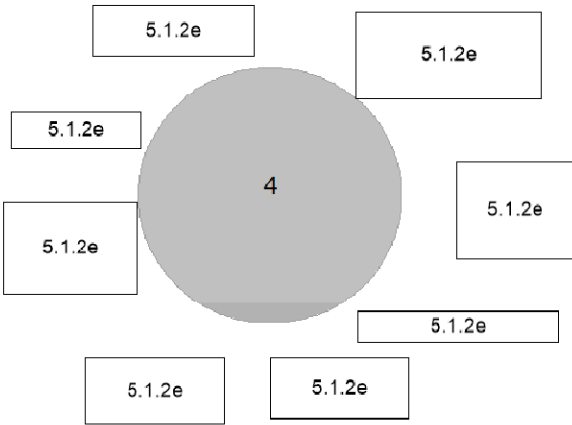
1 - 2

Duplicaat van ID 36608506

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i



Bijlage 7 – bullets inz vervolg

Tijdens de afsluiting zal 5.1.2e 5.1.2e een enkele vraag stellen over het vervolg. Een reactie hierop kan als volgt luiden:

1. Korte schets van de sfeer/beleving aan tafel gedurende het Diner Pensant. *U zult één van de vier gesprekstafels leiden.*
2. Beknopt noemen van het doel van het Diner Pensant:
 - Ophalen van argumenten (voor én tegen), belangen en elementen waar we rekening mee moeten houden.
 - Vaststaat dat we niet door zullen gaan op de huidige voet.
 - Grofweg zijn dan twee scenario's denkbaar: in andere vorm doorgaan of stoppen met interlandelijk adoptie.
 - Vanavond hebben we deze scenario's gezamenlijk kunnen verfijnen en een scherper beeld kunnen vormen van welke trade offs hieraan verbonden zijn.
 - Mede op basis hiervan kan een nieuw kabinet (volledig) geïnformeerd over de toekomst van interlandelijke adoptie besluiten.
 - Een ingewikkeld besluit. Dat vraagt om scherpe keuzes.
3. Op hoofdlijnen het vervolg weergeven:
 - Tot die tijd gaan we natuurlijk niet op onze handen zitten.
 - De komende week rondt AEF zijn onderzoek af naar een publiekrechtelijk(er) systeem.
 - Daarnaast zal eind dit jaar nog een brief aan de Tweede Kamer worden gezonden over de toekomst van interlandelijke adoptie, naar aanleiding van een toezegging aan de Tweede Kamer.
 - In deze vervolgbrief zal aandacht zijn voor de vraagstukken die spelen bij de fundamentele vraag: is doorgaan verantwoord of is stoppen gerechtvaardigd?
 - De opbrengst van vanavond zal in ieder geval zijn weerslag krijgen in deze vervolgbrief.

NB. We zijn niet voornemens om notulen op te maken van het Diner Pensant die onder de genodigden zullen worden verspreid. Wel behoort tot de mogelijkheden – als hier bijvoorbeeld expliciet naar wordt gevraagd – om een sfeerimpressie als bijlage te voegen bij de vervolgbrief.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/12/2021 6:38:52 AM
Subject: SPOED Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 6:39:44 AM

Beste [5.1.2e]

Ik heb begrepen dat er veel onrust is ontstaan.

De zorg zit (in mijn ogen terecht) de wijze waarop met de lijst van genodigden en het programma is omgegaan. De lijst van namen was evenwichtig. Vervolgens zijn de genodigden gevraagd mee te denken over dat programma (en daar hebben ze minimaal al 1 uur aan besteed). Toegezegd was dat we een toelichting kregen van AEF.

Nu krijgen we 24 uur van te voren ineens een lijst waarop 8 niet-adoptie tevreden deelnemers zijn toegevoegd en er een compleet ander programma staat. Hoe kan het zijn dat we uit studies weten dat het met de meeste geadopteerden goed gaat, dat ze tevreden zijn (80-90%) en dat we hier rond tafel gaan zitten met een groep waarvan de overgrote meerderheid ontevreden is/tegen adoptie Genodigden en podium geven zijn keuzes. Dit vertekent het beeld en debat.

Om te voorkomen dat iedereen en masse af gaat laten weten en het vanavond een onevenwichtige discussie gaat worden is het voorstel dat SiG een aantal adoptie tevreden geadopteerden aan tafel vraagt. Ook van andere genuanceerde organisaties.

SiG Heeft zich zeer bescheiden en terughoudend opgesteld omdat ze vanzelfsprekend uitgingen van de eerste lijst.

Wanneer we de 80-90% versus 20-10% zouden aanhouden zouden er op de 14 tegen adoptie genodigden dus zeker 100 positieven moeten staan. Dat is ruimschoots niet het geval.

Kunt je uiterlijk half 11 laten weten of SiG extra mensen (ook van andere genuanceerde en constructieve organisaties) kan vragen te komen. Hoewel dit dan nog geensinds de correcte ballans brengt gaat het hopenlijk wel bijdragen.

Groetjes [5.1.2e]

Sent from my iPhone

On 11 Oct 2021, at 19:12, [5.1.2e] wrote:

Geachte [5.1.2e],

Met grote zorg lees is de nieuwe lijst van genodigden.

Zeker in relatie tot de aanpassing van het programma.

In mijn ogen is er nu sprake van een herhaling van het gesprek dat we reeds met AEF hebben gehad. Die nu ineens ook uit het programma zijn gehaald.

Ten aanzien van de genodigden en meer specifiek de groep geadopteerden.

Hoewel het natuurlijk goed is om zowel voor-als tegenstanders uit de volwassen geadopteerden hoek aan tafel te hebben is er een absolute dis-ballans ontstaan. En dat is zorgelijk. Temeer daar het gesprek moet gaan over de huidige situatie en de toekomst.

Uit wetenschappelijk onderzoek en het CBS weten we dat het overgrote deel van de volwassen geadopteerden tevreden is met hun leven, hun adoptie en wil dat adoptie door gaat. In de lijst staat nu precies 1 (!!) volwassen geadopteerde die een positief genuanceerd beeld en de stem van deze groep vertegenwoordigd: [5.1.2e]

Hoe is dat mogelijk? Wie heeft hiervoor gezorgd? Hoe kan zo iets ontstaan?

Daarnaast vraag ik mij af welke groepen de overige aanwezige geadopteerden vertegenwoordigen?

En op grond waarvan er niet gezorgd is dat er een juiste afspiegeling aan tafel zit?

Wordt hier bij de weging van input op gecorrigeerd?

Als hier niet strak op gestuurd wordt vrees ik dat dit morgen een grote gemiste kans gaat worden voor een evenwichtig gesprek en zeker met het oog op de vragen die nu in de plaats van de dilemma's worden gesteld.

Ik verneem graag van u.

Deze zorg is overigens niet alleen bij mij aan de orde maar wordt breder gedragen in de groep genodigden.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Sent from my iPhone

On 11 Oct 2021, at 16:23, 5.1.2e - BD/DGSenB wrote:

Beste genodigde,

Morgenavond vindt het Diner Pensant over interlandelijke adoptie plaats. Fijn dat u daarbij aanwezig kunt zijn. Vanaf 17.00 uur bent u van harte welkom bij **Diner Thuis aan Raamweg 18 te Den Haag**. Met elkaar spreken we over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de voorbereidende gesprekken hebben we gemerkt dat de betrokkenheid groot is. Dat is goed. De invulling van het programma is zo samengesteld dat voor iedere stem een gelijkwaardig podium zal worden geboden.

Voor een nadere voorbereiding hebben we een programma, een lijst met genodigden en een routebeschrijving bijgevoegd. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat bij binnenkomst zal worden verzocht om een QR-code in de CoronaCheck-app.

Mocht u nog vragen hebben of bijzonderheden willen delen met betrekking tot het diner dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e (06-5.1.2e) of 5.1.2e (06-5.1.2e).

Tot morgenavond.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

36608263

0057

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e BD/DGSenB
Sent: Tue 11/16/2021 8:25:49 AM
Subject: FW: Reflectie namens Landelijke Vereniging van Adoptieouders op Diner Pensant
Received: Tue 11/16/2021 8:25:50 AM

Zoals gisteren genoemd. Is denk ik goed om onze brief ook langs deze reactie te leggen.

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 18:55

Aan: 5.1.2e BD/DGSenB

Onderwerp: Reflectie namens Landelijke Vereniging van Adoptieouders op Diner Pensant

Geachte 5.1.2e

Het is vandaag [Wereld Adoptie Dag](#). De afgelopen weken heb ik nog vaak teruggedacht aan het Diner Pensant en wat er die avond allemaal is besproken. Ik heb geprobeerd dat zo goed mogelijk op papier te zetten, met als bedoeling om namens de Nederlandse adoptieouders onze bijdrage te leveren aan een toekomst waarin kinderen hun recht om op te groeien in een liefhebbend gezin, vervuld zien. Het is een 'long read', maar ik hoop desondanks dat je dit deelt met collegae, omdat het waardevolle informatie bevat om de Minister in zijn besluitvorming mee te helpen.

Als eerste zou ik graag willen in gaan op de speech van de Minister. In de inleiding van zijn speech sprak de Minister over fight, flight or freeze, en over de vraag of het verantwoord is om door te gaan of beter is om te stoppen met interlandelijke adoptie.

De Minister observerende, sinds het verschijnen van het rapport van de COIA, stel ik vast dat hij enorm geschrokken is van het rapport, de conclusies daarin en als reactie daarop het systeem bevroren heeft. Daarmee probeert hij misstanden bij interlandelijke adoptie te voorkomen. Die reactie is op zich begrijpelijk als eerste reactie, gezien de ernst van het rapport. Maar de adoptiestop duurt nu zo lang voort, dat er onnodige druk komt te staan op dit kindbeschermingssysteem. Dat doet geen recht aan kinderen die hierdoor een toekomst in een warm en passend gezin mislopen, [en daarbij geschaad worden in hun ontwikkeling](#). De Minister geeft in zijn speech aan dat een besluit genomen moet worden door een volgend kabinet.

"Face", de vierde reactie, die de Minister als de te verkiezen reactie beschrijft, houdt in dat wij kinderen niet zo lang in het ongewisse kunnen laten. Een Minister die kan kiezen voor freeze, in demissionaire status, moet ook kunnen kiezen voor face, zodra blijkt dat dit veilig kan. Ik ben met een zo open mogelijke houding aan tafel gegaan, maar ik vind oprecht dat bij het bespreken van de dilemma's tijdens het Diner Pensant, te weinig overeind is gebleven om te rechtvaardigen dat de stop nog langer gehandhaafd blijft. Dat is niet in het belang van de kinderen die de Minister ermee probeert te beschermen.

Ik zal proberen mijn waarneming zo goed mogelijk weer te geven aan de hand van de 3 dilemma's die op tafel waren gelegd.

Dilemma 1: Micro versus macroniveau - de notie dat, hoewel voor een individueel kind interlandelijke adoptie een goede toekomst kan bieden, het de inspanningen voor opvang van alle kinderen in een gezin in eigen land zou kunnen ondermijnen.

Ik was op dit punt erg dankbaar voor de aanwezigheid aan onze tafel van 5.1.2e
5.1.2e Hij gaf uit zichzelf al aan dat de invloed van interlandelijke adoptie op de jeugdzorgsystemen in de herkomstlanden overdreven wordt, specifiek op het punt van de aanzuigende werking die weleens verondersteld wordt. Hiermee wordt bedoeld dat kinderen in tehuizen 'gezogen' zouden worden omdat zij vervolgens via interlandelijke adoptie het land verlaten. Ik was erg benieuwd naar de kennis aan tafel voor wat betreft de verhoudingen die dit krachtenveld bepalen: het aantal kinderen dat wereldwijd in tehuizen leeft enerzijds, en het aantal kinderen dat wereldwijd jaarlijks interlandelijk wordt geadopteerd anderzijds. 5.1.2e schatte het aantal kinderen dat wereldwijd in tehuizen leeft, tussen de 4 en 5 miljoen ([en The Lancet geeft hem gelijk](#)). Op mijn vraag of iemand wist hoeveel kinderen er jaarlijks interlandelijk worden geadopteerd, gaf alleen 5.1.2e een cijfer van een halve eeuw geleden: zo'n 60.000. Dit klopt overigens niet, het [hoogste jaarlijkse aantal wereldwijd was in 2005 \(45.493\) en het laatst bekende in 2015 \(12.202\)](#). Wel is bekend dat tussen 2015 en 2021 het aantal nog verder is gedaald. Maar uitgaande van 12.000 adopties en 4 miljoen kinderen in tehuizen, zien we dus dat interlandelijke adoptie jaarlijks 0,3% in omvang is van het aantal kinderen in tehuizen. In mei 2017 stuurden [prof. Juffer en prof. IJendoorn al een notitie naar de Tweede Kamer](#) waarin zij schreven over een "adoptiedruppel op een gloeiende weeshuisplaat". Dit was naar aanleiding van het RSJ rapport over interlandelijke adoptie uit 2016. De Minister zei in zijn speech dat hij het RSJ rapport zag als een zaadje om kritisch naar interlandelijke adoptie te kijken. Natuurlijk moeten wij altijd kritisch kijken naar kindbeschermingssystemen, maar het is nu wel tijd om de Minister gerust te stellen omtrent zijn zorgen over een aanzuigende werking. Interlandelijke adoptie **kan op macroniveau nauwelijks effect hebben** op jeugdzorgsystemen in herkomstlanden, want het is veel te klein. Voor het microniveau geldt echter dat het de wereld betekent voor het betreffende kind. We kunnen geen argumenten blijven herhalen die allang zijn 'debunked'. Dat is het tegenovergestelde van kinderen beschermen.

Een andere discussie die rond dit dilemma plaatsvond aan tafel, was die over risico's. De Minister gaf in zijn speech zeer terecht

aan: “én ieder risico op misstanden uitsluiten, én alle jonge kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én die kinderen in hun eigen land laten opgroeien gaan niet samen.” Toch werd aan tafel tijdens het Diner Pensant weer opgevoerd dat het onacceptabel is om ook maar enig risico te aanvaarden, ‘aangezien we dat bij de aanschaf van een auto ook niet doen’. Maar jeugdbescherming is niet hetzelfde als de aanschaf van materiële zaken (en de vergelijking ook vrij pijnlijk). Adoptie is een interventie in het leven van een kind, die pas na zorgvuldig wikken en wegen, conform de voorschriften van het Haags Verdrag, wordt uitgevoerd. In dat wikken en wegen zijn juist de risico’s meegewogen van *niet interveniëren*. Stoppen met adoptie betekent automatisch dat alle risico’s van het niet interveniëren op het kind worden afgewend. Dat institutionaliseert kinderen. [De risico’s daarvan zijn vele malen groter dan de inherente kwetsbaarheden waar de Minister zich zorgen over maakt](#). Naast de wetenschappelijke consensus over de schadelijkheid van tehuizen op de ontwikkeling van kinderen, blijkt dit verder uit:

- het feit dat de Centrale Autoriteit al bij de technische briefing op 11 februari heeft aangegeven geen misstanden meer te hebben gezien bij wettelijke interlandelijke adopties sinds 2008
- het feit dat er sinds er extra checks worden uitgevoerd, nog steeds geen structurele misstanden zijn geconstateerd
- het feit dat de dhr. Joustra per brief d.d. 18 maart 2021 aan Minister Dekker laat zien dat de misstanden die gevonden waren door de Commissie zich in het verleden hebben afgespeeld bij landen waaruit we anno 2021 niet meer adopteren. Sowieso zijn de onderzoekslanden van de COIA niet representatief voor de huidige adoptiepraktijk.
-

Dilemma 2: Subsidiariteit - landen waarin kinderen die het meest baat zouden kunnen hebben bij interlandelijke adoptie zouden minder veilige procedures kunnen bieden, landen waarin het rechtssysteem sterk genoeg is voor een veilige procedure, zouden opvang in eigen land moeten kunnen verzorgen.

Wat ik belangrijk vond als constatering tijdens het Diner Pensant is dat we stilgestaan hebben bij misverstanden rond het begrip subsidiariteit en rond het begrip vertrouwensprincipe.

Eerst rond subsidiariteit: [Volgens de Guid to Good Practice van het Haags Verdrag is institutionalisering het laatste redmiddel van adoptie](#). In artikel 53 onder paragraaf 2.1.1. “Subsidiarity”, staat:

It is sometimes said that the correct interpretation of “subsidiarity” is that intercountry adoption should be seen as “a last resort”. This is not the aim of the Convention. National solutions for children such as remaining permanently in an institution, or having many temporary foster homes, cannot, in the majority of cases, be considered as preferred solutions ahead of intercountry adoption. In this context, institutionalisation is considered as “a last resort.”

Om dit aan te sluiten op het dilemma dat de Minister uitte in zijn speech, dat rijke landen in staat zouden moeten zijn om opvang in eigen land te kunnen verzorgen, is het meest voor de hand liggende voorbeeld de Verenigde Staten. Het Witte Huis heeft vorige week nog een [proclamatie ten behoeve van adoptie uitgegeven](#), waarin gerefereerd wordt aan de [424.000 kinderen in het Amerikaanse pleegzorgsysteem](#), waarvan er 71.000 wachten op een adoptiegezin. Dat is meer dan 6x het huidige aantal wereldwijde interlandelijke adopties. Dit is institutionalisering van kinderen via pleegzorg. Precies zoals de Guide to Good Practice aangeeft, mede met behulp van interlandelijke adoptie te willen voorkomen. In een land waarvan ik vermoed dat we het zouden classificeren als hebbende een sterk rechtssysteem. Echter slechts enkele tientallen kinderen verlaten de VS jaarlijks via interlandelijke adoptie. Voor kinderen die uit Europese landen worden geadopteerd geldt eveneens dat de – overigens zeer relatieve – rijkdom van hun herkomstland bepaald niet betekent dat ze daar op goede jeugdzorg konden rekenen (laat staan een binnenlands adoptiegezin), of dat die er alsnog zou komen doordat Nederland stopt met interlandelijke adoptie.

Een hardnekkig misverstand rond het vertrouwensprincipe in het Haags Verdrag is ook nog geadresseerd door 5.1.2e Hij heeft tijdens het diner aan een corrigerende brief gerefereerd die hij heeft opgesteld n.a.v. het rapport van de COIA. Ik citeer: “*In dit verband is van belang het door de Commissie genoemde ‘vertrouwensbeginsel/principe’, vermeld o.a. op p. 18, 112, 113, 115, 127. De Commissie maakt hier onvoldoende onderscheid tussen het verdrag zélf en een door Nederlandse ambtenaren (justitie, buitenlandse zaken) blijkbaar gevolgde interpretatie van het verdrag. Het HAV is uitdrukkelijk niet gebaseerd op enig vertrouwensbeginsel in de verhouding tussen verdragslanden [...] Integendeel, het verdrag is gegrondvest op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de staat van oorsprong en de staat van bestemming van het kind voor iedere adoptie die onder de vigeur van het verdrag tot stand komt.*”

Het bewijs dat er landen zijn die weliswaar niet zo rijk zijn als Nederland of de Verenigde Staten, maar het Haags Verdrag bij interlandelijke adoptie uiterst serieus nemen, wordt geleverd door een land als Zuid-Afrika. De statistieken liegen er niet om: 4,5 miljoen kinderen leven er zonder hun ouders, 500.000 zijn dubbel wees, en zo’n 10.000 worden jaarlijks ergens achtergelaten. Het land realiseert echter maar zo’n 950 adopties op jaarbasis, waarvan 150 interlandelijk, waarvan zo’n 20 naar Nederland (aanzuigende werking??). De 800 binnenlandse adopties zijn voor het overgrote deel binnen de biologische familie, maar daar hebben verlaten of verweesde kinderen geen baat bij. Het land volgt de procedures van het HAV zeer nauwgezet, dit is bekend bij de Nederlandse Centrale Autoriteit na meerdere werkbezoeken in recente jaren. Maar dat maakt tegelijkertijd dat de harde realiteit is dat niet het aantal kinderen dat adoptie nodig heeft, de adoptiestatistieken bepaalt, maar het aantal kinderen waarvoor

een HAV-conforme procedure kan worden georganiseerd. Men vraagt zich in Zuid-Afrika wel af wat Nederland vindt dat er mis gaat, gezien de opschorting van adoptie.

Dilemma 3: Investeren in een toekomstig stelsel, in relatie tot het afnemende aantal adopties.

Adoptieouders bevinden zich in een gevoelige positie om over dit onderwerp mee te kunnen praten. Immers:

- Wij financieren voor iets meer dan de helft interlandelijke adoptie.
- Wij zijn te emotioneel betrokken om een onafhankelijk oordeel te vellen over wat acceptabel is en wat niet.

Het viel me echter op dat de olifant in de kamer door andere aanwezigen aan onze tafel, ook niet werd gecijferd. Hoewel het rapport van AEF nog niet af was, viel er een bedrag van (als ik mij wel herinner) rond de 3 miljoen Euro per jaar, wat niet door de adoptieouders maar door de Staat wordt opgebracht, bij een nieuw publiek systeem. Als we even van de laatste niet-corona-jaren uitgaan (2017-2019), [dan bedroeg het gemiddelde aantal adopties](#) vanuit het buitenland naar Nederland 170 per jaar. We vragen dan dus een investering van de Nederlandse overheid van zo'n 17.500 Euro per kind. Aannemende dat we vinden dat we de toekomst van elk kind dat familie nodig heeft, even belangrijk vinden, waar ter wereld het ook woont, kunnen we pas vinden of dit veel of weinig is, als we het vergelijken met het alternatieve scenario van dit kind: opgroeien zonder familie in eigen land (dat het kind niet tóch nog in een stabiele, liefhebbende familie terecht komt in het herkomstland heb ik hierboven aangetoond). Dan gelden de volgende vragen:

- Wat kost het om een kind de rest van zijn/haar jeugd tehuizen of pleegzorg te bieden?
- Wat kost het de maatschappij dat de ontwikkeling van deze kinderen sterk wordt geremd? Wat kunnen zij bijdragen als ze op hun 18^e getraumatiseerd op straat terecht komen? [Of in de prostitutie? Drugshandel? Slachtoffer van handel in organen?](#)
- Wat levert het de maatschappij op als een kind zich tot zijn volledig potentieel mag ontwikkelen, omdat het herstelt van de ellende van vóór de adoptie, liefde en goede scholing krijgt?
- Wat gaat 3 miljoen Euro opleveren als we dat in ontwikkelingssamenwerking investeren? En waarom zou dat ineens wél gaan gebeuren gezien de afnemende trend van de afgelopen decennia?
- 3 miljoen Euro in tehuizen investeren prikkelt de institutionalisering van kinderen juist. We willen van het idee dat kinderen in tehuizen opgroeien af, zoals Nederland ook heeft afgesproken met alle andere 192 lidstaten van de Verenigde Naties op 18 december 2019!

Voor wat betreft een nieuw publiek systeem: laten wij niet het wiel opnieuw uitvinden, maar ons beperken tot datgene verbeteren wat beter kan. Adoptieouders zien voordelen in één centraal orgaan, omdat het systeem met verschillende wachtlijsten bij verschillende bureaus voor verschillende landen betekent dat je niet beschikbaar bent voor een kind, wanneer voor dat kind ouders gezocht worden bij een ander bureau. Verder zien wij dat de vergunninghouders die nu nog actief zijn bij interlandelijke adoptie, betrokken, zorgvuldig werk leveren, maar niet aan de gehoorde kant van dit debat staan en alle transparantie hebben geboden. Er worden veel misverstanden over hen geuit, en dan druk ik mij mild uit. Zij voeren een door de overheid aan hen toebedeelde taak uit en dragen deze verantwoordelijkheid naar hun beste kunnen.

Ten slotte: wat onze vereniging betreft, bestaan er twee groepen ouders die kinderen opnemen:

- Mensen die een beginseltoestemming aanvragen, zich laten voorlichten, een Raadsonderzoek ondergaan en zich bij een vergunninghouder inschrijven om kinderen een toekomst te bieden van wie via het Haags Verdrag is bepaald dat zij ouders zoeken in het buitenland;
- Mensen die andere wegen bewandelen, om ergens ter wereld een kind op te nemen en die onder valse voorwendselen naar Nederland te halen.

De eerste groep mag zich adoptieouder noemen en is lid van onze achterban, de tweede groep wordt niet door onze vereniging vertegenwoordigd. Mocht de adoptiestop definitief worden gemaakt, dan laat zich raden welke groep zal slinken en welke groep zal groeien. De Centrale Autoriteit heeft bij de technische briefing van 11 februari aan de Tweede Kamer al inzage gegeven bij welke groep nog wél misstanden zijn gezien na 2008, via het Openbaar Ministerie. Dus wat zouden we nou oplossen met een definitieve adoptiestop?

Ik reken erop dat de Minister in de brief die hij heeft aangekondigd vóór het einde van dit jaar aan de Tweede Kamer, aan zal geven dat de adoptiestop nu lang genoeg geduurd heeft om alles wat het rapport van de COIA teweeg heeft gebracht, nog eens nauwkeurig te onderzoeken en met alle betrokkenen te bespreken, maar dat dit heeft uitgewezen dat interlandelijke adopties anno 2021 naar Nederland plaatsvinden in het belang van de kinderen die het betreft.

Met vriendelijke groet,

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 9/20/2021 10:31:09 AM
Subject: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie
Received: Mon 9/20/2021 10:31:09 AM

Ha [5.1.2e]

Zie hieronder:

Vraag 1: wetenschappers

Zie een paar suggesties bij de lijst wetenschappers. Inmiddels zijn we weer een gespreksronde verder en hebben we een beter actueel beeld van de centrale figuren in de wetenschap.

Ik zou nog toevoegen:

[5.1.2e] een ik meen [5.1.2e] zij heeft vrij recent nog onderzoek verricht onder geadopteerden.

[5.1.2e] oud hoogleraar interlandelijke adoptie (opvolger van [5.1.2e]) zou je kunnen zeggen. Ze is nu met pensioen, maar wel bereid tot overleg. Wij gaan zelf nog met haar in overleg. Zou haar zeker uitnodigen, ook ivm uitgevoerde meta-analyses naar het welzijn van geadopteerden.

[5.1.2e] contactpersoon bij de Hogeschool Arnhem, daar ontwikkelen ze momenteel een post-HBO op het terrein van interlandelijke adoptie.

Ik bel je nog even voor wat afwegingen bij de overige kandidaten.

Vraag 2: vgh, [5.1.2e] is de voorzitter van de vergunninghouders samen. Je zou via haar om 2 namen kunnen vragen namens de vgh?

Dan leg je de beslissing ben henzelf neer.

Vraag 3: vertegenwoordiging [5.1.2e] Een goede kandidaat, maar niet het enige geluid vanuit de geadopteerden zelf. Ik sprak [5.1.2e] hier vanochtend al even kort over. Een ander geluid en fijne gesprekspartner is [5.1.2e] van de belangenorganisatie SRI Lanka DNA. Contact: [5.1.2e]

Vraagt wel even een toelichting (dat het hier niet gaat over het expertisecentrum, maar over de toekomst van interlandelijk adoptie en dilemma's die daarbij spelen).

Verder nog de contactgegevens:

- Fiom, [5.1.2e]
- RvdK, [5.1.2e]
- Terre des Hommes heb ik geen contactgegevens.

Tot slot: zou het niet logisch zijn om [5.1.2e] ook uit te nodigen? Hij is [5.1.2e] van het expertisecentrum op het terrein nu in contact met de meeste deelnemers op de lijst. Ik kan me voorstellen dat het goed is om te doen. Een overweging!

Groet,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [5.1.2e]

[5.1.2e] @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 20 september 2021 09:47

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: Directiesecretariaat - DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: FW: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

36608265

0063

Hi 5.1.2e

We hebben de opgestelde lijst met genodigden voor het Diner Pensant interlandelijke adoptie voorgelegd aan 5.1.2e met daarbij een aantal vragen. Zie hieronder zijn reactie. Zou jij met name even naar de reactie onder 1, 2 en 3 willen kijken en me vandaag laten weten hoe jij hiertegen aankijkt. Verder kunnen we (4) 5.1.2e 5.1.2e Ca toevoegen (ipv optioneel) en staat (5) defence for children (in de persoon van 5.1.2e reeds op de lijst. Ben overigens nog wel op zoek naar een contactpersoon bij Terres des hommes en daarnaast naar contactgegevens van 5.1.2e (Rvdr) en 5.1.2e (Fiom). Wellicht kan jij daar ook bij helpen ☺
5.1.2e zie jij kans om een beetje aan het eind van vanmiddag een belmoment te prikken voor de puntjes op de i?

Veel dank. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: zondag 19 september 2021 22:19

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

Hoi 5.1.2e,

Dank weer voor de update. Hierbij alvast een reactie per mail.

1. Wetenschappers ken ik zelf niet zo goed. 5.1.2e en 5.1.2e kunnen dit het beste inschatten. 5.1.2e heeft ze allemaal gesproken.
2. Vghs: als we 5.1.2e en 5.1.2e vragen kunnen we eigenlijk niet om 5.1.2e heen. We zouden ze kunnen vragen om zeg met twee namen te komen.
3. Zijn met 5.1.2e de geadopteerden voldoende vertegenwoordigd? Hebben jullie evt nog een tweede naam uit die hoek?
4. Evt 5.1.2e toevoegen als 5.1.2e
5. Een ngo vind ik ook verstandig. Wellicht Defence?

Laten we morgen even bellen om puntjes op de i te zetten.

Gr 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: vrijdag 17 sep. 2021 2:35 PM

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e]@hotmail.com]
From: [5.1.2e] BD/DGSenB
Sent: Wed 10/13/2021 5:58:33 AM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Wed 10/13/2021 5:58:33 AM

Beste [5.1.2e],

Mag ik je langs deze weg nogmaals hartelijk danken voor je aanwezigheid en inbreng gisteravond.
Heel veel respect over hoe je dat hebt gedaan.

Met hartelijke groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e]@hotmail.com>
Datum: dinsdag 12 okt. 2021 2:39 PM
Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [5.1.2e], geachte [5.1.2e]

Dit is merkwaardig. Ik leg u uit wat er aan schort en dan antwoordt u gewoon dat alles toch in orde is!

Op de jongste genodigdenlijst staat één interlandelijk geadopteerde persoon waarvan bekend is dat zij de toekomst van adoptie een warm hart toe draagt, en acht waarvan bekend is dat zij interlandelijke adoptie liefst per direct permanent zouden willen laten stoppen. Dit was zeer zeker niet het geval bij de eerste versie.

Het CBS onderzoek dat onderdeel was van het Joustra rapport laat bijna de omgekeerde verhouding zien: 70% van de interlandelijk geadopteerden wil adoptie als kindbeschermingsmaatregel behouden. U schrijft: "meen ik dat we desondanks een evenwichtige samenstelling hebben en vanavond een goed gesprek met elkaar kunnen voeren". Dat kan ik niet rijmen met de verhouding die ik hierboven schets onder de geadopteerden. Hoe moet deze ene voorstandster haar standpunten voor het voetlicht brengen over 4 tafels, waar per tafel 2 tegenstanders namens de geadopteerden aanwezig zijn?

Ik ben de enige vertegenwoordigde adoptieouder. De laatste tijd zijn er directe aanvallen op adoptieouders geweest, en die kwamen deels uit de hoek van partijen die op de 2e versie van de uitnodiging staan, en niet op de 1e. Daar ga ik vanavond dus een goed gesprek mee voeren begrijp ik uit uw woorden. Ik hoop het en ik moet dus ook nog rondjes langs de verschillende tafels lopen.

En dan nog: dit kan allemaal zo zijn, maar u meldt mij dit 24 uur van tevoren. Mijn inspanningen voor LAVA zijn vrijwilligerswerk, dus ik moet mij overdag op mijn daadwerkelijke baan concentreren.

Ik heb besloten ondanks alles toch te komen vanavond, maar dat houdt niet in dat ik mij neerleg bij deze gang van zaken. Als ik van tevoren had geweten dat dit zo aangepakt zou worden dan had ik mij ook anders op deze avond voorbereid.

Groet

[5.1.2e]

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 10:51

Aan: 5.1.2e BD/DGSenB

Onderwerp: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; Info A New Way[info@anewway.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 10/14/2021 12:29:42 PM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Thur 10/14/2021 12:30:57 PM

Geachte [5.1.2e]

We hebben elkaar afgelopen dinsdagavond helaas niet meer persoonlijk kunnen spreken. Graag wil ik mijn waardering uitspreken voor het feit dat het gelukt is om op zo'n korte termijn de balans in de aanwezigheid terug te brengen.

En, hoewel we er allemaal begonnen met een ongemakkelijk gevoel, is het een prettige avond geworden. Met dank aan u en uw collega's. En de dagvoorzitter.

Er zijn mooie gesprekken opgestart en voorzichtige bruggen zijn gebouwd.

De woorden die ik kies zijn natuurlijk bewust. Het is eigenlijk jammer dat er geen vervolgbijeenkomsten komen waarbij we zaken verder kunnen uitdiepen zoals;

1. Wat zegt de wetenschap over het effect adoptie als kindbeschermingsmaatregel? Wat gebeurt er met kinderen die opgroeien in tehuizen en in pleegzorg systemen versus wat er gebeurt als ze geadopteerd kunnen worden?
2. Wat zijn de verschillen tussen illegale opnemings en het gereguleerde adoptieproces, welke adviezen zijn er over het verder dichtmaken van procedures vanuit criminologisch oogpunt?
3. Wat zegt het IVRK over adoptie en wat zegt het HAV en de Guides To Good Practice (waar adopties onder vallen), welke ontwikkelingen zijn er binnen het HAV over preventie van abususes de afgelopen 5 jaar?
4. Wat voor achtergronden hebben de kinderen die nu nog een nieuw gezin krijgen hier, hoe werkt adoptie, hoe wordt controle uitgevoerd, welke rollen hebben partijen in zendende en ontvangende landen?

Het viel mij heel erg op dat bijna niemand aan tafel echt goed op de hoogte is van hoe hedendaagse wet- en regelgeving omtrent adoptie eruit ziet, hoe adopties zijn ingericht, wat de rol is van de ketenpartners, wat de rol is van de CA en van de zendende landen, hoe co-responsibility werkt. En dat er veel vanuit aannames, persoonlijke ervaringen uit het verleden en eigen beelden wordt gesproken.

Dat zijn natuurlijk mooie openingen voor gesprek maar daarvoor was de tijd helaas kort.

Het maakte de gesprekken soms ook lastig voor mij als vergunninghouder. Ik wilde niet het beeld afgeven dat we in de verdediging zitten en roepen; ja maar mensen zo werkt dat al lang niet meer, de afgelopen 20 jaar is de wereld en dus ook adoptie drastisch veranderd, dit is een voorbeeld uit de jaren 80, we gaan niet op zoek naar kinderen maar we zoeken juist ouders bij kinderen, gezonde jonge baby's zien we niet meer. Adoptie in deze tijd is een heel selectieve kindbeschermingsmaatregel die erg zorgvuldig wordt uitgevoerd voor kinderen waarvoor in het land van herkomst geen permanent gezin is. Er is een schreeuwend tekort aan ouders. En opgroeien in een tehuis is echt geen pretje ook al is het in je oorsprongscultuur; de hersenscans van kinderen laten dramatische verschillen zien tussen hem die in tehuizen opgroeit en kinderen die bij een permanent gezin kunnen worden geplaatst.

N.a.v. de bijeenkomst gaan we weer een heleboel mensen en organisaties (opnieuw) uitnodigen. Als ANW vinden we het zorgelijk dat er keiharde dingen worden geroepen zonder dat mensen de moeite nemen om naar de huidige realiteit en werkelijkheid te komen kijken. AEF heeft dat gelukkig uiteindelijk wel gedaan en dat was erg prettig voor ons en (naar wat ik begreep) ook nuttig voor hen.

Hoe de avond zijn weerslag gaat vinden in de brief; dat zal een hele uitdaging gaan vormen denk ik.

In ieder geval zullen wij ergens komende week nog wat bespiegelingen op schrift sturen met betrekking tot de vragen en de dilemma's waar de minister op terug blijft komen.

Hartelijke groet uit [5.1.2e]

Waar ook u en uw collega's die met de brief aan de slag moeten natuurlijk van harte welkom zijn om de hedendaagse praktijk te komen bezoeken!

Met vriendelijke groet, with kind regards,

Adoptie Stichting A New Way

5.1.2e



The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 [5.1.2e] bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar info@anewway.nl.

Spoeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als speed beoordelen.

Geachte [5.1.2e]

We hebben elkaar afgelopen dinsdagavond helaas niet meer te woord kunnen staan. Graag wil ik mijn waardering uitspreken voor het feit dat het gelukt is om op zo'n korte termijn de balans in de aanwezigen terug te brengen.

En, hoewel we er allemaal begonnen met een ongemakkelijk gevoel, is het een prettige avond geworden.

Met dank aan u en uw collega's.

Er zijn mooie gesprekken opgestart en voorzichtige bruggen zijn gebouwd.

De woorden die ik kies zijn bewust. Het is eigenlijk jammer dat er geen vervolgbijeenkomsten komen waarbij we zaken verder kunnen uitdiepen zoals;

1. Wat zegt de wetenschap over het effect adoptie als kindbeschermingsmaatregel?
2. Wat zijn de verschillen tussen illegale opnemings en het gereguleerde adoptieproces, welke adviezen zijn er over het verder dichten van procedures vanuit criminologisch oogpunt?
3. Wat zegt het IVRK over adoptie en wat zegt het HAV (waar adoptie onder vallen), welke ontwikkelingen zijn er binnen het HAV over prevent van abuses de afgelopen 5 jaar?
4. Wat voor achtergronden hebben de kinderen die nu nog een nieuw gezin krijgen hier, hoe werkt adoptie, hoe wordt controle uitgevoerd,

Het viel mij heel erg op dat bijna niemand aan tafel echt goed op de hoogte is van hoe hedendaagse adopties zijn ingericht, wat de rol is van de ketenpartners, van de CA en van de zendende landen, hoe co-responsability werkt en dat er veel vanuit aannames, persoonlijke ervaringen uit het verleden en eigen beelden wordt gesproken.

Dat zijn natuurlijk mooie openingen voor gesprek maar daarvoor was de tijd wel kort.

Het maakte de gesprekken soms ook lastig voor mij als vergunninghouder. Ik wilde niet het beeld afgeven dat we in de verdediging zitten en roepen; ja maar mensen zo werkt dat al lang niet meer, de afgelopen 20 jaar is de wereld en dus ook adoptie drastisch veranderd, dit is een voorbeeld uit de jaren 80, we gaan niet op zoek naar kinderen maar we zoeken juist ouders bij kinderen, gezonde jonge baby's zien we niet meer. Adoptie in deze tijd is een heel selectieve kindbeschermingsmaatregel die erg zorgvuldig wordt uitgevoerd voor kinderen waarvoor in het land van herkomst geen permanent gezin is.

Er is een schreeuwend tekort aan ouders. En opgroeien in ene tehuis is echt geen pretje ook al is het in je oorsprongscultuur; de hersenscans van kinderen laten dramatische verschillen zien tussen hem die in tehuizen opgroeien en kinderen die bij een permanent gezin kunnen worden geplaatst.

N.a.v. de bijeenkomst gaan we weer een heleboel mensen en organisaties (opnieuw) uitnodigen. Als ANW vinden we het zorgelijk dat er keiharde dingen worden geroepen zonder dat mensen de moeite nemen om naar de huidige realiteit en werkelijkheid te komen kijken. AEF heeft dat gelukkig uiteindelijk wel gedaan en dat was voor beide partijen erg leerzaam.

Hoe de avond zijn weerslag gaat vinden in de brief; dat zal een hele uitdaging gaan vormen. In ieder geval zullen wij ergens komende week nog wat bespiegelingen op schrift sturen met betrekking tot de vragen en de dilemma's waar de minister op terug blijft komen.

Hartelijke groet [5.1.2e] Waar ook u en uw collega's die met de brief aan de slag moeten natuurlijk van harte welkom zijn om de hedendaagse praktijk te komen bezoeken.

Met vriendelijke groet, with kind regards,
Adoptie Stichting A New Way

[5.1.2e]



The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 [5.1.2e] bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar info@anewway.nl.

Spoeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als speed beoordelen.

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 11:21

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

CC: [5.1.2e] BD/DGSenB ; [5.1.2e]@minjenv.nl

Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Gedachte [5.1.2e]

Dank voor de e-mail. Ik en met mij anderen zullen ons beraden. Wat mij van het hart moet is dat er op 3 punten aanpassingen zijn gedaan:

1. Het feit dat AEF haar bevindingen en advies niet deelt (terwijl dit eind september klaar zou zijn).
2. Het feit dat de invulling van de avond is aangepast waardoor niemand zich fatsoenlijk kan voorbereiden op het inhoudelijke gesprek
3. De aanpassingen in de lijst waardoor er een disbalans ontstaat. Hierover heb ik uitgebreid met [5.1.2e] gesproken. De eerste lijst was prima. Ten aanzien van de voors en tegens gaat dat nu de inkleuring beïnvloeden. Plus dat er mensen afhaken omdat er een onveilig klimaat ontstaan is (een aantal van de toegevoegde mensen heeft andere aanwezigen bedreigd en persoonlijk aangevallen).

Op 3 punten een bijeenkomst 24 uur voor aanvang aan te passen, waardoor je aanwezigen het gevoel geeft dat ze naar een voetbalwedstrijd waren uitgenodigd, ze in hun tuneu op het veld staan, vervolgens een basketbal team tegenover zich krijgen om hockey te gaan spelen is misschien een reden om even pas op de plaats te maken.

Mijn dringende advies is dan ook; maak die pas op de plaats. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Zo voorkomen we ook dat er alleen maar neef discussie ontstaat ook over deze bijeenkomst die dus als input moet gaan dienen voor de minister.

Hartelijke groet

5.1.2e

Sent from my iPhone

On 12 Oct 2021, at 10:56, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl> wrote:

Beste genodigde,

Gisteren heeft 5.1.2e u de laatste informatie gezonden over het diner pensant vanavond. Enkel van de genodigden hebben naar aanleiding daarvan een nadere toelichting gevraagd op het programma en zorgen geuit of alle geluiden rondom het vraagstuk van interlandelijke adoptie wel voldoende vertegenwoordigd zullen zijn. Namens hem wil ik u graag deze nadere toelichting geven. Minister Dekker heeft in zijn brief in juni aan de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst die samenhangen met de keuze of en zo ja hoe interlandelijke adoptie in de toekomst vorm te geven. In het debat dat hij hierover met de Kamer voerde heeft hij nog eens benadrukt dat het een vraagstuk is waarop hij geen eenduidig antwoord heeft. Hij heeft de Kamer onder andere toegezegd om de voors- en tegens van interlandelijke adoptie nader uit te diepen en uit te werken hoe interlandelijke adoptie in een publiekrechtelijke organisatie zou kunnen worden vormgegeven. Met het diner pensant willen wij hieraan graag bijdragen. Doel van het diner is om met elkaar de invalshoeken te bespreken die gewogen moeten worden bij het maken van keuzen voor de toekomst. Door argumenten toe te lichten en elkaar hierop te bevragen hopen we de gewenste verdieping te krijgen. Ik wil hier nogmaals aangeven dat het niet ons doel is om op het einde van de avond een standpunt te hebben, het gaat de minister om de verdieping van de argumenten.

Voor het diner hebben we bij interlandelijke adoptie betrokkenen uitgenodigd. Uitgangspunt hierbij is geweest dat we graag willen dat zowel positieve, negatieve als neutrale stemmen in gelijke mate gehoord worden en dat de genodigden verschillende achtergronden hebben van wetenschap tot ervaringsdeskundige. Helaas bleek niet elke genodigde vanavond aanwezig te kunnen zijn. Op basis van de voorgesprekken die zijn gevoerd met de aanwezigen, meen ik dat we desondanks een evenwichtige samenstelling hebben en vanavond een goed gesprek met elkaar kunnen voeren. De gesprekken zullen worden gevoerd aan vier tafels. De tafelschikking is zo gemaakt dat alle invalshoeken in gelijke mate aan bod kunnen komen. Dit is ook nadrukkelijk de opdracht die we aan de gespreksleiders aan de tafels hebben meegegeven.

Voor wat betreft de publiekrechtelijke organisatie van interlandelijke adoptie was aanvankelijk het idee dat AEF een presentatie zou houden over hun bevindingen. Het onderzoek is echter nog niet zover afgerond dat een presentatie mogelijk is. Ook dit is een vraagstuk met meerdere kanten en mogelijkheden. Ook die zouden we graag met u verkennen. Bij aanvang van het gesprek zal AEF overigens wel een aantal noties geven over hun onderzoek. Ik reken op een vruchtbaar gesprek vanavond en zie er naar uit om met u kennis te maken.

Mede namens 5.1.2e

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

5.1.2e

06

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/DWJZ/PR 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/14/2021 3:28:06 PM
Subject: verslag tafel
Received: Thur 10/14/2021 3:28:08 PM
[Hier even wat impressies.docx](#)

Ha 5.1.2e
Hierbij de zaken die ter tafel kwamen tijdens het diner pensant.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e
5.1.2e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
Op woensdagen ben ik afwezig

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Hier even wat impressies:

Algemene indruk tafel: vriendelijke sfeer, ruimte voor elkaar, zonder dat men echt tot elkaar kwam.

5.1.2e - kwam vaak terug met het argument dat we het allemaal onvoldoende weten, en dat een gesprek daardoor eigenlijk geen zin had. Laat wetenschap meer ruimte in het debat. Impliciet belangrijkste punt: kijk naar de positie van het individuele kind. Stoppen lost niets op op macro-schaal, maar laat wel die paar kinderen in de kou zitten.

5.1.2e - Wij weten uit onderzoek dat adoptie op persoonlijk niveau te prefereren is boven een kindertehuis. Verder eigenlijk weinig inbreng voor de meta-discussie.

5.1.2e - kijk ook naar andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld draagmoederschap, wensouders gaan op zoek. Wel veel geld voor weinig kinderen, kan dit niet beter besteed worden? En kijk naar onze pleeggezinnen en tehuizen, we hebben zelf geen oplossing in Nederland voor dit probleem. Special needs kinderen vragen veel van de ouders, gedrag- en hechtingsproblemen. Neem de maatschappelijke kosten voor het begeleiden van deze gezinnen in ogenschouw. Rondpompen van kinderen: zie Amerika.
(In de pauze: discussie heeft weinig zin voor de inhoud, alle argumenten zijn bekend: enkel voor het proces heeft dit wellicht toegevoegde waarde)

5.1.2e - Kijk naar voordelen individuele kind, adoptie is momenteel voldoende geregeld, maar huidige stelsel heeft geen draagvlak meer. We moeten veranderen, maar dan wel een levensvatbaar stelsel met mogelijkheid tot aanboren nieuwe zeggende landen (geen uitsterfconstructie). Anders heeft het geen zin. Goede procedures in de landen en de eisen die de Ca stelt betekenen ook dat het kind lang in het buitenland zit eer het geadopteerd wordt.

5.1.2e - begrijp wat adoptie heeft gedaan met mij als mens: ik ben ontheemd, ook al voldoe ik aan alle voorwaarden om gelukkig te zijn. Als je kinderen weghaalt uit hun land en cultuur betekent dat heel veel, dat kun je niet zomaar repareren, het is je identiteit die je kwijt bent. Je voelt je nergens echt thuis, je wordt gediscrimineerd. Doorgaan met adoptie kan enkel als je daar veel meer aandacht voor hebt.

5.1.2e - Kind centraal, maar ook kijken naar negatieve effecten van het systeem. Kijk eerst naar opvang kinderen in NL.

Algemeen: investeer veel meer in kinderbescherming in andere landen. Voorlichting van wensouders moet beter (vooral **5.1.2e**) en begeleiding van wensouders en adoptiekind moet verplicht worden, vanwege de hechtingsproblematiek (breed gedeeld)

Cc: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
To: [redacted] 5.1.2e BD/DGSenB [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 10/11/2021 7:31:12 PM
Subject: Enige opmerkingen nav de opzet van het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 7:32:36 PM
[redacted] 5.1.2e

[ATT00001.htm](#)
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[ATT00002.htm](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[ATT00003.htm](#)
[Bijlage 3 - Routebeschrijving locatie.pdf](#)
[ATT00004.htm](#)

Geachte [redacted] 5.1.2e

Dank voor de uitnodiging voor het diner pensant. Ik heb met veel pijn en moeite mijn praktijk-agenda leeg gemaakt om deel te kunnen nemen, want het is belangrijk, maar nu ik - zo op de valreep - de opzet en de definitieve lijst van deelnemers zie, schrik ik.

Allereerst vind ik het erg jammer dat we niet over het AEF rapport spreken, wat oorspronkelijk toch de bedoeling was?

Ten tweede is in de definitieve lijst van genodigden een aantal bijzondere keuzes gemaakt, waardoor in elk geval een disbalans ontstaat m.b.t. de genodigde geadopteerden. Om hen draait het uiteindelijk. Ik zie een aantal fervent tegenstanders van adoptie op de lijst staan. Ik schuw de discussie niet (hoewel ik me afvraag of een herhaling van zetten zinvol is), maar het is wel jammer dat er (weer) geen ruimte is voor een positief geluid - een geluid dat in overeenstemming is met onderzoek (en niet met maar een studie maar echt met een karrenvracht aan degelijk wetenschappelijk peer-reviewed onderzoek, meta-analyses en systematische reviews). Op mij komt dit over als een herhaling van hetgeen in het onderzoek van de commissie Joustra is gebeurd, namelijk dat een eenzijdige focus op problemen, misstanden e.d. het beeld vertekent en tot besluiten leidt die in geen verhouding staan tot de huidige adoptiepraktijk. Dit alles stemt me huiverig over het diner. Wat is toch de reden om af te wijken van de oorspronkelijke lijst van genodigden en vooral ook er op deze wijze van af te wijken? Waarom niet meer jongere geadopteerden, tevreden over hun adoptie aan tafel gezet? Waarom niet meer gedegen materie deskundigen toegevoegd bv. juristen zoals professor [redacted] 5.1.2e of professor [redacted] 5.1.2e (kinderrechten perspectief) of em. professor [redacted] 5.1.2e (van oudsher thuis in deze materie) of hoogleraren als [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e? Zo zijn er nog wel meer mensen die op een constructieve wijze bij zouden kunnen dragen aan de discussie.. Ik begrijp dat een selectie maken moeilijk is en het is niet aan mij te selecteren, maar ik vind de lijst nu op zijn zachtst gezegd uitermate wonderlijk. Ik betwijfel ten eerste of de huidige samenstelling tot nieuwe inzichten leidt.

Ten derde vraag ik me af, op grond van wat er nu voorligt, of de uitkomst niet al vast staat? Door zo veel echte en deels fanatieke tegenstanders aan tafel te vragen, wordt op zijn minst de indruk gewekt (en ik kan het mis hebben) dat het besluit al vastligt? Dat kan, heb ik geen moeite mee, het is immers aan bewindslieden en beleidsmakers een besluit te nemen. Of ik het daarmee eens ben doet er niet toe. Wel heb ik er moeite mee als een diner zoals nu gepland is, gebruikt wordt om de indruk te wekken dat iedere invalshoek evenveel aandacht krijgt. Gelet op de samenstelling vraag ik me af of dat überhaupt mogelijk is? Dat maakt dat ik misschien wel het gevoel krijg dat ik door deelname meewerk aan een schijnvertoning en dat voelt erg naar. Mogelijk heb ik het mis (dat hoop ik!!) maar ik wil het toch gedeeld hebben.

Ik ga er een nachtje over slapen, besluit morgen of ik kom en kan niet anders zeggen dat ik nog niet zo goed weet wat ik hier nu van moet denken...

vriendelijke groet en fijne avond,

[redacted] 5.1.2e

5.1.2e

Op 11 okt. 2021, om 16:23 heeft 5.1.2e BD/DGSenB <5.1.2e [@minjenv.nl](mailto:5.1.2e@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Beste genodigde,

Morgenavond vindt het Diner Pensant over interlandelijke adoptie plaats. Fijn dat u daarbij aanwezig kunt zijn. Vanaf 17.00 uur bent u van harte welkom bij **Diner Thuis aan Raamweg 18 te Den Haag**. Met elkaar spreken we over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de voorbereidende gesprekken hebben we gemerkt dat de betrokkenheid groot is. Dat is goed. De invulling van het programma is zo samengesteld dat voor iedere stem een gelijkwaardig podium zal worden geboden.

Voor een nadere voorbereiding hebben we een programma, een lijst met genodigden en een routebeschrijving bijgevoegd. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat bij binnenkomst zal worden verzocht om een QR-code in de CoronaCheck-app.

Mocht u nog vragen hebben of bijzonderheden willen delen met betrekking tot het diner dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e (06-5.1.2e) of 5.1.2e (06-5.1.2e).

Tot morgenavond.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608429

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608431

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Buiten verzoek

To: [5.1.2e] BD/DBO/BP&E [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/5/2021 4:50:25 PM
Subject: FW: Update: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt
Received: Tue 10/5/2021 4:50:00 PM

[Nota voortgang interlandelijke adoptie - herbezinning.docx](#)
[Bijlage 1 - Lijst aanwezigheid genodigden Diner Pensant.docx](#)
[Bijlage 2 - Speech SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie \(concept\).docx](#)
[Bijlage 3 - Overzicht afdrank 1-op-1 gesprekken.docx](#)
[Bijlage 4 - Voorbeeld landenbeoordeling 211001.docx](#)

Ook voor jou ☺. Prettige avond!

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 18:07

Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB ; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DCOM/WS&O ; [5.1.2e] BD/DBO/ADVIES

CC: DGSenB - Secretariaat ; DGSenB - Staf

Onderwerp: Update: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Dag collega's,

Bijgaand de laatste versies van de documenten die bij MRb zijn aangeleverd voor het overleg over de toekomst van interlandelijke adoptie van morgen. Conceptspeech is aangepast (dus nieuwe versie) en een overzicht met weergave voorbereidende gesprekken is toegevoegd. @ [5.1.2e] zou jij ervoor willen zorgen dat deze laatste versies in inbabs komen te staan ☺. Je bent een topper!

Fijne avond gewenst. Groeten, [5.1.2e]

Ps. Ik heb met [5.1.2e] afgesproken dat ik morgen een (eerste) draaiboek in elkaar zal zetten (ter verdere bespreking).

Van: Directiesecretariaat - DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 08:57

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S [5.1.2e] @minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
[5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: DGSenB - Secretariaat <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Hi [5.1.2e] en [5.1.2e]

Volgende deelnemers zijn toegevoegd in ibabs

1. MRb
2. [5.1.2e]
3. [5.1.2e] (host)
4. [5.1.2e]
5. [5.1.2e] DGSenB
6. [5.1.2e]
7. [5.1.2e] (Senior) Beleidsmedewerker
8. [5.1.2e] kwartiermaker

Groet

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 17:54

Aan: Directiesecretariaat - DARC [5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

[5.1.2e] wil je dit aub voor woensdag 6 oktober in Ibabs plaatsen voor [5.1.2e] MRb, [5.1.2e] en [5.1.2e]
[5.1.2e], [5.1.2e] zijn we er dan zo of moeten nog meer mensen dit in ibabs krijgen?

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 17:18

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Hi [5.1.2e],

Hierbij de documentatie over de toekomst van interlandelijke adoptie ten behoeve van een gesprek met MRb op 6 oktober aanstaande. Super fijn dat dit nog mee kan in een weekendtas.

Alvast fijn weekend gewenst. Groeten, [5.1.2e]



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Ontwikkelingen bezinning op de toekomst van
interlandelijke adoptie

Datum
28 september 2021

Ons kenmerk
-

1. Doel nota

Informeren over stand van zaken aangaande de toekomst van interlandelijke adoptie, ten behoeve van een gesprek hierover op 6 oktober 2021.

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

Op 6 oktober 2021 spreken we met u over:

- a. De voorbereiding van het Diner Pensant;
- b. De stand van zaken met betrekking tot de landenanalyse;
- c. Het conceptrapport van AEF naar een publiekrechtelijk systeem;
- d. De effecten van de transitie op de vergunninghouders.

3. Toelichting op advies

Ad a.) De voorbereiding van het Diner Pensant

Op 12 oktober 2021 vindt het Diner Pensant plaats over de toekomst van interlandelijke adoptie. Tijdens het diner worden de dilemma's bij interlandelijke adoptie verdiept. Deze verdieping vraagt ook om het maken van scherpe keuzes.

Voor het diner zijn ervaringsdeskundigen en vertegenwoordigers van betrokken instanties uitgenodigd. Praktisch alle genodigden hebben laten weten aanwezig te kunnen zijn. U verzorgt de opening. Hiervoor heeft u een conceptspeech ontvangen van DCOM (bijlage 2). Daarnaast zal (in ieder geval) AEF tussen de gangen in spreken over het onderzoek naar een publiekrechtelijker systeem.

Ter voorbereiding van het Diner Pensant worden 1-op-1 gesprekken gevoerd met genodigden. De gesprekken vinden plaats van 27 september 2021 tot (ca.) 6 oktober 2021. Daarbij is aandacht voor hoe genodigden tegen de dilemma's bij interlandelijke adoptie aankijken voor de toekomst: is het verantwoord om in aangepaste vorm door te gaan of is het gerechtvaardigd te stoppen?

Bespreekpunt: we spreken met u over de inzet tijdens het diner en de voorbereidingen, zoals uw speech en de opbrengst van de 1-op-1 gesprekken. U ontvangt op 5 oktober een overzicht met een beknopte samenvatting van de impressies uit deze gesprekken. Dit overzicht wordt mondeling toegelicht.

Ad. b.) De stand van zaken met betrekking tot de landenanalyse

De Ca werkt aan een landenanalyse. In deze analyse wordt door de Ca te kennen gegeven of en zo ja, in welke mate de dilemma's bij interlandelijke adoptie zich voordoen in specifieke landen van herkomst. Het gaat daarbij over het

subsidiariteitsbeginsel en de kwaliteit van de jeugdbescherming in de landen van herkomst. Deze beoordeling is daarmee strikter dan een beoordeling zoals die tot op heden plaatsvond. Voor twee landen van herkomst (Zuid-Afrika en Hongarije) is een concept van een beoordeling gemaakt (bijlage 4). Met de wijze waarop deze beoordeling is opgesteld wordt door de Ca expliciet een waardering gegeven over een bepaald land van herkomst. Het is evenwel ook voorstelbaar dat de Ca uitsluitend weergeeft of en zo ja, welke dilemma's spelen bij een land. In dat geval kan hierover met de TK worden gewisseld, waarna een eindoordeel volgt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
28 september 2021

Ons kenmerk
-

Beslispunt: kunt u instemmen met de wijze waarop de twee landen van herkomst zijn beoordeeld? De beoordeling voor de overige landen van herkomst wordt afgerond na bespreking met u en is gereed voor verzending van de brief aan TK.

Ad. c) Het conceptrapport van AEF

AEF heeft onderzoek gedaan naar een publiekrechtelijk systeem en de impact van de daarmee gemoeide transitie in kaart gebracht. AEF legt de laatste hand aan het concepteindrapport. Maar de kern van de hoofdconclusie van AEF is dat er forse nadelen kleven aan een publiekrechtelijke varianten. Om die reden stelt AEF een alternatieve variant voor, inhoudende: een privaatrechtelijke stichting met publiekrechtelijke waarborgen op het gebied van regelgeving, financiën en toezicht.

Hierover meldt AEF (o.a.) in het conceptrapport:

- Het publiekrechtelijk beleggen van de bemiddeling is niet eenvoudig en brengt op onderdelen nadelen met zich.
- Een agentschap valt al snel af vanwege de eisen aan de omvang die worden gesteld. De bemiddeling beleggen bij een agentschap is alleen mogelijk als de bemiddeling bij een *bestaand* agentschap (bijvoorbeeld IND) wordt ondergebracht. Dit is niet verder onderzocht.
- Voor het beleggen van de bemiddeling bij een dienst of zbo gelden twee belangrijke bezwaren. Het leidt tot complexe samenwerkingsrelaties met private partnerorganisaties in landen van herkomst. Daarnaast zijn de kosten voor bemiddeling aanzienlijk en zou zeer hoge leges impliceren, als de kosten voor de bemiddeling net als nu op de aspirant adoptieouders worden verhaald.
- Gegeven de complexiteit van het publiekrechtelijk inbedden, is een interessant alternatief de bemiddeling bij een stichting te beleggen en deze stichting een stevige publiekrechtelijke inbedding te geven.
- Dit kan bijvoorbeeld door deze stichting in de wet aan te wijzen als de organisatie die zorgdraagt voor de bemiddeling en door de zeggenschap van de minister op gewenste punten statutair te verankeren.
- Naast het publiekrechtelijk inbedden van een stichting, kan ervoor worden gekozen deze stichting te voorzien van een basissubsidie (vergelijkbaar met Fiom). Op deze wijze kan continuïteit in de bedrijfsvoering worden gerealiseerd, zodat er geen sprake meer is van een eventuele financiële prikkel op dit punt.
- In de variant van een stichting met publiekrechtelijke inbedding is het mogelijk om de risico's die nu bestaan substantieel te verkleinen en blijft tegelijkertijd de wendbaarheid in de uitvoering behouden. Als deze variant verder wordt verkend, vraagt dit (primair) om privaat initiatief.

Bespreekpunt: we willen met u de betekenis van deze conclusie bespreken voor de bezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie. We hebben met AEF afgesproken dat zij eind oktober 2021 het definitieve rapport opleveren.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
28 september 2021

Ons kenmerk
-

Ad. d) De effecten van de transitie op de vergunninghouders

In afwachting van een besluit over de toekomst is een opschorting van interlandelijke adopties van kracht. De periode van opschorting duurt al geruime tijd voort, hetgeen consequenties heeft voor de bedrijfsvoering van de vergunninghouders, maar ook op juridisch vlak. De Ca is hierover met vergunninghouders in gesprek en zet in op het maken van afspraken om de bemiddeling in ieder geval in 2021 te continueren voor de 400 gevallen met beginseltoestemming. Voor 2022 en verder blijken de vraagstukken nog ingewikkelder, omdat de vergunninghouders in geen denkbaar scenario onverkort hun activiteiten zouden kunnen voortzetten in de huidige vorm. Vanwege de complexiteit en gevoeligheid bij vergunninghouders wordt voorgesteld om twee toekomstscenario's te laten uitwerken door een onafhankelijk bureau, om zo goed zicht te krijgen op de exacte transitie. Het betreft dan de toekomstscenario's: stoppen met interlandelijke adoptie of in een publiekrechtelijkere vorm doorgaan met adoptie. AEF is gevraagd en bereid gevonden om dit te begeleiden. Uiteraard vindt implementatie van een van de scenario's pas plaats na politieke besluitvorming over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Beslispunt: kunt u instemmen met het laten onderzoeken van de twee scenario's die spelen bij het transitietraject van de vergunninghouders?

4. Politieke en bestuurlijke context

De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van media en politiek. Een belangrijke uitkomst van het afgelopen commissiedebat in juni is dat u dit najaar een vervolgbrief stuurt aan de TK met (o.a.) een verdieping van de dilemma's en een landenanalyse. Verzending van de brief is voorzien in november.

5. Communicatie

DCOM is geïnformeerd over de nota.

6. Afstemming

Inhoud van nota is afgestemd de Ca.

7. Bijlage(n)

1. Lijst aanwezigheid genodigden Diner Pensant
2. Conceptspeech MRb voor Diner Pensant
3. Overzicht afdrank 1-op-1 gesprekken (*wordt op 5 oktober 2021 toegevoegd*)
4. Voorbeeld van een landenbeoordeling (Hongarije en Zuid-Afrika)

Bijlage 1 - Gesprekspartners

Genodigden Diner Pensant	organisatie	Aanwezigheid
<i>Onderzoek en advies</i>		
1. Margrite Kalverboer	Kinderombudsman	Afwezig
2. 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e	NB. Is 12 oktober op Bonaire AEF	Aanwezig
3. 5.1.2e en 5.1.2e	RSJ & NSCR/VU (5.1.2e) en raadslid RSJ (5.1.2e)	Aanwezig (zowel 5.1.2e als 5.1.2e)
4. 5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
5. 5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
6. 5.1.2e	5.1.2e	Afwezig
7. 5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
8. 5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
9. 5.1.2e	5.1.2e	-
10. 5.1.2e	Zelfstandige, eigen praktijk: 5.1.2e <i>Therapeut, focus op adoptie als kinderbescherming, gepromoveerd</i>	Aanwezig
11. 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e zal in plaats van 5.1.2e aanwezig zijn
<i>Adoptiepraktijk</i>		
12. 5.1.2e	A new way (ANW) <i>vergunninghouder</i>	Aanwezig
13. 5.1.2e	Nederlandse adoptiestichting (NAS) <i>vergunninghouder</i>	Aanwezig
14. 5.1.2e	Meiling	Aanwezig

		<i>vergunninghouder</i>	
14.	5.1.2e	Wereldkinderen	Aanwezig
		<i>vergunninghouder</i>	
15.	5.1.2e	Raad voor de kinderbescherming	5.1.2e zal in plaats van 5.1.2e aanwezig zijn
16.	5.1.2e	Fiom	Aanwezig
17.	5.1.2e	SIG: stichting interlandelijk geadopteerden	Aanwezig
		<i>Stem geadopteerden</i>	
18.	5.1.2e	Belangenorganisatie SRI Lanka DNA	Aanwezig
		<i>Stem geadopteerden</i>	NB. neemt collega 5.1.2e mee
19.	5.1.2e	LAVA	Aanwezig
		<i>Stem geadopteerden en adoptieouders</i>	
20.	5.1.2e	IGJ	Aanwezig.
		<i>Toezichthouder adoptie</i>	
21.	5.1.2e	Defence for children	Aanwezig. NB. neemt collega 5.1.2e mee
<i>Departementaal</i>			
22.	Sander Dekker (bij inloop)	Minister voor Rechtsbescherming	Aanwezig (in ieder geval gedurende inloop)
23.	Wim Saris	Directeur-Generaal Straffen en Beschermen	Aanwezig
24.	5.1.2e	Wetgevingsjurist Justitie en Veiligheid	Aanwezig
25.	5.1.2e	Ministerie Buitenlandse zaken	Eigenlijk vrij, maar maakt mogelijk een uitzondering
26.	5.1.2e	Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (departementaal)	Aanwezig
		NB. 5.1.2e en 5.1.2e brengen adoptiebezoek aan VS op 12 oktober.	
27.	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e / consultant (international)	Aanwezig

1 - 7

5.1.2i

Bijlage 3 - Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken

De afgelopen dagen zijn voorbereidende gesprekken gevoerd met het merendeel van de genodigden voor het Diner Pensant *toekomst interlandelijke adoptie* op 12 oktober 2021. Hieronder een overzicht van de opgehaalde standpunten, in de vorm van een krachtenanalyse. Opvallend is dat een (kleine) meerderheid van de tot op heden gesproken genodigden voorstander is van interlandelijke adoptie. Een aantal partijen neemt geen (expliciet) standpunt vanwege hun rol/taak. Tijdens het gesprek over de toekomst van interlandelijke adoptie op 6 oktober wordt het overzicht mondeling toegelicht.

Genodiade	Organisatie/functie	Afdronk voorbereidingsgesprek
5.1.2e en 5.1.2e	Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ)	<i>Open vizier.</i> RSJ staat nog steeds achter het in 2016 uitgebrachte advies. Daarin wordt een sterke voorkeur uitgesproken om met interlandelijke adoptie te stoppen en in plaats daarvan te investeren in jeugdbeschermingsstelsel in de landen van herkomst. Op deze manier zouden (meer) kinderen (beter) in het land van herkomst kunnen worden opgevangen. Er zouden geen tekenen zijn dat het advies achterhaald zou zijn. Tegelijkertijd geeft de RSJ te kennen met een open mind deel te nemen aan het diner. RSJ zal hier (vooral) als toehoorder aanwezig zijn. De ontwikkelingen roepen vragen op (zoals: is een alternatief systeem mogelijk?), waar de RSJ wellicht een mening over heeft. RSJ is voornemens nog een advies uit te gaan brengen over interlandelijke adoptie.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander.</i> Er is niet zozeer sprake van dilemma's, maar van een door de politiek te maken keuze. Een keuze die het individuele kind dient. Vier invalshoeken: theoretische wetenschap, waarden en normen, evidence based, practice based. Cruciale vraag daarbij is of interlandelijke adoptie als kindbeschermingsmaatregel wordt gezien. Eigenlijk kan op basis van aansluiting bij het HAV worden gesteld dat dit het geval is. Indien het een kindbeschermingsmaatregel betreft, dan moet niet worden gekozen voor afschaffing omdat er fouten zijn gemaakt. In plaats daarvan moet worden gekozen voor verbetering: publiek maken en ervaringsdeskundigen naast professionals betrekken. Dat niet meer adopteren de oplossing is voor de problemen in het land van herkomst is een illusie. Maakbaarheid versus controle. Uit de aantallen kan worden afgeleid dat we langzaamaan uit faseren. Maar nog niet zo ver om helemaal te stoppen. Totdat systemen op orde zijn, kan niet in zijn geheel worden uit gefaseerd.
5.1.2e	SIG: stichting interlandelijk geadopteerden <i>Stem geadopteerden</i>	<i>Voorstander.</i> Debat over interlandelijke adoptie is gevoelig. Er is sprake van grote tegenstelling, wat polariseert. De oproep om onderscheid te maken tussen geadopteerden met dezelfde levensvragen die een ander antwoord kennen, geadopteerden die zich niet kunnen

		verenigen met hun adoptie en het per definitie verkeerd vinden en slachtoffers (van o.a. kinderhandel). Adoptie is geen ultimum remedium: kinderen – lang – in een tehuis in het land van herkomst laten zitten, werkt (juist) beschadigend. Het beschadigen van een kind op deze wijze lijkt ondergeschikt aan in het land van herkomst opvangen dat wordt gezien als heilig. In een tehuis ontvangt een kind niet de benodigde liefde en aandacht. Conditie in tehuizen zijn slecht. Beste voor het kind kan zo bijten met de procedures die er zijn. In Engeland wordt na een half jaar een keuze gemaakt. Belangrijke vraag bij de voorkeur voor het land van herkomst is: zijn er wel alternatieven en zo ja hoe zien die eruit? Wat is goede alternative care? Moeten handelen in de geest van het is beoogde.
5.1.2e	Fiom	<i>Tegenstander</i> (wel met oog voor meerwaarde in het individuele geval). De mogelijkheid tot interlandelijke adoptie houdt kwetsbaarheden in de jeugdbescherming in de landen van herkomst in stand, omdat men zich niet genoodzaakt voelt op uiteindelijk zelf tot een oplossing te komen. Pijnpunten zijn er (dus) vooral bij het morele vraagstuk: helpen van een individueel kind in Nederland of ervoor zorgen dat landen van herkomst tot opvang kunnen komen. Een dilemma is zorgvuldigheid versus snelheid. Zoeken naar opvang in het land van herkomst duurt soms erg lang. Hierdoor wordt de situatie van het kind schrijnender. Het is vaak en-en. Complex om een keuze te maken. Voelt hard om te zeggen dat kinderen in nood in Nederland niet welkom zijn. Moeilijk om tegen adoptie te zijn als wordt gekeken naar wat adoptiefouders in individuele gevallen kunnen betekenen voor een kind. De kunst is om, in het gesprek, nieuwsgierig te blijven naar het standpunt van de ander en vragen te stellen of naar voorbeelden te vragen. Gemene deler voor Joustra was: dooft in de loop der tijd uit. De primaire vraag was meer hoe organiseren we maatwerk goed. Identificeren waarover we het (best) met elkaar eens zijn en waar we elkaar nog niet goed kunnen vinden.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander</i>. Er dient nadrukkelijker onderscheid te worden gemaakt tussen oude gevallen (voor HAV) waar misstanden zijn geweest en de gevallen die door het HAV worden bestreken. Uit het HAV stappen en stoppen met interlandelijke adoptie is niet de weg voorwaarts. Misbruik moet worden tegengegaan. Overheid zou zich beter kunnen richten op hoe het HAV beter door Nederland zou kunnen worden geïmplementeerd. Zo is er een toolkit in

		voorbereiding. Effect van het HAV met daarin het subsidiariteitsbeginsel is al zichtbaar: de aantallen lopen terug. Onderscheid macro en micro is theoretisch. Het is altijd macro én micro. Niet-verdragslanden zouden moeten worden uitgesloten. Die hebben de zaken onvoldoende op orde. Bij verdragslanden moet worden nagegaan hoe dit zit. Binnen het systeem minder uitgaan van de aspirant-adoptiefouders en meer vanuit landen van herkomst: landen die behoeften hebben om kinderen te plaatsen. Van demand-based naar supply-based, zoals in Chili, Peru en Litouwen. Nederland zou hieraan aandacht kunnen besteden op de komende Haagse Conferentie. Nadruk moet liggen op wat in het belang is van een individueel kind. Bij voorkeur in een familiale omgeving. Als dit niet in het land van herkomst kan, dan in een ander land. Het opgroeien in een anonieme omgeving met onvoldoende zorg, zoals in een kindertehuis, is het slechtste alternatief voor kinderen. Goed moet worden nagegaan in welke opzichten het huidige systeem tekortschiet. Waar is er reden om in te grijpen? De afgelopen decennia heeft het ontbroken aan een sterke autoriteit, dat het statuut heeft om te gaan met andere landen. Het is maar de vraag of de overheid aan bemiddeling moet gaan doen (neigt naar niet). Frankrijk experimenteert hiermee. Wel een stevige controle.
5.1.2e	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd	<i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Toezicht richt zich vooral op de verlening van vergunningen. Als wordt besloten adoptie voort te zetten, moet goed worden gekeken naar belegging van het toezicht (IGJ of wellicht IJenV). Daarbij moeten de juiste bevoegdheden worden toebedeeld. Die worden op dit moment gemist. Er kan alleen worden overgegaan tot het doen van aanbevelingen of het opvragen van verbeterplannen. Er is geen mogelijkheden om verandering/verbetering juridisch af te dwingen. Vraag hieraan vooraf is: welke grondhouding ten opzichte van adoptie wordt verkozen? Aantal partijen vindt adoptie een kindbeschermingsmaatregel. Andere partijen stellen de vraag of adoptie wel gerechtvaardigd is. Zitten hele persoonlijke verhalen tussen. Er zit spanning op dat er altijd geld is gemoeid met adoptie. Werkt een situatie in de hand van vraag en aanbod. Zolang hier sprake van is, is het de vraag of het goed kan worden geregeld. Ligt gevoelig bij vergunninghouders. Verstandig om het gesprek op het niveau van stelsel en proces te voeren. Als het over individuen gaat betreft het schrijnende voorbeelden of 'succesvolle' voorbeelden. Gesprek dient

		juist over de eigen schaduw heen gevoerd te worden. Overstijgende belang is het belang van het kind. Er is een verbeter/professionaliseringsslag mogelijk. IGJ wil meedenken, zonder vast te zitten aan huidige eigen rol. Regel het in ieder geval goed (huidige wet is verouderd). IGJ gebruikt een toetsingskader. Bij adoptie -> kind centraal. Het is een laatste redmiddel. Eerst andere middelen proberen te benutten in het land van herkomst. Hier zouden ook tehuizen onder kunnen vallen. Inzet opvang in landen van herkomst intensiveren heeft de voorkeur ten opzichte van adoptie.
5.1.2e	A new way (vergunninghouder)	<i>Voorstander.</i> Er is een tijd van vóór het HAV en na het HAV. Discussie over adoptie wordt gegijzeld door omstandigheden uit de vorige eeuw. Joustra had, trauma's uit het, verleden niet moeten doortrekken naar het heden. Er had onderzoek gedaan moeten naar de huidige situatie. Logica en wetenschap ontbreekt. Adoptie wordt gezien als probleem en last ressort in plaats van een (begin) van een oplossing voor een kwetsbare situatie. Er worden geen dilemma's gezien. De, aan de TK, geschetste dilemma's betreffen vraagstukken waar aannames achter zitten, die niet juist zijn. Bijvoorbeeld dat de mogelijkheid van interlandelijke adoptie kindertehuizen in stand zouden houden. Dat (primair) wordt uitgegaan van de wensouders. Terwijl ouders een middel zijn. Land van herkomst zou vragen om samenwerking. Als er een samenwerkingsverband wordt aangegaan, worden ouderprofielen naar het zendende land gezonden. Als dit in de praktijk anders zou lopen, wordt er niet goed gecontroleerd door het ministerie. De vraag hoe het daadwerkelijk in de praktijk loopt/gaat, wordt te weinig gesteld. Enige morele dilemma is: willen we ten alle tijden misstanden voorkomen of willen we kinderen die geen ouders hebben helpen? Het wordt ingewikkeld gemaakt. Antwoord op de vraag wat goed is voor kinderen is dat zij ouders hebben die er altijd voor hen zijn. Door met interlandelijke adoptie te stoppen, los je samenlevingsproblematiek in landen van herkomst niet op. Dit is een illusie.
5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	<i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Er is sprake van behoorlijke polarisatie in het veld: pro en contra interlandelijke adoptie. Betrokkenen verstaan elkaar niet (meer) en verharden in hun standpunt. Het gesprek over interlandelijke adoptie is erbij gebaat om uit voor en tegen te blijven, maar overstijgend te denken en goed te kijken naar wat er achter een voor of tegen zit. Bij doorvragen, komt er nuance.

		Zoeken naar waar is sprake van verbinding (common ground). Wat zijn de gezamenlijke factoren/beelden (belang van het kind voorop, opgroeien in goede opvang, voorkeur voor opvang in land van herkomst etc. en hiernaar toewerken)? Kwaliteit van de hulpverlening aan geadopteerden die hieraan behoefte hebben, heeft aandacht. Ervoor zorgen dat eerstelijns hulpverleners voldoende know how hebben. Met het aanscherpen van of een extra paar (kwaliteits-)regels kan niet worden volstaan. De benodigde verandering zit evenzeer in de manier waarop wordt gewerkt en hoe met elkaar wordt omgegaan. Elkaar beter verstaan.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander.</i> Veld is enorm verdeeld. Strijd tussen voor en tegen is heftig. De verdeeldheid is een probleem. Besluit tot opschorting valt wetenschappelijk niet te begrijpen. Joustra deed onderzoek naar de periode vóór het HAV. Op basis hiervan conclusies trekken over de laatste 20/25 jaar is zeer opmerkelijk. Met het HAV is het systeem wel degelijk veranderd: onder andere de introductie van de Ca. De periode waarin dit, toezicht, er was, is niet onderzocht. Opschorting kan dan ook niet anders worden opgevat als dat het toezicht op dit moment onvoldoende op orde zou zijn. Levert een dilemma van onbegrip en verbazing op. Met het vertrouwen is het slecht gesteld. Openheid is van belang en dat duidelijk is hoe beslissingen worden genomen. HAV is er om misstanden te voorkomen. Onder strikte voorwaarden van het HAV moet adoptie weer mogelijk kunnen zijn. Subsidiariteit speelt daarbij een rol. Opvang in het land van herkomst geniet de voorkeur. Landen zijn in de loop der tijd zelf meer gaan organiseren, bijvoorbeeld in de vorm van pleegzorg. Aantallen lopen terug. Als landen van herkomst zelf de opvang kunnen organiseren, verdwijnt de toegevoegde waarde van adoptie langzaam. Kalsbeek: als aantallen te klein worden, vervliegt de expertise bij vergunningshouders. Dan moet worden gekeken of het aantal vergunninghouders moet worden teruggebracht. Dit punt is min of meer wel aangebroken. Oproep om jonge geadopteerden te betrekken. Zij voelen zich niet/onvoldoende gehoord. Jonge geadopteerden zijn in zijn algemeenheid positiever dan oudere geadopteerden.
5.1.2e	LAVA	<i>Voorstander.</i> Aantal kinderen dat beschermd moet worden in de landen van herkomst is vele malen groter dan het aantal adopties dat conform de zorgvuldige regels/veiligheidsvoorschriften kan plaatsvinden. Er zijn miljoenen kinderen die hulp nodig hebben. Zij verblijven in

		weeshuizen. Adoptie is een druppel op een gloeiende weeshuisplaat. De mogelijkheid van adoptie heeft geen invloed op de kwaliteit van jeugdbeschermingsstelsel in landen van herkomst. Aantal adopties is te klein voor een aanzuigende werking. Vertrouwen dat de Nederlands overheid via ontwikkelingshulp zal gaan investeren in die stelsels is niet groot. Als het gebeurt, zouden de financiële middelen niet moeten gaan naar tehuizen. Deze tehuizen zijn schadelijk voor kinderen. Land van herkomst zoekt eerst vaak naar de biologische familie/adoptiefamilie in het land van herkomst. Dit kost overigens veel tijd. Bij interlandelijke adoptie worden adoptiefouders bij een kind gezocht. Vergunninghouders hebben steeds meer moeite om genoeg ouders te vinden.
5.1.2e 5.1.2e	en Belangenorganisatie SRI Lanka DNA <i>Stem geadopteerden</i>	<i>Tegenstander.</i> In het huidige systeem wordt nog (te veel) vanuit de wensouders gedacht. Interlandelijke adoptie wordt gezien als oplossing voor kinderloosheid. De gedachte dat kinderen in een land van herkomst op straat leven en dat er in dit land geen alternative care zou zijn, is onjuist. Er wordt wel gezegd dat is gezocht naar een – familiare – plek in het land van herkomst, maar dit is niet het geval. Kinderen worden adoptabel gemaakt, bijvoorbeeld als er in een land van herkomst een ramp is gebeurd. Adoptabel maken wordt ingegeven door een kinderwens van aspirant-adoptiefouders. Behoud van de mogelijkheid van adoptie houdt het doen van onvoldoende onderzoek (en investeringen) naar alternatieven in het land van herkomst in stand. Wensouders worden goed doorgelicht. Zelfde zorgvuldigheid zou moeten worden betracht aan de zijde van het kind. Kind zou altijd moeten kunnen terugzoeken naar eerste ouders. Dossiers zouden volledig moeten zijn. Als dit voor ongeveer 100 gevallen niet kan worden gerealiseerd, is het de vraag of het systeem nog behouden moet blijven. Sinds het HAV zijn misstanden weliswaar minder, maar er gebeurt nog te veel wat we moeten zien te voorkomen. Begint bij erkenning dat het scheiden van een baby en zijn moeder traumatisch is. Geadopteerden hebben mentale problemen. Allerlei hechtingsproblematiek waar geen hulp voor beschikbaar is. Als aan een kind wordt gevraagd wat hij of zij zou willen, luidt het antwoord bij zijn of haar moeder blijven. Er zijn geen kinderen die zeggen ik pak het vliegtuig wel. Vraag is of er voldoende wordt gedaan om ervoor te zorgen dat er geen vliegtuig hoeft te worden gepakt. Er wordt een keuze gemaakt voor een kwetsbaar kind. Voor

		dat kind is het beter om in het land van herkomst te blijven. Dat kinderen zouden verpieteren bij een stop op adoptie blijkt niet. Wensouders zouden een rol in kunnen gaan spelen in de pleegzorg. Vaak komt dan het argument dat pleegzorgkinderen baggage hebben, maar dat hebben adoptiekinderen ook.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Tegenstander.</i> Er komt veel vertrouwen kijken bij interlandelijke adoptie. We moeten landen van herkomst erop vertrouwen dat op zorgvuldige, juiste wijze wordt gekeken of een kind adoptabel is. De mogelijkheden om dit te controleren, zijn beperkt/er niet. Bemiddelende instanties kunnen niet wettelijk verantwoordelijk worden gehouden voor fouten/misstanden met negatieve gevolgen (bijvoorbeeld op illegale wijze afstand laten doen). Er wordt zelfs weggekeken. Geldstromen zijn een oorzaak voor misstanden, in het verleden, bij interlandelijke adoptie. Er gaan grote geldbedragen in om. Hierdoor worden in landen van herkomst op illegale wijze kinderen voor adoptie verkregen. Bij interlandelijke adoptie leeft het beeld van een kindbeschermingsmaatregel: we redden hiermee kinderen en doen ze er nooit kwaad mee. Stimuleerde om de andere kant op te kijken. Dit goeddoen wordt de afgelopen jaren ter discussie gesteld, door onder andere Joustra. Als wordt gekozen voor het voortzetten van interlandelijke adoptie zou de overheid ('state authorities') strakker toezicht moeten houden (proactief). Er zou een check moeten plaatsvinden op de beoordeling van adoptabelheid in de landen van herkomst. HAV heeft het over wederzijdse samenwerking. Land van aankomst heeft ook een verantwoordelijkheid. Indien Nederland blijft werken met particuliere vergunninghouders/private partijen, dan zouden deze partijen verantwoordelijk gehouden moeten kunnen worden voor hun handelen bij interlandelijke adoptie. Het mag niet zo zijn dat kan worden volstaan met een verwijzing naar het land van herkomst bij illegale handelingen. Behoud van interlandelijke adoptie zal prijzig zijn in verband met de teruglopende aantallen. Sinds 2004 is het aantal aan het dalen. Dit roept de vraag op of het de moeite waard is een systeem te hervormen als de inzet van de maatregel langzaamaan uitdooft. Bij het vervangen van interlandelijke adoptie door het steunen van jeugdbeschermingsstelsels in landen van herkomst speelt de vraag of deze landen (waarbij wordt gedacht dat adoptieprocedures wellicht niet goed worden gevolgd) de financiële middelen

5.1.2e	Meiling (vergunninghouder)	daadwerkelijk voor het oormerk inzetten.
		<i>Voorstander.</i> Vergunninghouder denkt constructief mee over de mogelijkheden, maar er zit pijn in het verhaal dat richting de vergunninghouders is afgestoken. Impliciet wordt gesteld dat er een zooi van is gemaakt. Dit doet geen recht aan de zorgvuldigheid in het heden en alle adoptiefouders die naar eer en geweten en met goede bedoelingen een kind hebben geadopteerd. Nadenken over de toekomst gaat gepaard met ook oog hebben voor wat wel goed is (gegaan). Op het moment dat de kwaliteit niet kan worden gewaarborgd of ergens een vinger niet op te leggen valt, wordt er gestopt. Zo ook in 2019 met Suriname. 100 procent zicht/waterdicht kan niet. Jaarverslagen vergunninghouders laten een afname aan adopties zien. Landen waarmee wordt samengewerkt, verrichten inspanningen om familiale opvang te realiseren of binnenlands te adopteren. Als dat geen oplossing biedt, wordt gekeken naar interlandelijke adoptie. De Ca doet een controle. Hiervoor moet bij de Ca documentatie worden aangeleverd. Landen zijn verschillend in het verstrekken van de hoeveelheid informatie. Taiwan is een goed voorbeeld van transparantie. China zou veel minder informatie verstrekken. Zou helpen als adopterende landen gezamenlijk afspraken kunnen met een land van herkomst hierover (vormen van een vuist). Komt allemaal neer op het doen van een moreel ethische uitspraak: zo zorgvuldig mogelijk handelen, maar er is een marge waar geen invloed op kan worden uitgeoefend. Hoeveel marge wordt geaccepteerd? Dat is geen wetenschap.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander.</i> De misstanden zijn verschrikkelijk. Moeten zo goed als kwaad worden voorkomen. Het is niet mogelijk een stelsel op te zetten waarbinnen zich nooit misstanden voor kunnen/zullen doen. Stoppen met adoptie roept de vraag op wat er met de kinderen gebeurt die anders zouden zijn geadopteerd. Mogelijk worden zij door andere landen geadopteerd. Maar er is vrees dat meer kinderen in een kindertehuis terecht komen. Vanuit de wetenschap is bekend dat opgroeien in een kindertehuis schadelijk is. Doel kan niet een 100 procent waterdicht systeem zijn, maar voldoende veiligheidschecks inbouwen. Zo kan worden voorkomen dat kinderen in tehuizen terecht komen. Uitgangspunt HAV is het liefst in land van herkomst opvangen. Het beste is als de kinderen in hun eigen omgeving kunnen opgroeien. Interlandelijke adoptie is second best. Het inzetten van Nederlands geld om kinderen in de landen van

		herkomst op te kunnen vangen, zou een goed initiatief zijn. Maar deze middelen zouden niet in tehuizen moeten worden gestopt in verband met de schadelijkheid. Belang van het kind moet bovenaan staan. Liefst zo snel mogelijk in een passend gezin opgroeien en zo min mogelijk gezinswisselingen. Maar ook een zorgvuldig proces. Vanuit Nederland valt niet alles te controleren. Van belang dat met partners wordt gewerkt die regels hanteren en te vertrouwen zijn. Meerderheid (80 procent) van de geadopteerden is tevreden over zijn adoptie. De geadopteerden die niet tevreden zijn, hebben veelal een minder goede relatie met hun adoptiefouders. Daarbij speelt de vraag wat de oorzaak en het gevolg is: ontevreden over adoptie en daardoor minder goede relatie of andersom). Kinderen zijn hun adoptiefouders dankbaar, vinden het moeilijk uit te leggen dat ze geadopteerd zijn, lastig dat ze in een witte omgeving zijn opgevoed en hun oorspronkelijke cultuur niet kennen.
5.1.2e	Wereldkinderen (vergunninghouder)	<i>Voorstander.</i> Er zijn geen dilemma's als wordt gekeken naar hoe het systeem werkt. De overheid introduceert dilemma's. Er wordt gesproken over inherente zwakheden in het systeem en financiële prikkels, maar er wordt in rapport geen enkel bewijs gegeven voor problemen in het heden. Bovendien kunnen die inherente zwakheden en financiële prikkels niet concreet worden gemaakt. Relevante vraag is: welke concrete problemen met directe/negatieve gevolgen zijn er in het heden? Er zijn wel enkele zaken voorgevallen, maar hierop is geacteerd, door de samenwerkingsrelatie te beëindigen. Dit illustreert juist dat het systeem werkt. Er zou moeten worden gedacht en gewerkt vanuit het standpunt dat verbetering mogelijk is (sterker maken wobka/meer tools en handvatten om te handhaven etc.) in plaats vanuit het standpunt dat er problemen zouden zijn.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Tegenstander.</i> Vanaf eind jaren zeventig immers steeds meer kennis over opvoedingsproblemen in adoptiegezinnen en misstanden bij bemiddelaars in herkomstlanden en in Nederland. Tegelijkertijd grote inzet van veel adoptiefouders voor hun kinderen Van een ideële praktijk kind in nood helpen, werd interlandelijke adoptie hoofdzakelijk hulp aan ongewenst kinderlozen. Vanaf '81 sterk wisselend beeld interlandelijke adoptie: afname van aanvragen en komt kinderen. Tot 1995, dan sterke stijging door mogelijkheid Chinese kinderen. Tot 2006, definitieve daling van interlandelijke adoptie tot heden. Waarschijnlijk door

		berichten over misstanden, sterk gestegen kosten, verbetering methoden van kunstmatige voortplanting en twijfels over belang voor het kind. Dilemma's bij interlandelijk adoptie zijn: Belang van enkele kinderen versus stimulering ontwikkelingsmogelijkheden voor kinderen in landen van herkomst (mogelijkheid adoptie is voor sommige landen/organisaties reden om niet naar andere wegen in het belang van het kind te zoeken), kritiek van geadopteerden op het bestaan van interlandelijke adoptie versus kansen voor enkele kinderen binnen een adoptiegezin, drang om een kind te krijgen versus belang van het kind om in land van herkomst op te groeien en daar middelen voor te zoeken (interlandelijke adoptie is geen ontwikkelingshulp, maar dien behoefte van ongewild kinderloze mensen), bemiddelaar (vaal zelf adoptiefouders) die op de eerste plaats aspirant adoptiefouders willen helpen aan een kind versus zorgvuldigheid procedures (extra toezicht door niet-belanghebbenden onvermijdelijk). Lang zag overheid interlandelijke adoptie geheel als particuliere aangelegenheid. Daarom duurder het 10 jaar voordat voorbereiding in 1991 verplicht werd voor aspirant adoptiefouders en werd een noodzakelijk geacht systeem van verplichte nazorg nooit ingevoerd. Ter voorkoming van invloed van belanghebbenden, heeft het de voorkeur om bemiddeling door een onafhankelijke instantie uit te laten voeren. Adopties uit landen als Europa/VS/China/Taiwan per direct stoppen. Landen kennen binnenlandse adoptie en zullen in het land slecht adoptabele aan het buitenland afstaan. Mede daarom neemt het aantal special needs kinderen toe. Interlandelijke adoptie in de eerste plaats als hulp van kind in nood zien en alleen toestaat als kind gecontroleerd niet ergens in het land van herkomst kan opgroeien.
5.1.2e	Defence for children	<i>Tegenstander.</i> Laatste jaren is meer bekend geworden over misstanden en sluit aan bij de bevindingen van de RSJ en commissie Joustra. Naast dat interlandelijke adoptie op macroniveau niet de beste keus is, is de wijze waarop interlandelijke adoptie plaatsvindt ook niet in het belang van het individuele kind (micro). Een kind heeft recht op zorg in het land van herkomst, een eigen familie in het land van herkomst of anders een alternatieve vorm van kindbescherming in het land van herkomst. Hoeft niet per definitie een formele vorm te zijn. Als voorbeeld wordt kafala genoemd. Het HAV vraagt meer dan in de praktijk gebeurd voordat kan worden overgegaan tot

		interlandelijke adoptie. HAV geeft een keurmerk, maar in de praktijk valt de werking van het HAV tegen. Ook bij adopties na het HAV hebben zich misstanden kunnen voordoen. HAV regelt adoptie en schrijft hiernaartoe. Verschil met VN-kinderrechtenverdrag is dat het HAV zich meer richt op de mogelijkheid tot permanent verblijf binnen een gezinssituatie in plaats van kijken naar alle alternatieven in het land van herkomst. Ook heeft het HAV niet verboden te werken met vergoedingen. Tegelijkertijd heeft het HAV verbetering gebracht. Maar is dit voldoende? Er kan niet worden gewaarborgd dat interlandelijke adoptie correct verloopt, daarom ermee stoppen. Meer regelingen treffen als het HAV gaat misstanden niet voorkomen. Er kan onvoldoende worden gecontroleerd op subsidariteit, tenzij Nederland in het land van herkomst van dichtbij gaat controleren. Risico op misstanden wordt beoordeeld als te groot. Door middel van adoptie zijn we niet alle kinderen die bescherming behoeven aan het reden. Beter is om in te zetten op opvang in het land van herkomst. Er zijn al verschillende programma's om stelsels in andere landen te versterken. Tal van mogelijkheden om landen te ondersteunen en informatie uit te wisselen.
5.1.2e	AEF	<i>Open vizier (wel met zeer een kritische blik).</i> Gelet op de kleine aantallen interlandelijke adopties is sprake van een fors systeem. Afname is gelegen in alternatieven voor het vervullen van een kinderwens. Als wordt doorgegaan met adoptie dan maakt de benodigde verbetering dat landen van herkomst moeten worden beperkt. Minder landen van herkomst (drie/vier) kan resulteren in meer grip hierop. Ca kan zich dan intensiever/specifieker richten op deze landen van herkomst. Door de bemiddeling uit te laten voeren door één stichting met publiekrechtelijke trekken in plaats van meerdere stichtingen kan versnippering worden tegengegaan en een kwaliteitsslag worden gemaakt, uitgaande van het huidige aantal. Als het aantal verder daalt, wordt het systeem prijziger. Een suggestie is verbinding te zoeken met binnenlandse adoptie en pleegzorg. Een waterdicht systeem is niet haalbaar. Risico wordt verkleind door alleen te adopteren uit landen waarbij voldoende is gewaarborgd dat regels worden nageleefd. Maar die landen zouden juist zelf in staat moeten kunnen zijn hun kinderen op te vangen. Kosten om te adopteren worden vooral gemaakt in de landen van herkomst. Niet

		echt mogelijk dit te veranderen, tenzij ervoor wordt gekozen niet te besteden aan adoptie maar te investeren in meer. Bijvoorbeeld door te investeren in weeshuizen in landen van herkomst. Binnen het veld is sprake van wantrouwen. Zo is er een gevoel dat het ministerie af wil van adoptie (heeft onder andere te maken met woordkeuze en toon). Dat commissie Joustra zijn conclusies aangaande het verleden ook projecteert op het heden doet een deel van de betrokkenen pijn gelet op de al doorgevoerde verbeteringen.
--	--	---

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@dinerthuis.com]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/11/2021 8:17:34 AM
Subject: RE: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november
Received: Mon 10/11/2021 8:17:00 AM
[Draaiboek 12 oktober.docx](#)
[Tafelindeling beeld \(schoon\).docx](#)

Hi [redacted] 5.1.2e

Ik kom zo jullie kant op. Graag zou ik stilstaan bij de bijgaande documenten (draaiboek en tafelindeling), in het bijzonder zou ik het nog willen hebben over:

- Ruimte nuttigen aperitief;
- Beschikbaarheid microfoon, katheter (en headset);
- Beschikbaarheid naambordjes;
- Afspraken over (contact met) de bediening;
- Afnemen QR uit CoronaCheck-app.

Tot zo. Groeten, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 14:37

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTAC

Tot dan!
Met vriendelijke groet,
Diner Thuis

[redacted] 5.1.2e

P.S: Wij kunnen ook uw evenement op locatie voor u verzorgen!

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@dinerthuis.com>, [redacted] 5.1.2e

Datum: 7 oktober 2021 14:25

Onderwerp: RE: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november

Yes. Maandag 11u lukt sowieso. Ik schrijf em op. Met hartelijke groet, [redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@dinerthuis.com>

Datum: donderdag 07 okt. 2021 1:24 PM

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november



Maandagochtend rond 11 uur?

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

P.S: Wij kunnen ook uw evenement op locatie voor u verzorgen!

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Aan: 5.1.2e @dinerthuis.com <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: 7 oktober 2021 13:09

Onderwerp: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november

Thanks voor de snelle reactie. 3 gangen is helemaal prima. Ga even kijken naar je voorstel en kom daar op terug. Morgenochtend 10u wordt krap, maar wellicht lukt het. Dat laat ik nog even weten. Heb je eventueel ook mogelijkheden aankomende maandag?

Groeten, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: donderdag 07 okt. 2021 12:36 PM

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: RE: FW: Nieuwe menu's voor oktober_november



Ha 5.1.2e

Dank voor je draaiboekje! Ik denk dat je er rekening mee moet houden dat je programma uitloopt. Heel globaal, 18.30 voor gerecht, 19.30 uur hoofdgerecht, 20.30 uur nagerecht en 21.15 uur koffie. Wat ons betreft werkt het graag zo: gasten worden ontvangen, drinken een drankje, krijgen borrelhapjes en gaan aan tafel. Als iedereen zit schenken we wijn in en serveren we

gang 1. Dan borden weghalen, wijn inschenken en gang 2. Dan borden weg, wijn inschenken en gang 3. Kan je hiermee uit de voeten?

Qua tafels, bij 40 gasten maken we 1 tafel van 16 personen en 3 tafels van 8 personen.

Ik ben nu uitgegaan van een 3 gangen diner, de soep heb ik eruit gelaten. Als je een 4de gang wilt, moet je rekening houden met extra tijd, ongeveer 30 minuten.

Helaas ben ik vrijdagmiddag niet bij Diner Thuis vanwege een afspraak buiten de deur. Ik zou wel vrijdag om 10 uur kunnen, is dat voor jou mogelijk? Ik hoor graag! Dank,

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

P.S: Wij kunnen ook uw evenement op locatie voor u verzorgen!

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Aan: 5.1.2e @dinerthuis.com>, 5.1.2e @dinerthuis.com"

5.1.2e @dinerthuis.com>, 5.1.2e

Datum: 6 oktober 2021 21:21

Onderwerp: RE: FW: Nieuwe menu's voor oktober_november

Hoi,

Hierbij, zoals in mijn vorige mail van 18:35u beloofd, een conceptversie van ons draaiboek. Het is nog wel work in progress, maar dan hebben jullie (alvast) enig idee. Daarnaast zouden jullie misschien mee kunnen denken over het volgende. Ik heb nu rekening gehouden met drie gespreksmomenten gedurende een maaltijd. In jullie menu's zie ik vier mooie gerechten terug. Hoe kunnen we dit mooi oplossen? Is het bijvoorbeeld mogelijk op één moment een combinatie van twee gerechten te serveren? Of zouden we hier op een andere wijze een mouw aan kunnen passen? Ben benieuwd hoe jullie hiertegen aan kijken ☺

Nog een prettige avond! Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 14:39

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @dinerthuis.com

CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: FW: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTAC

En graag horen wij nog hoe laat we jullie mogen verwachten en hoe laat jullie aan tafel willen!

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

P.S: Wij kunnen ook uw evenement op locatie voor u verzorgen!

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>
Aan: 5.1.2e @dinerthuis.com>, 5.1.2e
Cc: 5.1.2e @dinerthuis.com 5.1.2e @dinerthuis.com>, 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F"
5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 6 oktober 2021 10:33

Onderwerp: FW: Nieuwe menu's voor oktober_november

Dag 5.1.2e

Heb inmiddels naar de menu's kunnen kijken. Menu I spreekt mij het meest aan. Maar mogelijk hebben jullie nog een advies op dit vlak gelet op de doorgegeven dieetwensen (zie het bijgaande word-document *Lijst genodigden Diner Pensant (beschikbaarheid)*). Verder ben ik erg benieuwd hoeveel personen aan een tafel kunnen plaatsnemen en hoe jullie de tafels in de ruimte willen gaan opstellen (van belang daarbij is dat er nog voldoende ruime overblijft tussen de tafels ☺). Kunnen jullie me daarover informeren? Verder maken we graag gebruik van de aanwezige beamer plus scherm. Kan hier een laptop via USB op worden aangesloten? Of werkt dit anders?

Ik hoor graag. Wederom alvast dank! Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 15:43

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTACT

Beste 5.1.2e

We hebben de menu's voor oktober en november iets aangepast. Bijgevoegd de nieuwe menu's waaruit jullie een keuze kunnen maken voor 12 oktober.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Aan: 5.1.2e @dinerthuis.com> 5.1.2e

Datum: 17 september 2021 17:25

Onderwerp: RE: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

Dag 5.1.2e,

Dank voor het toesturen van alle informatie. Heb deze al intern kunnen bespreken en het ziet er naar uit dat we graag gebruik willen maken van jullie grote zaal en bijbehorende diensten. Hoor dan ook graag aankomende maandag of de andere aanvraag doorgaat ;-)

Voor nu een heel fijn weekend gewenst. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 12:54

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTACT

Geachte 5.1.2e

Zoals besproken aan de telefoon sturen wij u met plezier alvast een offerte voor 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag voor deze datum. We horen maandag of deze wel of niet doorgaat en dan berichten wij u zo spoedig mogelijk.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

36608272

0104

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

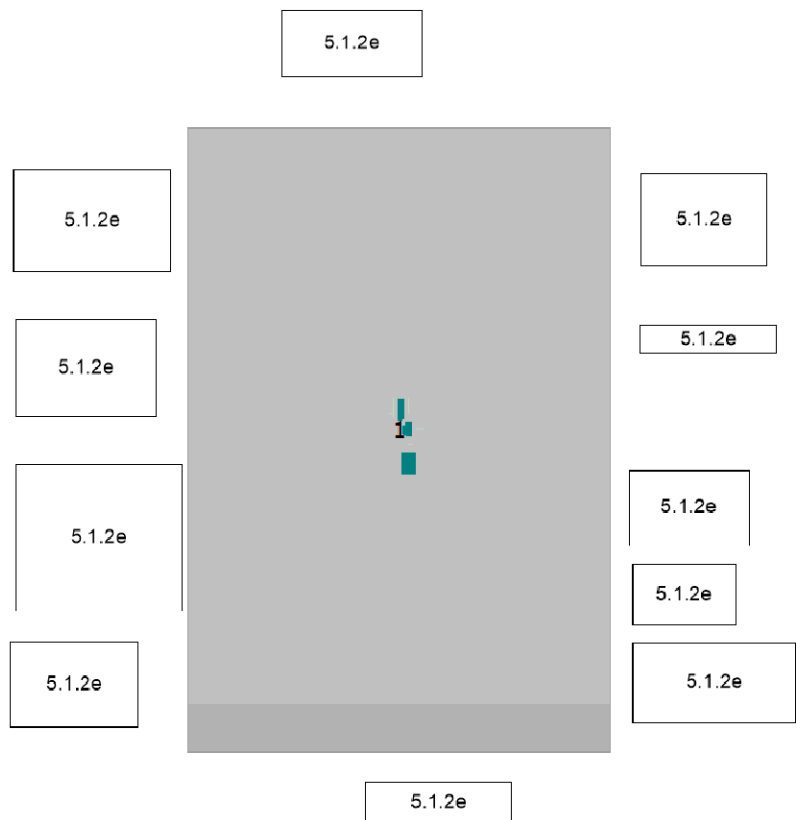
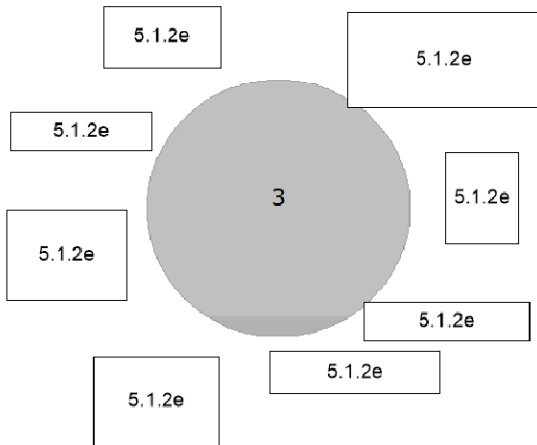
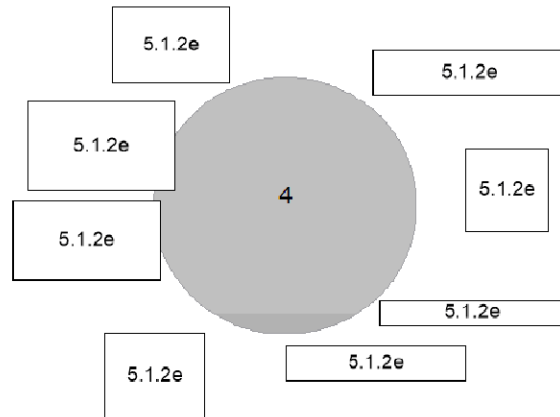
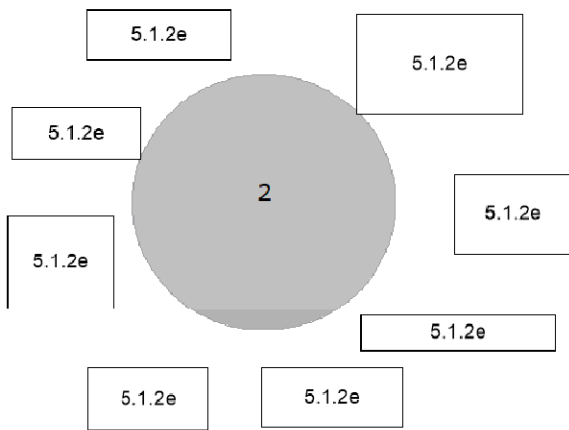
Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

1 - 2

5.1.2i



To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [redacted]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] [redacted]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC [5.1.2e] [redacted]@minjenv.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [redacted]@minjenv.nl; DGSenB - Secretariaat [5.1.2e] [redacted]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSenB
Sent: Mon 10/11/2021 1:20:08 PM
Subject: RE: URGENT - graag reactie -> Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt
Received: Mon 10/11/2021 1:20:08 PM
[Mail](#) [5.1.2e] [2.docx](#)

Zou de mail als bijgevoegd doen. Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 13:41

Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; DGSenB -
Secretariaat

Onderwerp: URGENT - graag reactie -> Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt

Urgentie: Hoog

Dag [5.1.2e]

We willen zo snel mogelijk vandaag nog een mail, via jouw account, aan de genodigden sturen met een aantal documenten ter voorbereiding (programma, lijst met genodigden en een routebeschrijving). Bijgaand tref je een conceptmail en voornoemde documenten aan. Kan deze mail zo worden verstuurd aan de aanwezige genodigden (waarvan de e-mailadressen zijn opgenomen in bijgevoegde lijst met e-mailadressen)?

Ik hoor graag zsm ☺ Veel dank!!

Groeten, [5.1.2e]

Beste genodigde,

Morgenavond vindt het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie plaats. Fijn dat u daarbij aanwezig kunt zijn. Vanaf 17.00 uur bent u van harte welkom bij **Diner Thuis aan Raamweg 18 te Den Haag**. Met elkaar spreken we over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de voorbereidende gesprekken hebben we gemerkt dat de betrokkenheid groot is. Dat is goed. De invulling van het programma is zo samengesteld dat voor iedere stem een gelijkwaardig podium zal worden geboden.

Voor een nadere voorbereiding hebben we een programma, een lijst met genodigden en een routebeschrijving bijgevoegd.

Daarnaast wil ik u er op wijzen dat bij binnenkomst zal worden verzocht om een QR-code in de CoronaCheck-app. Mocht u nog vragen hebben of bijzonderheden willen delen met betrekking tot het diner dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e (06-5.1.2e) of 5.1.2e (06-5.1.2e).

Tot morgenavond.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

To: DGSenB - Secretariaat 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/11/2021 2:11:51 PM
Subject: URGENT -> Verzending mail Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt
Received: Mon 10/11/2021 2:11:53 PM
Mail 5.1.2e docx
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - Routebeschrijving locatie.pdf](#)

Hi 5.1.2e
Heb 5.1.2e gesproken. Bijgaand de te verzenden mail met de daarbij behorende bijlagen.
Veel dank. Groeten, 5.1.2e
Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 15:47

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F ; DGSenB - Secretariaat
Onderwerp: URGENT - graag reactie -> Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e
Naar aanleiding van de reactie van 5.1.2e heb ik de mail aangepast. Daarnaast heb de formulering in het programma iets gewijzigd. De woorden 'stoppen of doorgaan' heb ik eruit gehaald. Graag vernemen 5.1.2e en ik of je hiermee akkoord bent, zodat de mail kan worden verzonden. Aangezien ik je telefonisch niet te pakken krijg, stuur ik even deze mail.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 15:20

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; DGSenB - Secretariaat 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: URGENT - graag reactie -> Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt

Zou de mail als bijgevoegd doen. Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 13:41

Aan: 5.1.2e BD/DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; DGSenB - Secretariaat 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: URGENT - graag reactie -> Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,
We willen zo snel mogelijk vandaag nog een mail, via jouw account, aan de genodigden sturen met een aantal documenten ter voorbereiding (programma, lijst met genodigden en een routebeschrijving). Bijgaand tref je een conceptmail en voornoemde documenten aan. Kan deze mail zo worden verstuurd aan de aanwezige genodigden (waarvan de e-mailadressen zijn opgenomen in bijgevoegde lijst met e-mailadressen)?
Ik hoor graag zsm ☺ Veel dank!!
Groeten, 5.1.2e

Beste genodigde,

Morgenavond vindt het Diner Pensant over interlandelijke adoptie plaats. Fijn dat u daarbij aanwezig kunt zijn. Vanaf 17.00 uur bent u van harte welkom bij **Diner Thuis aan Raamweg 18 te Den Haag**. Met elkaar spreken we over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de voorbereidende gesprekken hebben we gemerkt dat de betrokkenheid groot is. Dat is goed. De invulling van het programma is zo samengesteld dat voor iedere stem een gelijkwaardig podium zal worden geboden.

Voor een nadere voorbereiding hebben we een programma, een lijst met genodigden en een routebeschrijving bijgevoegd. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat bij binnenkomst zal worden verzocht om een QR-code in de CoronaCheck-app.

Mocht u nog vragen hebben of bijzonderheden willen delen met betrekking tot het diner dan kunt u contact opnemen met (06-) of (06-).

Tot morgenavond.

Met hartelijke groet,

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608429

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608431

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: [5.1.2e]@igj.nl]; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/8/2021 4:08:02 PM
Subject: Voorbereiding Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt
Received: Fri 10/8/2021 4:08:00 PM
[Draaiboek 12 oktober.docx](#)
[PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)
[Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)
[Eerste voorstel tafelindeling.docx](#)
[Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx](#)

Dag collega's,

Naar aanleiding van onze bespreking vandaag, zoals beloofd, hierbij de aangepaste documenten voor het Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie op 12 oktober aanstaande.

Andere to do's:

- [5.1.2e] mailen over voorkeur MRb (microfoon/headset en haar aanwezigheid). *Heb ik reeds gedaan.*
- Diner Thuis bevragen over doen corona check, nuttigen aperitief (ruimte), beschikbaarheid microfoon, headset en naambordjes alsook afspraken maken over – contact met – de bediening. *Zal ik sowieso aankomende maandag bespreken als ik op locatie ben.*
- Mail aan [5.1.2e] sturen ter voorbereiding van zijn rol tijdens de afsluiting van het diner (bedoeling, sfeerimpressie en vervolg). *Mail moet maandag aan [5.1.2e] worden gezonden.*
- Mail aan genodigden sturen, met programma, lijst genodigden, routebeschrijving en in de mail aandacht voor spelregels tijdens het diner. *Mail moet maandagochtend worden verzonden.*
- Bericht aan [5.1.2e] over na een gang te bevragen genodigden (wie en welke vraag). 4 per ronde. AEF is tussen ronde 2 en 3 extra. *Inbreng moet maandag worden aangeleverd.*

Mocht ik belangrijke zaken vergeten zijn, let me know. Voor nu een fijn weekend gewenst.

Groeten, [5.1.2e]

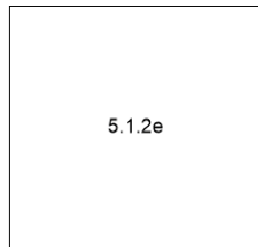
Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

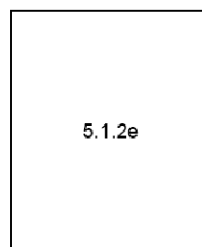
Duplicaat van ID 36608609

Opening diner	
17.00 uur – 18.00 uur	– Inloop en aperitief
18.00 uur – 18.10 uur	– Minister voor Rechtsbescherming licht het doel van het diner toe
18.10 uur – 18.20 uur	– Dinervoorzitter 5.1.2e 5.1.2e staat stil bij het verdere avondprogramma en hierbij geldende spelregels
Eerste ronde	
18.20 uur – 18.55 uur	– Eerste gang (voorgerecht) wordt geserveerd en genuttigd
	<i>Gedurende het voorgerecht wordt kennis gemaakt en gesproken over welke aspecten aan de orde moeten komen bij het beantwoorden van de vraag: stoppen of doorgaan?</i>
18.55 uur – 19.05 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e 5.1.2e en korte pauze
Tweede ronde	
19.05 uur – 19.55 uur	– Tweede gang (hoofdgerecht) wordt geserveerd en genuttigd
	<i>Tijdens het hoofdgerecht wordt gesproken over de argumenten (voors en tegens) bij het maken van een keuze voor een toekomstscenario: stoppen of doorgaan?</i>
19.55 uur – 20.05 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e 5.1.2e en korte pauze
Derde ronde	
20.05 uur – 20.55 uur	– Derde gang (dessert met koffie/thee) wordt geserveerd en genuttigd aan de tafels
	<i>Tijdens het dessert wordt gesproken over onder welke voorwaarden in publiekrechtelijke vorm kan worden doorgedaan met adopties, als hiervoor wordt gekozen.</i>
20.55 uur – 21.00 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e 5.1.2e
Afronding diner	
21.00 uur – 21.15 uur	Wrap up van de opbrengst en vervolg door dinervoorzitter 5.1.2e 5.1.2e

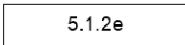
Aanwezige genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie



(organisatie)

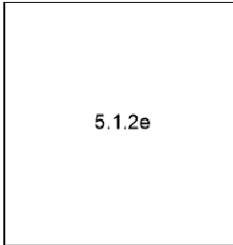
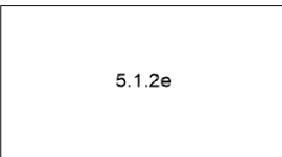


(dinervoorzitter)



Sander Dekker

(bij opening)

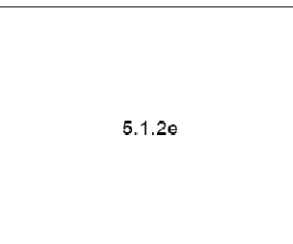


(organisatie)



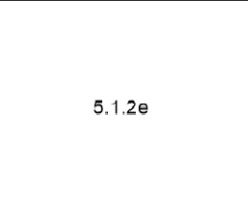
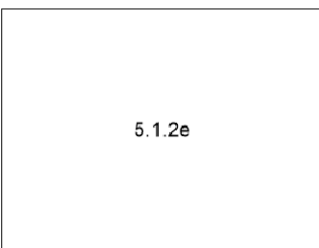
(organisatie)

(organisatie)



rganisatie)

rganisatie)



(organisatie)

Tafel 1			
1.	5.1.2e	AEF	Wetenschap - O (T)
2.	5.1.2e	Hoogleraar 5.1.2e	Wetenschap - T
3.	5.1.2e	Hogeschool Arnhem	Wetenschap - O (T)
4.	5.1.2e	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd	Toezicht - O (T)
5.	5.1.2e	Vergunninghouder	Praktijk - V
6.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - T
7.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - V
8.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - T
9.	5.1.2e	Stem geadopteerden en adoptieouders	Praktijk - V
10.	5.1.2e	5.1.2e	Toezicht - V
11.	5.1.2e	JenV	Organisatie
12.	5.1.2e	JenV	Organisatie
13.	5.1.2e	Buza	O

Tafel 2			
1.	5.1.2e	AEF	Wetenschap - O
2.	5.1.2e	5.1.2e	Wetenschap - V
3.	5.1.2e	5.1.2e	Wetenschap - T
4.	5.1.2e	Vergunninghouder	Praktijk - V
5.	5.1.2e	Flom	Praktijk - T
6.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - T
7.	5.1.2e	JenV	Organisatie
8.	5.1.2e	JenV	Organisatie

Tafel 3			
1.	5.1.2e	RSJ	Wetenschap O (T)
2.	5.1.2e	Therapeut	Wetenschap V
3.	5.1.2e	5.1.2e	Wetenschap T
4.	5.1.2e	Defence for children	Praktijk - T
5.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - T?
6.	5.1.2e	Vergunninghouder	Praktijk - V
7.	5.1.2e	JenV	Organisatie
8.	5.1.2e	JenV	Organisatie

Tafel 4			
1.	5.1.2e	RSJ	Wetenschap - O (T)
2.	5.1.2e	5.1.2e	Wetenschap - V
3.	5.1.2e	Vergunninghouder	Praktijk - V
4.	5.1.2e	Raad voor de kinderbescherming	Praktijk - T
5.	5.1.2e	Defence for children	Praktijk - T
6.	5.1.2e	Stem geadopteerden	Praktijk - T (O)
7.	5.1.2e	JenV	Organisatie
8.	5.1.2e	JenV	Organisatie

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

Concept van ID 36608636

5.1.2i

To: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] @minjenv.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 9/22/2021 12:25:33 PM
Subject: RE: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november
Received: Wed 9/22/2021 12:26:36 PM

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLIJN TROUWLIJN CONCEPT

Geachte [redacted],

We hebben bij binnenkomst twee treden, we kunnen een zogenaamde 'ramp' neerleggen echter weet ik of dat met een elektrische rolstoel lukt. Mijn schoonvader kwam wel op die manier binnen maar dan werd hij geholpen door mijn man en zijn broer ...

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

[redacted]

P.S: Wij kunnen ook uw evenement op locatie voor u verzorgen!

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinarthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F

Aan: [redacted]

Datum: 22 september 2021 09:54

Onderwerp: RE: Nieuwe menu's voor oktober_november

Beste [redacted],

Veel dank. We gaan ernaar kijken ☺. Voor nu even een andere vraag van een genodigde: is de locatie/ruimte rolstoeltoegankelijk? De genodigde gebruikt een elektronische rolstoel.

Ik hoor graag.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 15:43

Aan: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTAC

Beste 5.1.2e

We hebben de menu's voor oktober en november iets aangepast. Bijgevoegd de nieuwe menu's waaruit jullie een keuze kunnen maken voor 12 oktober.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@dinerthuis.com>, 5.1.2e

Datum: 17 september 2021 17:25

Onderwerp: RE: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

Dag 5.1.2e

Dank voor het toesturen van alle informatie. Heb deze al intern kunnen bespreken en het ziet ernaar uit dat we graag gebruik willen maken van jullie grote zaal en bijbehorende diensten. Hoor dan ook graag aankomende maandag of de andere aanvraag doorgaat ;-)

Voor nu een heel fijn weekend gewenst. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@dinerthuis.com>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 12:54

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTAC

Geachte 5.1.2e

Zoals besproken aan de telefoon sturen wij u met plezier alvast een offerte voor 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag voor deze datum. We horen maandag of deze wel of niet doorgaat en dan berichten wij u zo spoedig mogelijk.

36608277

0123

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2a

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [redacted] 5.1.2e @igj.nl]
From: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 9/30/2021 6:56:34 AM
Subject: RE: Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Thur 9/30/2021 6:56:00 AM
[Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie \(005\).docx](#)

Dag [redacted] 5.1.2e

Ten behoeve van de voorbereidende gesprekken hebben we een raamwerk gemaakt, bestaande uit enkele vragen die we zouden willen behandelen. Zie bijlage. Het raamwerk is ook ingevoegd in het vergaderverzoek. Hopelijk geeft dit, voor nu, voldoende beeld bij wat er zal worden besproken.

Hartelijke groeten, [redacted] 5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 07:50

Aan: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Geaccepteerd: Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie

Tijd: vrijdag 1 oktober 2021 16:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Webex

Goedemorgen,

Deze tijd is prima. Graag hoor ik nog wat er precies wordt besproken tijdens dit gesprek.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Senior inspecteur IGJ

.....
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht

Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

.....
M: 06 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [@igj.nl](mailto:[redacted]@igj.nl)

<https://www.igj.nl>

.....
Duidelijk. Onafhankelijk. Eerlijk.

.....

Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober 2021

- Wat is je bij eerdere gesprekken over (de toekomst van) interlandelijke adoptie vooral opgevallen? Welke zaken zijn het meest bijgebleven?
- Wat zijn, jouws inziens, de primaire dilemma's bij interlandelijke adoptie? Welk (eerste) beeld heb je daarbij?

Voorbeelden van dilemma's – kunnen – zijn:

- Het belang van het kind op micro- versus macroniveau;
 - Selectie landen: subsidiariteit versus extra waarborgen;
 - Vraaggericht versus aanbod gestuurd werken;
 - Vertrouwen versus extra toezicht en controle;
 - Teruglopend aantal adopties versus hervorming stelsel.
- Welke gevoeligheden spelen er (en eventueel bij wie) waarmee we goed rekening moeten houden?
 - Zijn er (concrete) beelden bij hoe we de dilemma's het beste met elkaar zouden kunnen bespreken en verdiepen? Wat is hiervoor nodig?
 - Zijn er (op basis van bijv. ervaringen) nog te delen tips en trics waar we ons voordeel mee zouden kunnen doen bij dit diner. Zo ja, welke?

NB. De inbreng tijdens de voorbereidende gesprekken met genodigden zal worden benut bij het organiseren en nader vormgeven van het Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie. Onder andere in de vorm van een dilemmakaart die voorafgaand aan het diner zal worden gedeeld.

To:

5.1.2e

 BD/DGSB/DJFC/F

5.1.2e

 @minjenv.nl]
From:

5.1.2e

 BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 2:19:56 PM
Subject: Bijlage 5 Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx
Received: Tue 10/12/2021 2:19:00 PM
[Bijlage 5 Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx](#)



Interlandelijke adoptie

Verantwoord om door te gaan? Of
gerechtvaardigd om te stoppen?

Diner Pensant
12 oktober '21



Agenda

Gesprek	Vraag	Gerecht
Gespreksronde 1	Te betrekken aspecten bij beantwoorden vraag: stoppen of doorgaan?	Zalm tartaar met dashi (vegan: 'steak tartare met pulled aubergine')
Gespreksronde 2	Argumenten (voors en tegens) bij keuze?	Beef wellington (vegan: 'beet wellington')
Gespreksronde 3	Onder welke condities doorgaan? Trade offs?	Vegan wafels met gekaramelliseerde peer en room
Afsluiting	Vervolg – opbrengst Diner Pensant? & dankwoord	Koffie en thee





Spelregels

Be a good listener. 	Speak with your mind and heart. 
Use kind words and actions. 	Give every voice a chance to speak. 
Stay on task. 	Ask questions to build ideas. 

- Denk overstijgend
- Luister naar elkaar
- Wees nieuwsgiering
 - Bevraag elkaar
- Geef elke stem een kans te spreken
- Bejegen elkaar op vriendelijke wijze
- Blijf bij de te beantwoorden vraag



Gespreksronde 1:

Wie zitten er aan tafel en welke aspecten moeten aan de orde komen bij het beantwoorden van de vraag: stoppen/doorgaan?

- Belang van het kind
- Subsidiariteit
- Wederzijds vertrouwen
- Toezicht en controle
- Omvang aantal adopties





Gespreksronde 2:

Wat zijn de argumenten (voors en tegens) bij het maken van een keuze voor de toekomst van interlandelijke adoptie: stoppen of doorgaan?

- Voors
- Tegens
- Belangen
- Afwegingen – trade offs





Gespreksronde 3:

Aan welke voorwaarden moet een publiekrechtelijke invulling van interlandelijke adoptie voldoen - als hiertoe wordt besloten?

- Regelgeving
- Uitvoering
- Samenwerking
- Toezicht
- Afwegingen – trade offs





Interlandelijke adoptie

Verantwoord om door te gaan? Of
gerechtvaardigd om te stoppen?

Diner Pensant
12 oktober '21

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 10/15/2021 11:58:16 AM
Subject: RE: tafelindeling (beeld) - laatste versie
Received: Fri 10/15/2021 11:58:17 AM
[Diner Pensant - lange tafel.docx](#)

Hoi [5.1.2e]
Hierbij het verslag van meningen aan de lange tafel. Hopelijk kun je er zo mee uit de voeten. En anders hoor ik het van je ☺
Succes met de verdere verwerking.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 09:28

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: tafelindeling (beeld) - laatste versie

Hi [5.1.2e],

Allereest veel dank voor je hulp!! Ik vond het ook een interessante avond, in die zin ben ik tevreden. Ik ga vandaag ook mijn aantekeningen uitwerken. Zelf doe ik dat in eerste instantie een soort van per ronde, denk ik. Wellicht handig als jij dit ook probeert? In zekere zin is jouw uitwerking dus enigszins vormvrij. Ik probeer er uiteindelijk één sfeerimpressie (of iets vergelijkbaars) van te maken. Mocht ik dan nog vragen hebben, dan weet ik je te vinden.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 09:16

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: tafelindeling (beeld) - laatste versie

Goeiemorgen [5.1.2e],

Zijn jullie tevreden over de bijeenkomst dinsdag? Ik vond het een boeiende avond en heb wel hele bruikbare dingen gehoord ☺ En hoewel er vanuit sommige deelnemers ook kritische geluiden waren, complimenten voor de organisatie! Het is in relatief goede sfeer verlopen.

Ik ga zo mijn aantekeningen uitwerken. Wil jij die nog in een bepaalde vorm aangeleverd krijgen zodat het voor jullie straks makkelijk te verwerken is?

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 16:08

Aan: [5.1.2e]@igj.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]

BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl> [5.1.2e]

BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: tafelindeling (beeld) - laatste versie

Diner Pensant – meningen/argumenten van de lange tafel

Ronde 1: kennismaken en welke aspecten moeten aan de orde komen bij de vraag: hoe verder?

Iedereen heeft verteld wie hij/zij is en wat de betrokkenheid bij het onderwerp is. Aspecten die op de avond aan de orde zouden moeten komen, zijn:

- Meerdere keren komt het belang van het kind naar voren, waarbij de één het accent legt op het microniveau en de ander op het macroniveau. Kinderrechten zijn het belangrijkste toetsingskader bij de vraag: hoe nu verder?
- De complexiteit van het onderwerp en de nuance die daarbij nodig is.
- Hoe kunnen we als Nederland kinderen in landen van herkomst blijven helpen?
- Een deelnemer komt vooral om vragen te stellen aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid.
- De een wil 100% garantie dat er geen misstanden zijn en trekt de vergelijking met het kopen van een auto en anderen vinden die vergelijking uiterst ongelukkig. Genoemd wordt dat 100% garantie nooit kan worden gegeven en dat het vooral van belang is dat procedures transparant zijn. Een discussie over welk percentage dan acceptabel is, levert geen eenduidigheid op. Het percentage dat aanvaardbaar is wordt bepaald door de maatschappelijke norm.
- Adoptie is maatwerk.
- Er moet in het proces aandacht zijn voor alle betrokkenen: het kind, biologisch ouders en adoptieouders, waarbij ook aandacht moet zijn voor de positie van de LHBTI-ouders.
- De commissie Joustra heeft conclusies getrokken over de misstanden tot 1998. De conclusie over misstanden wordt te makkelijk doorgetrokken naar het heden. Daarmee is er onvoldoende oog voor de waarborgen die sindsdien zijn ingebouwd. Een ander is van mening dat er niet veel verbeterd is sinds 1998.
- Toezicht en handhaving kan worden verbeterd.
- Teveel geadopteerden hebben er last van dat zij de band met hun eigen cultuur kwijt zijn.
- Nazorg is heel belangrijk en aspirant adoptiefouders moeten nog beter gescreend worden.

Ronde 2: voors en tegens van interlandelijke adoptie

Voor:

- Stoppen met interlandelijke adoptie zal misstanden niet tegengaan. Zeker niet als andere landen wel doorgaan met adoptie. Als je stopt, moet je dat samen met andere landen doen.
- Stoppen met interlandelijke adoptie levert geen verbetering van de situatie in de landen van herkomst. Het gaat immers maar om een klein aantal adopties per jaar. In de landen van herkomst zitten heel veel kinderen in kindertehuizen en wordt een heel klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesteld worden dat adoptie verbetering van het jeugdbeschermingsstelsel ondermijnt. Ook kan daarom niet gesproken worden over 'de aanzuigende werking' van adoptie. Het aantal adopties loopt enorm terug.
- Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in het land van herkomst beter is voor het kind.
- In het heden is het al zo dat wanneer een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen.
- Bij de huidige vergunninghouders staat het uitgangspunt al centraal dat er ouders voor een kind moeten worden gezocht en niet andersom. Dat weten adoptiefouders en dat ervaren zij ook zo. Adoptiefouders zijn altijd laatste in de rij als het gaat om de afweging tot adoptie en als het gaat om belangen. Ook adoptiefouders willen dat een kind bij zijn eigen familie opgroeit. Maar als helder is dat dat niet kan, dan willen zij een kind een familie bieden.
- Niet adoptie is het laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind meerdere plaatsingen doormaakt of een leven lang in een kindertehuis opgroeit.
- Als er één centraal stelsel is, is het proces makkelijker toetsbaar.

- Er moet één professionele vergunninghouder komen die niet persoonlijk betrokken is. Wereldkinderen is de meest aangewezen organisatie omdat die ook investeert in projecten in landen van herkomst en zo bijdraagt aan het overbodig maken van adoptie in die landen.
- Zoeken naar roots komt niet per definitie voort uit trauma. Het hoeft ook niet met trauma gepaard te gaan. Niet elke geadopteerde is slachtoffer van mensenhandel of heeft trauma. Voor velen is het één van de levensvragen zoals iedereen zijn eigen levensvragen heeft.
- Er moet goed getoetst worden of een land echt niet voor het eigen kind kan zorgen. Ontvangende landen kunnen beter samenwerken bij die toets.
- Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In HAV heeft het ontvangende land de plicht om adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn.
- Het zelfbeschikkingsrecht van de vrouw is ook wezenlijk. Als een moeder in een adoptieplan kenbaar maakt dat zij wil dat het kind in Nederland opgroeit, waarom zou je dan als land zeggen dat je het kind niet wil?
- Er moet meer zicht komen op de adoptiekanalen binnen een land. Dus we moeten niet selecteren op landen maar op kanalen. Daarbij moet gekeken worden naar dwang, drang en geldelijk gewin. Bij werkbezoeken zou je voor langere tijd moeten meekijken hoe processen verlopen binnen die adoptiekanalen. Vooral het moment van afstand is een belangrijk moment waar zorgvuldigheid en transparantie vereist is.
- Wanneer er bij werkbezoeken langer wordt meegekeken, wordt ook meer zicht gekregen op welke risico's er zijn voor de kinderen die niet geadopteerd wordt. Deze risico's moeten ook worden meegewogen in de afweging of er geadopteerd kan worden.
- Adoptie uit Europese landen betreft kinderen die het eigen land niet meer wil. Nederlandse adoptiefouders kunnen ervoor zorgen dat zo'n kind zich wel gewenst voelt.
- De mate van transparantie over de procedure is bepalend om al dan niet de adoptierelatie te behouden met een land.
- De overheid heeft een inspanningsverplichting als het gaat over het toetsen van de zorgvuldigheid van procedures, geen resultaatsverplichting.

Tegen:

- Je kunt niet doorgaan met adopties omdat andere landen dat doen.
- Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens.
- In de jaren '70 werd adoptie ook centraal georganiseerd. Toen was het niet beter. De persoonlijke belangen werden te groot.
- Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Gezinsvorming als motief voor adoptie krijgt de overhand boven adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Adoptie is eigenlijk het outsourcen van kindbescherming.
- Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind.
- Er bestaat geen recht op gezinsvorming, ook niet voor LHBTI-ouders.
- + Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel.
- Adoptie uit Europese landen betreft kinderen die het eigen land niet meer wil. Die landen zouden voor hun eigen kinderen moeten zorgen. Adoptie is geen oplossing voor deze kinderen.
- Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van andere landen zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden kinderen beter geholpen.
- Er wordt gediscussieerd over hoe ver de overheid kan gaan om in andere landen te toetsen hoe zorgvuldig er wordt omgegaan met procedures en of voldaan wordt aan het subsidiariteitsbeginsel. Er kan een discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte in het systeem.
- De kosten van het stelsel moeten in verhouding staan tot het aantal adopties per jaar.

Ronde 3: voorwaarden voor publiekrechtelijke invulling, als hiertoe wordt besloten

5.1.2e geeft toelichting op de conclusies van het onderzoek door AEF op de vraag of een publiekrechtelijk stelsel mogelijk is en de verschillende vormen die onderzocht zijn. Het rapport zal nog worden besproken met de Minister. Er wordt gesproken over de verschillende rechtsvormen en de voor- en nadelen¹. Verder wordt gesproken over wat het betekent als de kosten van adopties onderdeel worden van het politieke debat.

- Geld moet geen belemmering zijn om een publiekrechtelijk stelsel te creëren. Als het ingewikkeld is als adoptiefouders leges betalen aan de overheid, moet daar een oplossing voor komen. Adoptiefouders zijn bereid om bij te dragen zoals zij altijd hebben gedaan.
- Ook een publiekrechtelijk stelsel houdt kwetsbaarheden. Er moet echt beter gekeken worden in de landen van herkomst.
- Als er een publiekrechtelijke vergunninghouder komt, moet de kennis en kunde van de huidige vergunninghouders een plek krijgen in de nieuwe organisatie.
- Er moet een moreel kader komen voor de werknemers.
- Het moet een professionele organisatie worden, geen vrijwilligers.
- De een vindt dat in de organisatie elke belangengroep vertegenwoordigd moet zijn. De ander vindt juist dat een organisatie niet door belangengroepen moet worden geleid. Medewerkers moeten veel pedagogische kennis hebben, veel weten van wat ouders voor een kind willen doen en deskundig zijn. Het moeten geen 25-jarigen zijn die net van de universiteit afkomen.
- Er wordt gesproken over de Deense situatie waar één centrale stichting is en over de Zweedse situatie waarin gekozen is voor de privaatrechtelijke vorm waarbij adoptie gedecentraliseerd op gemeentelijk niveau is georganiseerd. Ook wordt gesproken over de insteek van België om een poule te maken van adoptiefouders zoals ook bestaat voor de pleegzorg. In Australië is ook één bemiddelende organisatie verantwoordelijk voor pleegzorg, binnenlandse adoptie en buitenlandse adoptie.
- Wanneer er één vergunninghouder is, kan meer recht worden gedaan aan het principe dat er ouders moeten worden gekozen bij het kind omdat alle ouders centraal bekend zijn.
- Er is één toezichthouder nodig zodat versnippering wordt tegengegaan. De toezichthouder moet goede handhavingsmogelijkheden hebben.
- Het verdient aanbeveling om de CA onder een ambassadeur te plaatsen. Die kan in de landen van herkomst veel meer een vuist maken als zaken niet goed gaan.
- De CA kan goed gebruik maken van de kanalen van Buitenlandse Zaken. Dat gebeurt nu ook al maar zou mogelijk nog meer kunnen.
- De nazorg moet goed geregeld zijn.

¹ De uitleg is hier niet opgenomen omdat deze informatie uitgebreid in het rapport van AEF staat.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minienv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minienv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minienv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSenB
Sent: Mon 10/11/2021 5:16:03 PM
Subject: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 5:16:04 PM

Collega's, zie onderstaand. Graag reactie.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@anewway.nl>
Datum: maandag 11 okt. 2021 7:13 PM
Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] @minienv.nl
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [5.1.2e]

Met grote zorg lees is de nieuwe lijst van genodigden.

Zeker in relatie tot de aanpassing van het programma.

In mijn ogen is er nu sprake van een herhaling van het gesprek dat we reeds met AEF hebben gehad. Die nu ineens ook uit het programma zijn gehaald.

Ten aanzien van de genodigden en meer specifiek de groep geadopteerden.

Hoewel het natuurlijk goed is om zowel voor-als tegenstanders uit de volwassen geadopteerden hock aan tafel te hebben is er een absolute dis-ballans ontstaan. En dat is zorgelijk. Temeer daar het gesprek moet gaan over de huidige situatie en de toekomst.

Uit wetenschappelijk onderzoek en het CBS weten we dat het overgrote deel van de volwassen geadopteerden tevreden is met hun leven, hun adoptie en wil dat adoptie door gaat. In de lijst staat nu precies 1 (1!!) volwassen geadopteerde die een positief genuanceerd beeld en de stem van deze groep vertegenwoordigd: [5.1.2e]

Hoe is dat mogelijk? Wie heeft hiervoor gezorgd? Hoe kan zo iets ontstaan?

Daarnaast vraag ik mij af welke groepen de overige aanwezige geadopteerden vertegenwoordigen?

En op grond waarvan er niet gezorgd is dat er een juiste afspiegeling aan tafel zit?

Wordt hier bij de weging van input op gecorrigeerd?

Als hier niet strak op gestuurd wordt vrees ik dat dit morgen een grote gemiste kans gaat worden voor een evenwichtig gesprek en zeker met het oog op de vragen die nu in de plaats van de dilemma's worden gesteld.

Ik verneem graag van u.

Deze zorg is overigens niet alleen bij mij aan de orde maar wordt breder gedragen in de groep genodigden.

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]

Sent from my iPhone

On 11 Oct 2021, at 16:23, [5.1.2e] BD/DGSenB wrote:

Beste genodigde,

Morgenavond vindt het Diner Pensant over interlandelijke adoptie plaats. Fijn dat u daarbij aanwezig kunt zijn. Vanaf 17.00 uur bent u van harte welkom bij **Diner Thuis aan Raamweg 18 te Den Haag.**

Met elkaar spreken we over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de voorbereidende gesprekken hebben we gemerkt dat de betrokkenheid groot is. Dat is goed. De invulling van het programma is zo samengesteld dat voor iedere stem een gelijkwaardig podium zal worden geboden.

Voor een nadere voorbereiding hebben we een programma, een lijst met genodigden en een routebeschrijving bijgevoegd. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat bij binnenkomst zal worden verzocht om een QR-code in de CoronaCheck-app.

Mocht u nog vragen hebben of bijzonderheden willen delen met betrekking tot het diner dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e (06-5.1.2e) of 5.1.2e (06-5.1.2e).

Tot morgenavond.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e BD/DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]; Secretariaat - Minister voor
Rechtsbescherming/ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 10/11/2021 7:36:53 PM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 7:37:18 PM

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor de informatie die u mij vanmiddag heeft doen toekomen. Ik ben allereerst verbaasd over de wijziging in het programma als ook de wijziging in de gastenlijst zo kort van tevoren.

Het moet mij van het hart dat het mij met deze informatie en ook met het reeds gevoerde voorbereidende gesprek onduidelijk blijft wat de bedoeling van de avond is. In het voorbereidende gesprek heb ik bij uw collega's 5.1.2e (in cc) reeds aangegeven dat ik me stoer aan de manier waarop er vragen gesteld worden. Ik kreeg veel vragen die totaal niet aansluiten op mijn expertise. Alle vragen aan iedereen voorleggen, ongeacht de expertise of ervaringsdeskundigheid, leidt mij inziens tot veel ongefundeerde antwoorden. Dat lijkt me een situatie die voor niemand wenselijk is.

In dit voorbereidende gesprek heb ik tevens aangegeven dat uit verschillende Nederlandse onderzoeken (CBS, 2021; Ter Meulen et al., 2019 en Tieman, et al. 2003) consequent naar voren komt dat zo'n 80% van de geadopteerden positief staat t.o.v. de eigen adoptie. In het publieke debat horen we vaak enkel de 20% die niet positief staat t.o.v. adoptie. Ik heb er in het voorbereidende gesprek dan ook op gewezen dat het belangrijk is om een evenwichtige samenstelling te hebben. Nu er toevoegingen zijn op de gastenlijst lijkt het erop dat de scheve balans, waar in de media vaak sprake van is, ook bij dit diner het geval gaat zijn. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

In het traject om tot een besluit te komen over de toekomst van adoptie heb ik niet eerder een uitnodiging van u mogen ontvangen. Gezien de inhoud van het voorbereidende gesprek als ook het programma vraag ik mij oprecht af of er überhaupt een rol voor de wetenschap is weggelegd in de discussie en besluitvorming?

In de kantlijn wil ik u meegeven dat ik twee jaar geleden graag bereid ben geweest om uw collega's uit de commissie Joustra te voorzien van (inzichten uit) het belangrijkste (internationale) wetenschappelijke onderzoek op het terrein van adoptie. Zeer teleurstellend heb ik het vervolgens gevonden dat ik er bij het lezen van het rapport Joustra achter kwam dat het grootste deel van het internationale wetenschappelijke onderzoek gewoonweg genegeerd is. Dat is een situatie die ik niet graag herhaald zou willen zien.

Alles bij elkaar vraag ik me af of er nog wel degelijk een besluit genomen moet worden of dat de uitkomst eigenlijk al vast staat? In het verlengde daarvan overweeg ik nu helaas of het voor mij zinnig is om morgen naar Den Haag af te reizen. Ik ben te allen tijde bereid om mijn wetenschappelijke kennis te delen ten behoeve van beleidsbeslissingen, maar wel alleen als er daadwerkelijk interesse is in die wetenschappelijke kennis. Mocht die interesse er niet zijn, dan is mijn agenda al vol genoeg.

Ik hoor graag van u, zodat ik morgen kan besluiten of ik zal komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MOS On Behalf Of 5.1.2e BD/DGSenB
Sent: maandag 11 oktober 2021 16:23

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

Subject: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minienv.nl
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] @igj.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 10/11/2021 10:02:06 PM
Subject: RE: Voorbereiding Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 10:02:16 PM

Veel dank [5.1.2e] en [5.1.2e]

Paar puntjes wil ik nog meegeven:

- Ik heb de tijden aangehouden zoals in draaiboek van afgelopen vrijdag stonden. Nieuw programmavoorstel gaat uit van wat meer tijd. Ik heb nu voor elke ronde 35 minuten en 15 minuten voor de eerste twee vragenrondes, tien voor de laatste en vijf minuten voor [5.1.2e] ter afsluiting. We kijken hoe het loopt, als er bij een gang echt wat meer tijd nodig is, kan dat altijd natuurlijk;
- In de powerpoint zou ik de laatste sheet leeglaten. Dat geeft de dg de gelegenheid zelf in te gaan op het vervolg, en ik begreep vanavond uit mail van AEF dat zij het onderzoek al af heeft;
- Ik zag de mail van [5.1.2e] Ik zie haar niet bij de tafelindeling staan.
- De sheets zijn zeer behulpzaam. Ik heb nu voorbereid:
 - o Ik kondig minister aan (sheet 1 – titelpagina - kan gewoon aan op het scherm)
 - o Na toespraak stel ik hem nog een vraag over nieuw kabinet (en wat te doen als dat nog even duurt)
 - o Daarna start ik met programma + spelregels aan de hand van sheets. Sheet 2 tot en met 4, daarna start eerste gang.
 - o Voorafgaand aan gang twee doen we sheet 5 in beeld en licht ik nog een keer toe
 - o Voorafgaand aan gang drie doen we sheet 6 in beeld en licht ik nog een keer toe
- Bij laatste vragenronde staan twee deelnemers van de Universiteit Maastricht. Kunnen we dat nog wisselen/wijzigen? Bijvoorbeeld iemand van RSJ, zit nog niet in de verdeling.

Tot vanavond!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 19:27

Aan: [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Voorbereiding Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e]

Ter voorbereiding van het diner morgenavond stuur ik je bijgaande stukken die voor MRB en de DGSenB zijn opgesteld. Daaraan heb ik nog een document toegevoegd, getiteld 'Vragen door dagvoorzitter'. Daarin staan per tafel enkele genodigden genoemd die na een gang kunnen worden bevraagd. Ik zal morgenochtend nog even nadenken over een paar suggesties ten aanzien van vragen. Maar ga er van uit dat je hier grotendeels ook zelf goed uitkomt. Mocht dit niet het geval zijn, dan hoor ik dit natuurlijk graag.

Groeten, [5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e]@igj.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/8/2021 9:54:30 AM
Subject: FW: gesprek maandag 9 augustus interlandelijke adoptie
Received: Fri 10/8/2021 9:54:00 AM
[Advies+Bezinning+op+interlandelijke+adoptie RSJ 2016.10.14 \(8\).pdf](#)
[tk-bijlage-coia-rapport \(5\).pdf](#)
[tk-beleidsreactie-rapport-commissie-onderzoek-naar-interlandelijke-adoptie-in-het-verleden \(11\).pdf](#)
[TK+Bezinning+op+de+toekomst+van+interlandelijke+adoptie \(1\).pdf](#)
[TK+Bijlage+Verkenning+definitief+rapport.pdf](#)
[nota Dekker.docx](#)
[2021-06-10Visie Kinderombudsman op interlandelijke adoptie 0.pdf](#)

Hi [5.1.2e],
Ik vermoed dat je deze mail met stukken bedoeld.
Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DSenJ/J

Verzonden: vrijdag 6 augustus 2021 15:27

Aan: [5.1.2e]@igj.nl

CC: [5.1.2e] BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: gesprek maandag 9 augustus interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie mail 6 augustus 2021 15:27

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608494

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O
Sent: Fri 10/8/2021 9:46:17 AM
Subject: FW: 12.10.21/diner pensant interlandelijke adoptie / speech retour
Received: Fri 10/8/2021 9:46:19 AM
[Scan van een Xerox MFA.pdf](#)

Sander is akkoord. Dank voor de samenwerking weer en als ik de paar kleine aanpassingen heb doorgevoerd, stuur ik jullie de definitieve tekst. Ik zorg ervoor dat de speech op de 8ste ligt maandag.

Hartelijke groet.

[5.1.2e]

(Speechschrijver)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl>

Datum: vrijdag 08 okt. 2021 9:38 AM

Aan: [5.1.2e] BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e] BD/DBO/M&B <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: 12.10.21/diner pensant interlandelijke adoptie / speech retour

Goedemorgen [5.1.2e]

Hierbij de speech retour t.b.v. het diner pensant interlandelijke adoptie op 12 oktober a.s.
Aanvullingen/wijzigingen vind je op blz. 2, 3, 6

Opmerking van de Minister:

"Prima! Paar laatste minieme puntjes. (Ik hoef het niet meer terug te zien)".

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Secretaresse minister voor Rechtsbescherming Sander Dekker

Telefoon + 31 6 [5.1.2e]

Email: ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl

Pagina's zijn geweigerd

1 - 8

5.1.2i

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DBO/BP&E
Sent: Wed 9/22/2021 12:53:55 PM
Subject: RE: optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie 12 oktober
Received: Wed 9/22/2021 12:53:56 PM

Ha 5.1.2e,
Veel dank voor alle informatie. Ziet er mooi uit.
Zover ik kan zien in de agenda is de buitenlandse verplichting een digitale bijeenkomst in de ochtend geworden en staat het diner definitief in de agenda.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Bestuursondersteuning (DBO)
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 06 5.1.2a
5.1.2e @minjenv.nl

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 20 september 2021 14:54

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO

Onderwerp: RE: optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie 12 oktober

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: Protocol MinJenV NL - DBO

Verzonden: maandag 20 september 2021 12:12

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie 12 oktober

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 6 september 2021 17:16

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 17:02

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: Protocol MinJenV NL - DBO <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 14:51

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:45

Aan: 5.1.2e BD/DBO/BP&E <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: donderdag 02 sep. 2021 11:22 AM

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e

BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:08

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

CC: 5.1.2e BD/DBO/BP&E

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SE 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: woensdag 01 sep. 2021 4:21 PM

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SE

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 16:45

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/20/2021 9:15:26 AM
Subject: RE: Zoals beloofd
Received: Wed 10/20/2021 9:15:27 AM
[Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\)](#) [5.1.2e] .locx

Aangevuld! ☺

Succes met al het uitwerken!!!

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 10:21

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Zoals beloofd

Hi [5.1.2e],

Mocht je in de gelegenheid zijn om snel een toevoeging te doen aan de sfeerimpressie in het geval er aanvullende aspecten, argumenten en voorwaarden aan jullie tafel naar voren zijn gekomen, dan zou dat fijn zijn. Wil aan het begin van de middag de stukken voor het overleg aankomende donderdag verspreiden. Zal [5.1.2e] ook benaderen voor zijn aantekeningen.

Merci en succes met het expertisecentrum!

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 09:24

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Zoals beloofd

Hi [5.1.2e]

Dank voor je mail en bijlagen. Hoe erg zou het zijn als ik hier niet aan toekom? Ik zit met een deadline voor het expertisecentrum....

[5.1.2e] heeft alles wel goed in zijn hoofd overigens, dus hij kan ook iets betekenen.

Ik kan proberen snel wat toe te voegen aan de sfeerimpressie die je stuurde als er iets in onze groep extra naar voren is gekomen wat er nog niet in staat.

Groet!

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 10:03

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Zoals beloofd

Hoi [5.1.2e],

Bijgaand, ter informatie, hetgeen ik tot dusver heb uitgewerkt nav het diner. Wellicht helpt dit bij het op een rij zetten van jouw aantekeningen. Ben daar ook erg benieuwd naar :-)

Tot straks! Groeten, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Datum: maandag 18 okt. 2021 7:27 PM

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: Zoals beloofd

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@gmail.com]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/14/2021 6:45:45 AM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Thur 10/14/2021 6:45:46 AM

Beste [redacted] 5.1.2e,

Wij vonden het een geslaagde avond, fijn dat ook u daar een bijdrage aan heeft willen leveren. Er zijn goede gesprekken gevoerd waarbij er, in ieder geval aan mijn tafel, ook met oprechte interesse naar de inbreng van anderen werd geluisterd en gereageerd. Inderdaad is de woordkeus 'negatief' misschien wat ongelukkig gekozen, standpunten zijn en bleken veelal een stuk genuanceerder.

Nogmaals hartelijk dank voor uw bijdrage.

Met vriendelijke groet

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 20:55

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [redacted] 5.1.2e

Met plezier en interesse heb ik mogen deelnemen aan het diner pensant van dinsdagavond jl., waarvoor mijn hartelijke dank.

In de mail van dinsdagochtend 12 oktober jl. beschrijft u de uitgangspunten om mensen van diverse gremia uit te nodigen. Hierin onderscheidt u positieve, negatieve en neutrale stemmen. Naar mijn mening komt de woordkeuze 'negatief' wat - wellicht onbedoeld - ongelukkig over. Hierbij denk ik namelijk dat de term *kritisch* beter weergeeft hoe mensen over afstand en adoptie denken.

Tenslotte: in de gesprekken van gisteravond heb ik gemerkt dat de ervaringsdeskundigen zich niet enkel laten leiden door hun eigen ervaringen, maar zich ook gesteund weten door wetenschappelijke artikelen. Niet dat u de deze suggestie wekt in uw schrijven, maar ik wil het toch graag gezegd hebben.

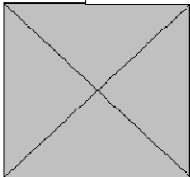
Met vriendelijke groet | Kind regards

[redacted] 5.1.2e

advies voor [redacted] 5.1.2e **geadopteerden**

f: [redacted] 5.1.2e

m: 06 [redacted] 5.1.2e



Op di 12 okt. 2021 om 10:56 schreef [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>:

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSenB
Sent: Mon 10/11/2021 8:48:00 PM
Subject: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 8:48:00 PM

En nog 1

Van: [5.1.2e]

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 22:47

Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB

Onderwerp: Re: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e]

Vanaf mijn vakantieadres wil ik mijn zorgen delen over dit diner waar ik niet bij aanwezig kon zijn. Ik had graag vanuit mijn expertise bijgedragen aan de discussie, zeker omdat ik mij verbaasd heb over keuzes van de overheid in het rapport Joustra. Ik snap niet dat in het CBS-onderzoek de afname van misstanden na 1992 niet zijn meegenomen, hoewel het CBS de hiervoor benodigde data had. Lijkt mij uiterst relevant.

Ik hoor nu dat de deelnemers vandaag een gewijzigde deelnemerslijst hebben ontvangen. Vanuit mijn jarenlange ervaring in dit veld, en door de resultaten uit mijn onderzoek is mij gebleken dat de sterke emoties de balans in de bijdrages in de discussie rond adoptie sterk beïnvloeden. Daarom is het buitengewoon belangrijk dat de balans goed in het oog wordt gehouden en dat de discussianten zich veilig genoeg kunnen voelen voor een open discussie. Ik heb nu de indruk dat dit onder druk staat, en maak mij zorgen hierover. Ik hoop op een overheid die betrouwbaar, integer en transparant is. Ik heb het idee dat het vertrouwen in de overheid - ook bij mij - hiermee beschaamd wordt en ik hoop dat jullie dit kunnen herstellen

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

voor Pleegzorg en adoptie

Op 22 sep. 2021 08:07 schreef [5.1.2e] BD/DGSenB" :

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

- De Minister voor Rechtsbescherming en;

- AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 28 september a.s. (per e-mail aan [5.1.2e] @minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

[5.1.2e]

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/20/2021 12:09:31 PM
Subject: RE: Fysiek> [5.1.2e] Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10
Received: Wed 10/20/2021 12:09:33 PM
[Agenda overleg inz toekomst interlandelijke adoptie nav Diner Pensant d.d. 12 okt.docx](#)
[Bijlage 1 - Resultaten werkbezoek Verenigde Staten.docx](#)
[Bijlage 2a - Oplegnota opbrengst Diner Pensant tbv overleg 21 okt.docx](#)
[Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\).docx](#)
[Bijlage 3 - Voorbeeld Dilemmakaart \(MDA+zonder+minderjarige+kinderen\).pdf](#)

Hoi,

Bijgaand de voorbereiding voor het overleg inz de toekomst van interlandelijke adoptie (nav het Diner Pensant) dat morgenmiddag zal plaatsvinden.

Groeten, [5.1.2e]

Van: DGSenB - Secretariaat

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 12:55

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Fysiek> [5.1.2e] Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Mag ik jullie herinneren aan de deadline voor het aanleveren van stukken tbv overleggen met [5.1.2e]

De deadline voor het aanleveren is 15.00 uur. Graag jullie aandacht hiervoor.

Mochten er geen stukken komen dan verneem ik dat ook graag zodat ik weet wat te vermelden/communiceren richting [5.1.2e]

Lukt het aanleveren voor 15.00 uur niet, dan graag rond 14.00 uur aan mij laten weten.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Assistent van de Directeur-Generaal Straffen en Beschermen

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | [5.1.2e]

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag | [5.1.2e]

T 070 [5.1.2e] | M 06 [5.1.2e]

E-mail [5.1.2e]@minjenv.nl

Komt u op bezoek? Vergeet dan niet uw legitimatie mee te nemen.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker

Datum
19 oktober 2021

Projectnaam
-

Bijlagen
3

agenda

Overleg inz. toekomst Adoptie nav het Diner Pensant
interlandelijke adoptie van 12/10

Vergaderdatum en -tijd
Vergaderplaats

21 oktober 2021, 15.00 uur
Min.JenV, Turfmarkt 147, Den Haag, Z22-36 - Mount
Scenery - zaal

1. Opbrengst werkbezoek VS *(bijlage 1)*
2. Opbrengst Diner Pensant (irt Kamerbrief) *(bijlagen 2a & 2b)*
3. Inhoud (kern) & vorm Kamerbrief/dilemmakaart *(bijlagen 2a & 3)*
4. Proces (momenten met MRb, betrekken betrokkenen etc.)

Pagina's zijn geweigerd

1 - 11

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/8/2021 3:58:53 PM
Subject: RE: Update: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt
Received: Fri 10/8/2021 3:58:00 PM

[Draaiboek 12 oktober.docx](#)
[PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)
[Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)
[Eerste voorstel tafelindeling.docx](#)
[Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx](#)

Hi 5.1.2e

Tijdens het gesprek met MRb kwamen we uit op een speech en geen eerste ronde meedoen. We hebben zojuist onder andere het draaiboek met de Dinervoorzitter 5.1.2e doorgesproken. Het volgende zit nu in ons hoofd: Sander doet speech, blijft daarna nog even tijdens de algemene inleiding van de Dinervoorzitter. Aan het eind van de algemene inleiding stelt de Dinervoorzitter nog een vraag aan Sander, waarna Sander vertrekt. Dit zou betekenen dat Sander om plus minus half 7 weggaat. Verder nog een paar vragen aan jou. Heeft Sander voor zijn speech liever een headset of microfoon? Ben jij gedurende de aanwezigheid van Sander bij het diner aanwezig en zo ja, wacht jij hem op? En tot slot: mocht Diner thuis geen headset/microfoon en naambordjes hebben (ga ik zo nog ff checken), kan ik die dan maandag nog snel zelf regelen en zo ja, bij wie moet ik dan zijn?

Ik hoor graag. Veel dank! & fijn weekend gewenst.

Ps. Ter achtergrond heb ik nog een aantal documenten voor je bijgevoegd (in concept)

Van: 5.1.2e BD/DBO/BP&E

Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 13:57

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Update: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Hoi 5.1.2e

Wat is de uitkomst als het gaat om de aanwezigheid van MRb? Blijft hij de eerste ronde of vertrekt hij direct na zijn speech?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Bestuursondersteuning (DBO)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 18:50

Aan: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Update: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608609

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608601

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608602

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608605

1 - 7

5.1.2i

To: Bedrijfsvoering - DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/6/2021 8:35:25 AM
Subject: RE: PO 40100027874 RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)
Received: Wed 10/6/2021 8:35:00 AM
[FW: Nieuwe menu's voor oktober november](#)

Dag 5.1.2e

Dank voor deze informatie. Ik heb de informatie doorgezet naar de leverancier. Zie bijlage.

Groeten, 5.1.2e

Van: Bedrijfsvoering - DGSenB

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 13:25

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: PO 40100027874 RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Beste 5.1.2e

Voor de Bijeenkomst met Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober hebben we inkooporder 40100027874 aangemaakt.

Zou je de onderstaande informatie naar de leverancier kunnen doorgeven voor facturatie?

Belangrijke informatie voor de leverancier/opdrachtnemer:

Het is verplicht gesteld om facturen aan de Rijksoverheid aan te leveren middels **e-facturatie**.

Let op: Het verzenden van een digitale (pdf) factuur (per e-mail) zal niet volstaan(!)

De volgende websites geven u meer informatie over e-facturatie:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/digitale-overheid/vraag-en-antwoord/hoe-kan-ik-e-facturen-sturen-aan-overheidsorganisaties>

en <https://regelhulpenvoorbedrijven.nl/e-factureren/>

Het OIN (OverheidsIdentificatieNummer) van het Bestuursdepartement van Ministerie van Justitie en Veiligheid is:

00000001003214436000.

Maakt u gebruik van Digiinkoop, dan vindt u ons onder naam: **VenJ Bestuursdepartement**.

Het vereiste referentie/ordernummer m.b.t. betreffend product/dienst is: **40100027874**

Te vermelden factuuradressering:

Bestuursdepartement Ministerie van Justitie en Veiligheid

t.a.v. DVOM/CFA GVKA

Postbus 10082

3505 AB Utrecht

Wanneer u vragen heeft over hoe u de e-factuur het best kunt indienen, neem dan contact op met de afdeling Centrale Financiële Administratie (CFA). Per e-mail: 5.1.2e @om.nl

Per telefoon: 088 - 699 1012 (menukeuze 1)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Medewerker Bedrijfsvoering

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Team Financieel Advies en Bedrijfsvoering
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
werkdagen: Maandag t/m donderdag

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 24 september 2021 09:42

Aan: Bedrijfsvoering - DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Hi 5.1.2e

Dank voor jouw mail. We hebben aan de genodigden gevraagd om vóór 28 september hun aanwezigheid door te geven. Op dat moment heb ik een beter beeld van het precieze aantal. Maar op basis van de al binnengekomen reacties denk ik dat we zo rond de 30 personen gaan eindigen. Voor wat betreft de techniek. Ik ga nog even na bij de locatie wat zij aan techniek beschikbaar hebben. Mocht dit voldoende zijn. Dan hoeven we hierop, volgens mij, geen of amper aanvullende kosten te maken. In het geval we techniek moeten regelen, zal dit bij een ander bedrijf zijn. Ik heb een bedrag van maximaal 1.000 euro genoteerd, omdat ik weet dat een dergelijke post snel prijzig uitvalt. Maar ik hoop natuurlijk dat het bedrag lager zal liggen. Voor wat betreft een akkoord. De knoop voor Diner thuis heb ik telefonisch met 5.1.2e doorgehakt. Maar hier ging wel een gesprek over kosten vooraf. Daarna heb ik gemaïld naar o.a. 5.1.2e over Diner thuis en de offerte die ik jullie stuurde, zat daarbij. Vervolgens is ervoor gekozen om de uitnodiging, na akkoord van 5.1.2e te laten versturen, met daarin de locatie. Die mails heb ik bijgevoegd. Is dat voldoende voor een akkoord?

Groeten, 5.1.2e

Van: Bedrijfsvoering - DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 23 september 2021 12:54

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Beste 5.1.2e

Dank voor de mail.

Om de juiste facturatiegegevens te kunnen geven hebben we nog een aantal vragen die we eerst graag willen stellen:

1. Hoeveel mensen hebben jullie verwacht aanwezig te zijn in deze bijeenkomst? De offerte is gebaseerd op 25 mensen en het totale bedrag is 2.625 euro excl BTW voor de maaltijd/consumptie. En wordt de benodigde techniek van nog 1000 euro ook door dit bedrijf gefactureerd? Dit bedrag is boven de grens van inkoop-light van 2.500 euro, waardoor we hiervoor inkooporder moeten aanmaken.

2. Is er hiervoor akkoord van de leidinggevende? Zou je die naar ons willen doormailen?

Ik hoor het graag, en bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Medewerker Bedrijfsvoering

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Team Financieel Advies en Bedrijfsvoering
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Vrijdag afwezig

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 23 september 2021 12:27

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB
<5.1.2e @minjenv.nl>

36608301

0178

CC: Bedrijfsvoering - DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Hoi 5.1.2e

Ik denk ook dat dit buiten Meetingselect om kan gaan, zeker omdat er geen zaal/locatiekosten in rekening worden gebracht.

Daarom zou ik zeggen dat we de offerte kunnen bevestigen. Voor de zekerheid neem ik Bedrijfsvoering mee in de cc.

Ook omdat de leverancier wel een digitale factuur moet sturen.

De juiste codering daarvoor is: 105200/420250*/911091/117200

* omdat het ook om externen gaat geen WKR denk ik.

Bedrijfsvoering kan verdere facturatie-instructies meegeven.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 17:23

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Hi 5.1.2e

Het Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober zal plaatsvinden bij Diner thuis. Zie bijgaand ter informatie de offerte die ze hebben opgemaakt na een eerste contact. We hebben de genodigden gevraagd om vóór 28 september door te geven of ze aanwezig kunnen zijn. Op dat moment hebben we dus beter zicht op het aantal personen dat daadwerkelijk zal deelnemen en daarmee ook op de kosten voor eten en drinken. NB. Voor de locatie zelf zullen geen separate kosten in rekening worden gebracht.

Voor nu aan jullie de vraag of we deze keuze via nog via meetingselect moeten vastleggen door het secretariaat of dat we gewoon één op één de uiteindelijke offerte kunnen betalen. Ik neig een beetje naar het laatste, omdat het meer valt onder de noemer – op maat gemaakt – event en dat zou niet via meetingselect hoeven. Maar ik hoor graag hoe jullie hiertegen aankijken.

Verder is het misschien ook goed om te laten weten dat ik verwacht dat we hiernaast nog maximaal 1.000 euro kwijt zullen zijn aan de nog te regelen benodigde techniek tijdens het diner ;-)

Prettige avond gewenst. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 15:43

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTAC

Beste 5.1.2e

We hebben de menu's voor oktober en november iets aangepast. Bijgevoegd de nieuwe menu's waaruit jullie een keuze kunnen maken voor 12 oktober.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Aan: [redacted] 5.1.2e @dinerthuis.com>, [redacted] 5.1.2e

Datum: 17 september 2021 17:25

Onderwerp: RE: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

Dag [redacted] 5.1.2e

Dank voor het toesturen van alle informatie. Heb deze al intern kunnen bespreken en het ziet ernaar uit dat we graag gebruik willen maken van jullie grote zaal en bijbehorende diensten. Hoor dan ook graag aankomende maandag of de andere aanvraag doorgaat ;-)

Voor nu een heel fijn weekend gewenst. Groeten, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 12:54

Aan: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Diner 12 oktober bij Diner Thuis



Geachte [redacted] 5.1.2e

Zoals besproken aan de telefoon sturen wij u met plezier alvast een offerte voor 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag voor deze datum. We horen maandag of deze wel of niet doorgaat en dan berichten wij u zo spoedig mogelijk.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

[redacted] 5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

36608301

0180

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/MO&S [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl;
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl;
BD/DGSB/DSenS [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl;
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Fri 9/3/2021 8:14:50 AM
Subject: FW: nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie (nieuw 2.0)
Received: Fri 9/3/2021 8:14:51 AM
[nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie.docx](#)
[Bijlage 1 - Nota voortgang interlandelijke adoptie d.d. 1 juli 2021.docx](#)

buiten verzoek

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DSenS
Verzonden: donderdag 2 september 2021 08:37
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC
Onderwerp: nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie (nieuw 2.0)

[5.1.2e]

buiten verzoek

[5.1.2e] maakt terecht punt dat we tijdens het diner zouden hebben over dilemma's. ik heb een nieuw tekstje en een toelichting in de kantlijn gezet.

[5.1.2e]



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

nota

Proces en planning interlandelijke adoptie (nav rapport
commissie Joustra)

1. Doel nota

buiten verzoek

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

buiten verzoek

3. Toelichting op het advies

buiten verzoek

Proces en planning

buiten verzoek

Oktober – diner pensant

Om een verantwoordelijke keuze te maken, is een verdiepende reflectie noodzakelijk op het huidige systeem en de inherente kwetsbaarheden. De vraag of er anno 2021 in het belang van het kind (nog) noodzaak is voor interlandelijke adoptie raakt meerdere en uiteenlopende belangen. In oktober wordt een diner pensant georganiseerd. Het primaire doel van het diner pensant met belangenorganisaties en stakeholders is reflectie op en nadere inkleuring van de dilemma's. Tijdens het diner zullen we de dilemma's die zijn geschetst in de

eerdere Kamerbrief verder uitdiepen. Mogelijk komen er nog extra dilemma's bij. Uiteindelijk moet de bespreking tijdens het diner informatie opleveren om de volgende vragen te kunnen beantwoorden.

- Bestaat er, gezien vanuit het belang van het kind, noodzaak tot interlandelijke adoptie vanuit Nederland; welke invalshoeken zijn daarbij te hanteren?
- Welke alternatieven zijn er beschikbaar voor het kind en daarnaast voor geboorteparenten en adoptieouders en wat is daarvoor nodig?
- Aan welke uitgangspunten moet een systeem van interlandelijke adoptie voldoen dat het belang van het kind vooropstelt, en in hoeverre is een dergelijk systeem maakbaar, haalbaar en ook werkbaar voor betrokkenen?

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

Voor het diner pensant worden alle betrokken actoren uitgenodigd (o.a. AEF, RSJ, Fiom, RvdK, Kinderombudsman en vergunninghouders). Het diner vindt begin oktober plaats, zodat de uitkomsten van het AEF-rapport kunnen worden meegenomen. Het diner wordt begeleid door een externe moderator 5.1.2e 5.1.2e en vanuit JenV neemt de DGSenB deel. Voornemen is het diner te houden in Den Haag (bijv. bij sociëteit de Witte).

Voorstel: we stellen voor dat u bij het aperitief aanwezig bent en een toelichting geeft op het doel van de avond.

buiten verzoek

september - oktober

Organiseren diner pensant – op 12 oktober.

- u wordt gevraagd het diner te openen.

buiten verzoek

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

buiten verzoek

buiten verzoek

s. 12e

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

4. Dilemma's

Bij de in november te verzenden TK-brief speelt het dilemma of hierin al dan niet een keuze dient te worden opgenomen over de toekomst van interlandelijke adoptie. Stoppen met interlandelijke adoptie betekent een gang naar de MR.

5. Politieke en bestuurlijke context

De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van de politiek en media.

6. Communicatie

DCOM is geïnformeerd over de nota (en bijlagen).

7. Afstemming

Inhoud van de nota is afgestemd met DWJZ en Ca.

8. Bijlage(n)

Nota voortgang interlandelijke adoptie d.d. 1 juli 2021.



Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Voortgang interlandelijke adoptie

Datum

1 juli 2021

Ons kenmerk

3419498

1. Doel nota

buiten verzoek

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

buiten verzoek

Diner pensant stakeholders

We stellen voor om de stakeholders actief te gaan betrekken bij de discussie over deze dilemma's. Het idee is om aan de hand van de brief van dd. 4 juni jl. en van de uitkomsten van het debat een gespreksmemo/discussiepaper te maken en dat in september met de betrokkenen tijdens een diner pensant te bespreken. Dit memo wordt opgebouwd aan de hand van de principiële dilemma's (wel of niet doorgaan met adoptie) en specifieke dilemma's die samenhangen met de vraag uit welke landen – indien interlandelijke adoptie wordt voortgezet- we zouden willen blijven adopteren. Doel daarvan is ook de stakeholders mee te nemen in

onze overwegingen en keuzes, zodat de brief aan de Kamer een afgewogen geheel is waar ieders inbreng zoveel mogelijk in is verwerkt. In de brief zullen we gebruik maken van de dilemmakaart (suggestie VVD tijdens commissie debat).

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Stakeholders:

- Kinderombudsman
- RvdK
- Defence for Children
- RSJ
- Fiom
- Vergunninghouders
- Wetenschap
- Terre des Hommes
- LAVA

Datum
1 juli 2021

Ons kenmerk
3419498

Belangrijk om te vermelden is dat de RSJ informeel heeft aangegeven een ongevraagd advies te willen uitbrengen. Op 20 juli spreken wij de RSJ, ook over de timing van dit advies.

buiten verzoek

4. Politieke en bestuurlijke context

De toekomst van interlandelijke adoptie is een belangrijk onderwerp in politiek en media.

5. Communicatie

Stukken zijn afgestemd met DCOM.

6. Afstemming

Deze nota is afgestemd met de Ca en DWJZ.

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/18/2021 5:27:13 PM
Subject: Zoals beloofd
Received: Mon 10/18/2021 5:27:00 PM
[Oplegnota opbrengst Diner Pensant tbv overleg 21 okt.docx](#)
[Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\).docx](#)

Hi 5.1.2e,

Bijgaand, zoals eerder vandaag telefonisch besproken, een doc. met daarin de opbrengst – in de vorm van een sfeerimpressie – van het Diner Pensant. Ik ben trouwens nog in afwachting van de inbreng van één tafel. Verder heb ik aan de hand van hetgeen je me vandaag meegaf alvast een eerste aanzet voor een bijbehorende oplegnota gemaakt. Zie bijlagen. Goed om aan de hand hiervan morgen even te kijken hoe we eea voor 21 oktober – ter voorbereiding – willen aanleveren.

Een (mogelijke) agenda voor ons overleg van 21 oktober zou kunnen zijn:

- Opbrengst werkbezoek VS
- Opbrengst diner (irt brief)
- Inhoud (rode draden/kernboodschap) & vorm brief (incl. dilemmakaart)
- Proces (momenten met MRb, betrekken betrokkenen etc.)

Voor nu nog een fijne avond gewenst. Groeten, 5.1.2e

1 - 4

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

To: [5.1.2e]@fiom.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/7/2021 9:53:36 AM
Subject: RE: Programma diner
Received: Thur 10/7/2021 9:53:37 AM

Dankjewel [5.1.2e] We hebben veel gesprekken gehad, ook met Dekker en de moderator.

Volgens mij gaat het goed komen. We hebben uiteindelijk alleen Dekker als spreker en de moderator gaat de zaal in met microfoon. We hebben alleen helaas nog geen deelnemers vanuit Ko, Unicef, Terres des Hommes. Heb jij suggesties daarvoor?

Dank en groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 09:48

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Programma diner

Dag [5.1.2e]

Komen jullie eruit wat betreft het programma voor het diner volgende week?

Mijn collega noemde nog de naam van een spreker die mogelijk interessant kan zijn:

[https://nl.m.wikipedia.org/wiki/\[5.1.2e\]](https://nl.m.wikipedia.org/wiki/[5.1.2e])

Ik ken haar niet persoonlijk, maar de omschrijving spreekt me aan.

Groet,

[5.1.2e]

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: DGSenB - Secretariaat
Sent: Wed 10/6/2021 7:29:10 AM
Subject: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie CRM:0190503
Received: Wed 10/6/2021 7:29:11 AM

Van: Unicef Nederland

Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 09:28

Aan: 5.1.2e BD/DGSenB

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie CRM:0190503

Beste heer 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw bericht en de uitnodiging.

Wij kunnen helaas niet deelnemen aan het diner. Wel wensen wij u veel succes toe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

klantenservice

UNICEF Nederland

E: info@unicef.nl

W: www.unicef.nl/contact

A: Bezuidenhoutseweg 74, 2594 AW, Den Haag



----- Original Message -----

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit

de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

De Minister voor Rechtsbescherming en;

AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 7 oktober a.s. (per e-mail aan 5.1.2e@minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@igj.nl
Cc: 5.1.2e [redacted] - BD/DSenJ/TenB 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl
From: 5.1.2e [redacted] BD/DSenJ/J
Sent: Fri 8/6/2021 1:26:43 PM
Subject: gesprek maandag 9 augustus interlandelijke adoptie
Received: Fri 8/6/2021 1:26:51 PM
[Advies+Bezinning+op+interlandelijke+adoptie RSJ 2016.10.14 \(8\).pdf](#)
[tk-bijlage-coia-rapport \(5\).pdf](#)
[tk-beleidsreactie-rapport-commissie-onderzoek-naar-interlandelijke-adoptie-in-het-verleden \(11\).pdf](#)
[TK+Bezinning+op+de+toekomst+van+interlandelijke+adoptie \(1\).pdf](#)
[TK+Bijlage+Verkenning+definitief+rapport.pdf](#)
[nota Dekker.docx](#)
[2021-06-10Visie Kinderombudsman op interlandelijke adoptie 0.pdf](#)

Dag 5.1.2e [redacted]

Ter voorbereiding op ons gesprek aanstaande maandag om 16.00 uur stuur ik bijgaand enkele achtergrondstukken:

- Het RSJ-rapport
- Het rapport van de Commissie Joustra
- De reactie van de minister op het rapport van Joustra
- De brief van de minister over de toekomst op interlandelijke adoptie en de ambtelijke verkenning
- Nota over de vervolgstappen aan de Minister
- Kinderombudsman

In het najaar moeten we een brief aan de TK sturen. Om hiertoe te komen willen we een diner pensant organiseren. Wij willen met jou het doel en vorm bespreken van dit diner pensant.

Onze eerste gedachten hierbij:

I Doel: tweeledig

1. De dilemma's: reflecteren en verrijken. De dilemma's gaan over de vraag of we nog willen doorgaan met interlandelijke adoptie en zo ja aan welke uitgangspunten dit stelsel moet voldoen.
2. Draagvlak creëren, om te komen tot een gedragen brief

II Vorm: open

III: Hoe

- Evenementenbureau JenV inschakelen
- Wie willen we uitnodigen, welke rol voor Dekker (welkom/openingswoord?)
- Locatie

Iot maandag!

Hartelijke groet, mede namens 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling jeugd

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Op woensdagen ben ik afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608486

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/21/2021 7:37:01 AM
Subject: Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober (met arcering)
Received: Thur 10/21/2021 7:37:02 AM
[Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\).docx](#)

[5.1.2e] ik heb een paar observaties toegevoegd die nog niet genoemd zijn en aan mijn tafel aan de orde kwamen
[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

To: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/11/2021 3:18:44 PM
Subject: FW: oplegformulier
Received: Mon 10/11/2021 3:18:46 PM
[0. Oplegformulier dossier werkbezoek of optreden BWP.docx](#)
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie \[5.1.2e\].docx](#)
[Bijlage 4 - mail genodigde \[5.1.2e\].docx](#)

Dag [5.1.2e]

Hierbij het dossier voor MRb. Voor [5.1.2e] komen er nog twee documenten bij: sheets die tijdens de avond worden geprojecteerd en een paar bullets voor een enkele vraag die hem aan het slot door [5.1.2e] worden gesteld. Die documenten stuur ik je zsm nog toe.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DBO/BP&E

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 17:14

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: oplegformulier

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Bestuursondersteuning (DBO)
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minjenv.nl

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 16:54

Aan: [5.1.2e] BD/DBO/BP&E [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: oplegformulier

Hoi [5.1.2e]

Bijgaand een ingevuld oplegformulier met bijlagen. Lees jij nog ff mee op het oplegformulier, specifiek het nog protocol in te vullen deel? Verder heb ik nog een doc met daarin een uitgebreidere routebeschrijving. Wil je die ook bijgevoegd hebben? Hoor graag zsm.

Merci! Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DBO/BP&E [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 13:52

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: oplegformulier

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Adviseur Protocol minister voor Rechtsbescherming

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Bestuursondersteuning (DBO)
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minjenv.nl

1 - 4

5.1.2i

Opening diner

17.00 uur – 18.00 uur	– Inloop en aperitief
18.00 uur – 18.10 uur	– Minister voor Rechtsbescherming licht het doel van het diner toe
18.10 uur – 18.20 uur	– Dinervoorzitter 5.1.2e staat stil bij het verdere avondprogramma en hierbij geldende spelregels

Eerste ronde

18.20 uur – 18.55 uur	– Eerste gang (voorgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Gedurende het voorgerecht wordt kennis gemaakt en gesproken over welke aspecten aan de orde moeten komen bij het beantwoorden van de vraag: hoe verder?</i>
18.55 uur – 19.10 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze

Tweede ronde

19.10 uur – 20.00 uur	– Tweede gang (hoofdgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Tijdens het hoofdgerecht wordt gesproken over de argumenten (voors en tegens) bij het maken van een keuze voor de toekomst van interlandelijke adoptie.</i>
20.00 uur – 20.15 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze

Derde ronde

20.15 uur – 21.05 uur	– Derde gang (dessert met koffie/thee) wordt geserveerd en genuttigd aan de tafels <i>Tijdens het dessert wordt gesproken over de voorwaarden waaraan een publiekrechtelijke invulling van interlandelijke adoptie moet voldoen, als hiertoe wordt besloten.</i>
21.05 uur – 21.10 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e

Afronding diner

21.10 uur – 21.25 uur	– Vervolg en dankwoord door dinervoorzitter 5.1.2e
-----------------------	---

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608575

Pagina's zijn geweigerd

1 - 8

Duplicaat van ID 36608576

Van: 5.1.2e @protonmail.com>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 10:00

Aan: 5.1.2e BD/DCOM/WS&O 5.1.2e @minjenv.nl>; Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl>

CC: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming <s.dekker@minjenv.nl>

Onderwerp: Diner Pensant

Goedemorgen meneer 5.1.2e goedemorgen minister Dekker

Morgen is er het diner pensant interlandelijke adoptie, waarvoor ik tezamen met collegae uit allerlei invalshoeken ben uitgenodigd. Dank voor deze uitnodiging. Ik las dat u, minister Dekker, als verantwoordelijk bewindspersoon een toespraak geeft. Ik ben erg benieuwd naar uw speech.

Wij hebben elkaar nog niet ontmoet in het adoptieveld en ik zie zeer uit naar uw inleiding en naar het bespreken van de dilemma's die u en het departement zien rond interlandelijke adoptie.

Bijzondere waardering spreek ik uit voor het feit dat dit live gaat gebeuren in zo'n gemêleerd gezelschap waarbij - bij mijn weten- voor het eerst sinds het moratorium wetenschap, beleid, juridische kennis, klinische praktijk en persoonlijke ervaringen samen het gesprek aangaan. Mensen met jarenlange ervaring, het verleden meewegend en daardoor zicht hebbend op alles wat in de afgelopen jaren is veranderd, nieuwere en ervaren wetenschappers die dit alles gedegen cijfermatig en historisch kunnen onderbouwen, juristen die de kaders van internationale verdragen en wet kunnen verhelderen, ervaringsdeskundigen en een clinicus (met 1 voet in de wetenschap) zoals ondergetekende - ik ben vast nog wat vergeten maar het is een mooie club. Ik denk dat we samen een zeer zinvol gesprek kunnen voeren en ben heel verheugd dat u daar bij zult zijn.

Ik neem tenminste aan dat u, gezien het belang van het thema en de zwaarwegende besluiten die genomen gaan worden de komend tijd, bij het gehele diner aanwezig zult zijn? Ik zie uit naar deze bijeenkomst, de uitwisseling en discussie.

Fijne dag en tot ziens morgenavond,

met vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSenB
Sent: Thur 10/14/2021 12:09:10 PM
Subject: FW: Speech interlandelijke adoptie
Received: Thur 10/14/2021 12:09:12 PM
[SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie.](#)^[5.1.2e].docx

ti

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 12:50
Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB
Onderwerp: FW: Speech interlandelijke adoptie
Dag [5.1.2e]

Hierbij de speech. De minister is ook akkoord met het delen ervan.

Groeten,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: donderdag 14 okt. 2021 9:54 AM
Aan: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Speech interlandelijke adoptie

Voilà!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Communicatie

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Pagina's zijn geweigerd

1 - 8

Duplicaat van ID 36608434

To: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DARC
Sent: Fri 10/8/2021 11:37:09 AM
Subject: RE: Voorbereiding Diner Pensant 12 okt
Received: Fri 10/8/2021 11:37:10 AM

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 16:54

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC ; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F ; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Voorbereiding Diner Pensant 12 okt

Dag collega's,

Ten behoeve van ons overleg morgenmiddag voor het diner pensant van 12 oktober stuur ik bijgaande stukken.

- concept draaiboek
- concept programma
- eerste voorstel tafelindeling

Hieronder treffen jullie een eerste idee voor enkele sheets aan. Verder nog goed om te weten dat ik maandagochtend 11 uur nog langs de locatie van Diner thuis zal gaan. Ook zal ik morgen voor ons overleg nog nadenken over de te zenden mail met agenda, genodigdenlijst etc.

Groeten, 5.1.2e

Sheet 1:

Interlandelijke adoptie. Verantwoord om door te gaan? Of gerechtvaardigd om te stoppen?

Sheet 2:

Agenda

Gespreksronde 1 - Stoppen? - Zalm tartaar met dashi (vegan: 'steak tartare met pulled aubergine).

Gespreksronde 2 - Doorgaan? - Beef wellington (vegan: 'beet wellington').

Gespreksronde 3 - Onder welke condities? - Vegan wafels met gekarakteriseerde peer en room.

Sheet 3:

Spelregels

- Denk overstijgend
- Luister naar elkaar
- Wees nieuwsgierig
- Bevraag elkaar
- Geef elke stem een kans om te spreken
- Bejegen elkaar op een vriendelijke wijze
- Blijf bij de te beantwoorden vraag

Sheet 4:

Welke betekenis en consequenties kent stoppen met interlandelijke adoptie?

- voors
- tegens
- belangen
- afwegingen (trade-offs)

Sheet 5:

Wat is de betekenis en zijn de gevolgen van doorgaan met interlandelijke adoptie?

- voors
- tegens
- belangen
- bijzonderheden
- samenwerking

Sheet 6:

Onder welke voorwaarden zou doorgaan met interlandelijke adoptie wenselijk zijn?

- regelgeving
- uitvoering
- controle en toezicht

Sheet 7:

Mogelijk kan 5.1.2e hierop een aantal opgehaalde rode draden dan wel inzichten weergeven die hij gebruikt bij zijn afsluiting.

Of vervolg in paar bullets:

- Afronding onderzoek AEF;
- Brief aan TK, met daarin ook een landenselectie;
- Voortzetting gesprek over fundamentele vraag bij toekomst interlandelijke adoptie met de TK.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)>

Datum: donderdag 07 okt. 2021 10:37 AM

Aan: ([5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)>

Onderwerp: Draaiboek/programma/tafelindeling Diner Pensant 12 okt

Dubbel: zie mail 07 oktober 2021 10:37

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/19/2021 3:05:16 PM
Subject: FW: diner pensant Interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/19/2021 3:05:29 PM

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 16:03

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Re: diner pensant Interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e]

Dankjewel voor deze mail. Ook ik wil u nogmaals bedanken voor de uitnodiging. Ik heb het een bijzondere avond gevonden. Er zijn volgens mij ook goede gesprekken gevoerd. Mooi om met alle belanghebbenden in één ruimte te zitten. Dit zou wat mij betreft vaker mogen gebeuren. Wellicht dat dit mogelijk is, zeker als wordt besloten als er verder wordt gegaan met interlandelijke adoptie. Een soort van 'Focusgroep' bijvoorbeeld.

Ook dankjewel voor de speech van de minister. Ik kan mij voorstellen dat dit niet gebruikelijk is. ■

Ik wens u een prettige avond, en wellicht tot ziens. ■

Met vriendelijke groet | Kind regards,

[5.1.2e]

Op 15 okt. 2021, om 13:06 heeft [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> het volgende geschreven:

Afgelopen dinsdag was u aanwezig op het diner pensant over interlandelijke adoptie. Ik wil u nogmaals bedanken voor uw aanwezigheid, en vooral voor uw bijdrage aan het gesprek. Op de avond zelf en daarna via de mail hebben veel positieve reacties gekregen. Ook wij kijken terug op een geslaagde avond, er zijn goede gesprekken gevoerd waarin vele invalshoeken aan bod zijn gekomen.

Wij gaan nu aan de slag om een brief aan de Tweede Kamer voor te bereiden waarin de door de minister geschetste dilemma's verder worden uitgediept. Uw bijdrage afgelopen dinsdag is daarbij zeer waardevol. We zijn nog aan het bedenken hoe we u over de voortgang hiervan goed op de hoogte kunnen houden. Wordt dus vervolgd.

Verschillende deelnemers hebben gevraagd naar de speech van de minister, hoewel het niet gebruikelijk is om die te verspreiden (het gesproken woord geldt immers) willen we toch graag aan dat verzoek voldoen. Bijgaand treft u deze aan.

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

<2021-10-12 Diner pensant interlandelijke adoptie.pdf>

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] @defenceforchildren.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/5/2021 10:17:24 AM
Subject: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/5/2021 10:18:29 AM
[input AO Interlandelijke Adoptie DCI Comensha ICDI.pdf](#)

Beste [5.1.2e]

Hierbij onze input zoals gestuurd ten behoeve van het AO ICA.

Wij doen de oproep te stoppen met het systeem van interlandelijke adoptie. In de brief geven wij vier belangrijkste redenen om te stoppen met interlandelijke adoptie:

1. Misstanden zijn niet van het verleden. Deze komen ook nu voor en zijn in de praktijk niet uit te sluiten.
2. Vraag creëert aanbod.
3. Fundamentele kinderrechten komen in het gedrang in het systeem van interlandelijke adoptie.
4. Het systeem van interlandelijke adoptie ondermijnt de lokale vormen van alternatieve zorg voor kinderen.

Ook gaan we in op een aantal veelgehoorde argumenten om door te gaan met interlandelijke adoptie,

1. Het instellen van een publiekrechtelijk systeem, een overheidsdienst.
2. Uitzonderingen voor bepaalde landen.
3. Uitzonderingen voor kinderen met special needs.
4. Meten met twee maten.
5. Armoede als legitieme reden.
6. Pleegzorg zou niet voldoende adequaat zijn.
7. Doorgaan tot kinderbescherming daar op orde is.
8. Verplichting tot adoptie.
9. De belangen van wensouders.

Groetjes, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: vrijdag 24 september 2021 16:39

Aan: [5.1.2e]

CC: [5.1.2e]

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Beste [5.1.2e]

Dank voor jouw bericht. Fijn dat jullie aanwezig kunnen zijn. Ook bedankt voor de gedane suggesties. Deze zullen we in overweging nemen, daarbij rekening houdend met de keuze voor een select gezelschap ten behoeve van het diner.

Alvast een fijn weekend gewenst. Groeten [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @defenceforchildren-ecpat.nl>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 10:53

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S
[5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] @defenceforchildren.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor deze uitnodiging. Namens Defence for Children nemen graag [5.1.2e] en [5.1.2e] deel aan het diner pensant.

Hierbij verzoek ik u om tevens uit te nodigen:

- [5.1.2e] directeur CoMensha en voormalig directeur Wereldkinderen, [5.1.2e] @comensha.nl
- [5.1.2e] International Child Development Initiatives (ICDI), [5.1.2e] @icdi.nl

En doe ik graag de suggestie voor:

- [5.1.2e]
- [5.1.2e]
- [5.1.2e]

Met vriendelijke groet, mede namens [5.1.2e]

[5.1.2e] | Defence for Children - ECPAT

Children's Rights Home: Hooglandse Kerkgracht 17-G | 2312 HS Leiden | The Netherlands

T: +31 (0) [5.1.2e]

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e @minjenv.nl> namens 5.1.2e BD/DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag, september 22, 2021 8:07 AM

Aan: 5.1.2e @aef.nl'; 5.1.2e @aef.nl'; 5.1.2e BD/RSJ/ADV; 5.1.2e BD/RSJ/ADV; 5.1.2e @outlook.com'; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @essb.eur.nl'; 5.1.2e @law.leidenuniv.nl'; 5.1.2e 5.1.2e @han.nl'; 5.1.2e @anewway.nl'; 'Directie@ 5.1.2e 5.1.2e @meiling.nl'; 5.1.2e 5.1.2e @rvdk.nl'; 5.1.2e @fiom.nl'; 'info@ 5.1.2e 5.1.2e @gmail.com'; 'info@ 5.1.2e 5.1.2e @hotmail.com'; 5.1.2e @igj.nl'; 5.1.2e BD/DWJZ/PR; 5.1.2e @minbuza.nl'; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/JIZ; 5.1.2e @ppl.nl'

CC: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming; 5.1.2e BD/DGSenB; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F; 5.1.2e BD/DGSB/DARC

Onderwerp: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

De Minister voor Rechtsbescherming en;

AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 28 september a.s. (per e-mail aan 5.1.2e @minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: Directiesecretariaat - DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S
Sent: Fri 10/1/2021 3:53:37 PM
Subject: FW: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt
Received: Fri 10/1/2021 3:53:39 PM
[Nota voortgang interlandelijke adoptie - herbezinning.docx](#)
[Bijlage 1 - Lijst aanwezigheid genodigden Diner Pensant.docx](#)
[Bijlage 2 - Speech SD 211012. Diner pensant interlandelijke adoptie \(concept\).docx](#)
[Bijlage 4 - Voorbeeld landenbeoordeling 211001.docx](#)

[5.1.2e] wil je dit aub voor woensdag 6 oktober in Ibabs plaatsen voor [5.1.2e] MRb, [5.1.2e] en [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] zijn we er dan zo of moeten nog meer mensen dit in ibabs krijgen?

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 17:18

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/MO&S

Onderwerp: Doc toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek met MRb d.d. 6 okt

Hi [5.1.2e]

Hierbij de documentatie over de toekomst van interlandelijke adoptie ten behoeve van een gesprek met MRb op 6 oktober aanstaande. Super fijn dat dit nog mee kan in een weekendtas.

Alvast fijn weekend gewenst. Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

Duplicaat van ID 36608597

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608598

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

Duplicaat van ID 36608652

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

Duplicaat van ID 36608604

To: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 9/15/2021 4:28:31 PM
Subject: Graag reactie: raamwerk dilemma kaart Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/15/2021 4:28:00 PM
[Raamwerk dilemma kaart tbv toekomst interlandelijke adoptie \(concept\).docx](#)

Hoi allen,

Bijgaand het eerder vandaag beloofde raamwerk voor een dilemmakaart tbv het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Het idee is dat we het raamwerk bespreken in één op één gesprekken met genodigden voorafgaand aan het diner, om zo de kaart verder aan te scherpen. Tijdens het diner kan dan de aangescherpte versie dienen als leidraad bij de verdieping op de dilemma's.

Hoewel ik me besef dat de tekst in het huidige raamwerk in ieder geval nog moet worden ingekort, zou het mij erg helpen als jullie alvast willen schieten op de versie die er nu ligt. Hopelijk zijn jullie morgen of vrijdagochtend in de gelegenheid er een blik op te werpen.

Alvast dank en voor nu in ieder geval (wederom) een fijne avond gewenst. Groeten,

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: woensdag 15 september 2021 10:24

Aan:	5.1.2e	- BD/DGSB/DARC/JIZ	5.1.2e	- BD/DGSB/DJFC/F ;	5.1.2e	BD/DGSB/DARC/JIZ
-------------	--------	--------------------	--------	--------------------	--------	------------------

Onderwerp: Graag reactie: programma en genodigden Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dag collega's,

Heb inmiddels zelf een nacht kunnen slapen over mijn onderstaande vraag met betrekking tot de inleidingen gedurende het Diner Pensant. Met als uitkomst dat ik heb bedacht dat we mogelijk een dubbelslag kunnen slaan, door:

- Aan de kinderombudsman te vragen of ze bereid is een videoboodschap op te nemen, waarin ze vertelt over haar visie op interlandelijke adoptie. @5.1.2e: ben jij eventueel bereid om dit te vragen?
- En aanvullend een Belgische vertegenwoordiger te vragen om een inleiding te verzorgen over het bij hen uitgebrachte rapport over interlandelijke adoptie in het verleden en vooral hoe daarmee is omgegaan, in de vorm van de opvolging die is eraan gegeven. 5.1.2e als we dit zouden willen doen, wie kunnen we dan het beste uit België vragen en wie zou deze persoon (mogelijk gelet op al bestaande contacten) het beste binnen korte termijn kunnen benaderen?

Bovengenoemde heb ik (voor zover op dit moment mogelijk) alvast in een versie van het programma voor het diner verwerkt. Zie bijlage. Verder ben ik bezig geweest aan een raamwerk voor een gespreksnotitie voor de te plannen één-op-één gesprekken met genodigden voorafgaand aan het diner. Jullie ontvangen vandaag een concept van dit raamwerk, ter reactie. Daarnaast maak ik graag van deze gelegenheid gebruik om mijn onderstaande vraag over de lijst met genodigden nog eens onder de aandacht te brengen ☺.

Groeten, 5.1.2e

Ps. 5.1.2e zou echt top zijn als jullie me het Belgische onderzoek en de daarop door de Belgen geschreven reactie zouden kunnen toesturen. Ben hier erg benieuwd naar.

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 14:28

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Genodigden Diner Pensant interlandelijke adoptie

Hoi	5.1.2e
-----	--------

Zoals vanochtend aangekondigd heb ik de gemaakte lijsten met gesprekspartners bekeken, ze gebundeld en vervolgens een selectie gemaakt, met bijgaand overzicht als resultaat. Zou jij hier nog een check op willen doen (moeten er genodigden af of juist op en zo ja, wie?), met daarbij ook aandacht voor enkele personen die ik op dit moment onder optioneel heb weggezet (zie gele arcering onder aan het overzicht). Verder mis ik nog enkele contactgegevens (zie overige gele arceringen). Mocht jij me hier toevallig aan kunnen helpen, zou dat super zijn.

Tot slot, voor nu, nog een andere vraag. Ons plan was om tussen de gangen door inleidingen te laten verzorgen door AEF en de Kinderombudsman. Helaas blijkt de Kinderombudsman op de geprikte datum in het buitenland te zitten. Om die reden denken we na over een andere spreker. Volgens mij zijn er grofweg drie opties: 5.1.2e een wetenschapper of wellicht een vertegenwoordiger uit België die kan vertellen over de op basis van onderzoek naar adoptie in het verleden gemaakte keuzes aldaar (zie ook de blauwe arceringen in het overzicht). Wie zouden we jouws inziens het beste kunnen benaderen om een inleiding te verzorgen?

Tik hoor graag. Mocht het lukken bij voorkeur vandaag 😊. Super veel dank weer!



Dilemmakaart ten behoeve van het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie naar aanleiding van het rapport 'onderzoek interlandelijke adoptie' van commissie Joustra

NB. Onderhavige versie van de dilemmakaart (is een raamwerk) wordt ter aanscherping/verfijning in één op één gesprekken met betrokkenen voorafgaand aan het Diner Pensant besproken.

Geachte genodigden,

De toekomst van interlandelijke adoptie behoeft onze aandacht. Een heel kwetsbaar onderwerp. Het gaat over mensen, een biologische familie, adoptiekind en adoptiefamilie. Niet één persoonlijk verhaal is hetzelfde. De afgelopen periode zijn hierover rapporten uitgebracht. Naar aanleiding hiervan speelt de fundamentele vraag of adoptie door Nederland moet worden gestopt of het systeem van interlandelijke adoptie moet worden omgevormd. De meningen over – voortzetting van – interlandelijke adoptie zijn verdeeld. Ter uiteindelijke beantwoording van deze fundamentele vraag is een gezamenlijke verdieping en verrijking van de dilemma's bij interlandelijke adoptie benodigd.

Aanleiding

Op 8 februari presenteerde de commissie Joustra (hierna: commissie) haar onderzoek naar interlandelijke adoptie in het verleden. Deze commissie is door de Minister voor Rechtsbescherming op 6 december 2018 aangekondigd om het mogelijke bestaan van misstanden bij interlandelijke adoptie in het verleden te onderzoeken, inclusief de rol van de Nederlandse overheid daarbij.

De commissie stelt vast dat zich in het verleden (1967 – 1998) ernstige misstanden hebben voorgedaan bij interlandelijke adoptie. In het kielzog hiervan is ook een discussie ontstaan over het hedendaagse systeem. De commissie constateert dat er nog steeds een kans op misstanden aanwezig is, door inherente kwetsbaarheden in het adoptiesysteem. Zo maken private elementen het systeem van interlandelijke adoptie fraudegevoelig. De commissie concludeert dat het hedendaagse systeem geen stand kan houden en de Minister voor Rechtsbescherming besluit tot een fundamentele herbezinning. In afwachting van besluitvorming hierover zijn de adoptieprocedures opgeschort. Het voeren van een diepgaande discussie over interlandelijke adoptie sluit ook aan bij het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming uit 2016.

Verder is er op 11 februari 2021 een motie van het lid Van der Staaij (SGP) aangenomen. Hierin wordt de regering verzocht een verkenning te doen naar de mogelijkheden om in internationaal verband het onafhankelijk toezicht op de naleving van het Haags Adoptieverdrag te versterken.

Doel diner

Voor het diner zijn ervaringsdeskundigen en vertegenwoordigers van bij interlandelijke adopties betrokken instanties uitgenodigd. Het – primaire – doel van het diner is het in gezamenlijkheid verdiepen en verrijken van de (gesignaleerde) dilemma's. Enkel op basis van deze verdere verdieping kunnen scenario's over de toekomst van interlandelijke adoptie gedegen worden voorbereid. Het gaat er tijdens het diner niet om de ander te overtuigen. In plaats daarvan staat de dialoog centraal. Op deze wijze is er nadrukkelijk openheid voor ieders inbreng. Bij de uitwisseling van gedachten dient deze dilemmakaart (in de vorm van een gespreksnotitie) als leidraad. Ter inspiratie zullen daarnaast enkele inleidingen worden verzorgd tijdens het diner zelf. Bijvoorbeeld door AEF dat onderzoek verricht naar een – ontwerp van een – publiekrechtelijk systeem.

Hedendaags systeem¹

¹ In onderhavige notitie is volstaan met een (zeer) beknopte beschrijving van het huidige systeem van interlandelijke adoptie.

Als aspirant-adoptiefouders een procedure willen doorlopen, moeten zij een verplichte voorlichtingscursus volgen. Fiom/AV verzorgt deze voorlichting onder toezicht van de Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden (hierna: Centrale autoriteit). Na afronding verricht de Raad voor de Kinderbescherming een gezinsonderzoek naar de geschiktheid van aspirant-adoptiefouders om een kind te rapporteren en adviseert hierover aan de Centrale autoriteit. Deze autoriteit besluit al dan niet over te gaan tot afgifte van beginseltoestemming.

Na afgifte van beginseltoestemming schrijven de aspirant-adoptiefouders zich in bij één van de vier vergunningshouders in Nederland. De adoptiefouders besluiten definitief uit welk land te adopteren. In dat land van herkomst zorgen (private) bemiddelende partijen dat aspirant-adoptiefouders worden gematcht aan een kind dat is afgestaan voor adoptie. Het matchingsvoorstel wordt beoordeeld door de vergunninghouder in kwestie, die de Centrale autoriteit verzoekt om een approval (bij verdragadopties) of een beginseltoestemming op naam (bij niet verdragadopties) af te geven. Bij een positief besluit wordt de vergunninghouder geïnformeerd die samen met partners in het land van herkomst zorgdraagt voor de verdere afhandeling van de adoptieprocedure.

De IND handelt de aanvraag af om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf van het kind in Nederland. Na controle van onder meer de aanwezigheid van een approval of beginseltoestemming op naam geeft de IND zijn toestemming aan de Nederlandse vertegenwoordiging in het land van herkomst voor afgifte van de machtiging tot voorlopig verblijf. Fiom/AV kan op verzoek nazorg bieden aan adoptiefouders en geadopteerde kinderen.

In het jaar 2020 zijn 352 verzoeken om een beginseltoestemming ingediend en 193 beginseltoestemmingen afgegeven. Er is in dat jaar bemiddeld in Lesotho, Nigeria, Burkina Faso, Zuid-Afrika, Haïti, Verenigde Staten, Filipijnen, Taiwan, Thailand, Bulgarije alsook Hongarije. Uitsluitend Taiwan en Nigeria zijn niet aangesloten bij het Haags Adoptieverdrag.² Gesteld kan worden dat circa 95 procent van de opgenomen kinderen, kinderen zijn met special needs.

Dilemmakaart

Hieronder is voorzien in een korte schets per (gesignaleerd) dilemma ten aanzien van – het hedendaagse systeem van – interlandelijke adoptie. Bij de gezamenlijke bespreking van de dilemma's tijdens het diner staan ter verdieping (in ieder geval) de volgende hoofdvragen centraal:

1. Welke dilemma's spelen er precies bij interlandelijke adopties?
2. Hoe dilemma's bij interlandelijke adoptie te waarden/wegen?
3. Aan welke uitgangspunten moet een systeem van interlandelijke adoptie voldoen dat het kind vooropstelt, rekenschap gevend van de dilemma's, en is welke mate is dit systeem maakbaar?

Micro – macro

Het algemene denken over interlandelijke adoptie is veranderd. Het idee dat kansarme kinderen via adoptie gered moeten worden door het 'rijke Westen' is sterk verminderd. De toekomst van interlandelijke adoptie is op zichzelf een lastig vraagstuk. Er zijn op microniveau sterke argumenten voor interlandelijke adoptie. Daar staan volgens de RSJ op macroniveau sterke argumenten tegen interlandelijke adoptie tegenover.

Wanneer we het over adoptie op het microniveau hebben, staat het individuele kind centraal. Het kind is onderdeel van de zogenaamde adoptiedriehoek die gevormd wordt door biologische ouders, kind en wensouders. Op macroniveau staat het adoptiesysteem centraal: het stelsel dat in het leven is geroepen om individuele adopties te faciliteren en de kwaliteit ervan te bewaken.

Het begrip 'belang van het kind' speelt zowel op micro- als macroniveau. Op microniveau gaat het om het belang van een kind in een specifieke situatie (met specifieke wensouders en biologische ouders). Op macroniveau gaat het om het belang van het kind in het stelsel, dat wil

² De adoptierelatie met Nigeria is in 2020 beëindigd.

zeggen alle kinderen die op één of andere wijze tot de mogelijke doelgroep van interlandelijke adoptie zouden kunnen (gaan) behoren omdat ze (het risico lopen) niet in een eigen gezin (te) kunnen opgroeien.

De inzet van Nederland zou er in de optiek van de Kinderombudsman op gericht moeten zijn om het ontwikkelbelang van de kinderen die het betreft of mogelijk betreft in de landen van herkomst zoveel mogelijk te beschermen. Door (de opbouw en uitbouw van) sterke jeugdbeschermingsstelsels en zorgsystemen in de landen van herkomst kunnen de meeste kinderen worden opgevangen in hun eigen omgeving en opgroeien in hun eigen cultuur.

In individuele, zeer uitzonderlijke gevallen, zou interlandelijke adoptie een noodzakelijk, passende jeugdbeschermingsmaatregel kunnen zijn. Het gaat enkel om kinderen voor wie interlandelijke adoptie daadwerkelijk een laatste redmiddel is. Alleen als geen andere oplossing beschikbaar is, mag men overgaan tot interlandelijke adoptie. Zo wordt 'het belang van het kind' (affectief klimaat, continuïteit in opvoeding en stabiliteit in levensomstandigheden) het beste gewaarborgd.

Er is veel discussie is over de mate waarin knelpunten in het huidige systeem opgelost kunnen worden. Is een weliswaar verkleind, maar wel blijvend, risico op misstanden acceptabel?

Subsidiariteit – open vizier

Het subsidiariteitsbeginsel (measure of last resort) is onderwerp van een bredere discussie. De vraag daarbij is wat er onder geschikte binnenlandse alternatieven moet worden verstaan: gaat het uitsluitend om lokale alternatieven als opname binnen de familie (of extended family), pleeggezinnen en dergelijke, of worden ook allerlei vormen van institutionele zorg in instellingen als weeshuizen onder geschikte binnenlandse alternatieven verstaan?

In de toelichting op het Haagse verdrag is te kennen gegeven dat het land van herkomst in eerste instantie bepaalt of de subsidiariteit naar behoren is onderzocht en benoemt de vrijheid van het ontvangende land om op grond van de subsidiariteit geen toestemming voor een adoptie te geven.

Nederland kan selectiever zijn in de landen van waaruit door Nederland wordt geadopteerd. De verantwoorde selectie van landen, waar voldoende vertrouwen bestaat in zorgvuldige naleving van het Haags Adoptieverdrag, zou periodiek getoetst en beoordeeld kunnen worden.

In een begin 2021 uitgevoerde ambtelijke verkenning gebaseerd op gesprekken met professionals is een aantal (mogelijke) selectiecriteria naar voren gekomen:

- Werk alleen met landen die transparant zijn over hun werkwijze en openstaan voor intensieve wederzijdse samenwerking en desgewenst het doorvoeren van verbeteringen in de procedure;
- Werk alleen met landen die zijn aangesloten op het Haags Adoptieverdrag;
- Werk alleen met landen, die in eigen land geen oplossing kunnen bieden voor gezinsopvang van een kind;
- Adopteer uit landen waar er sprake is van wachtlijsten in de jeugdbescherming.

Een strikte selectie van landen kan de kans op misstanden bij interlandelijke adoptie weliswaar verkleinen, maar zou tot gevolg kunnen hebben dat kinderen die het hardste behoefte hebben aan bescherming niet meer in aanmerking komen voor adoptie. Komt het systeem dan nog voldoende tegemoet aan het doel van interlandelijke adoptie: bescherming van kinderen die dit

nodig hebben? En welke consequenties heeft dit voor het aantal adopties?

(Inter-)nationaal bindende regels – samenwerkingsafspraken

Op grond van het IVRK en het Haagse verdrag mag interlandelijke adoptie pas in beeld komen als alle andere mogelijkheden in het land van herkomst om het kind te beschermen falen. Bijvoorbeeld jeugdbeschermingsprogramma's die ouders ondersteunen om goed voor hun kind te kunnen zorgen. Het Haagse verdrag stelt ten aanzien van dit subsidiariteitsbeginsel geen verplichtende eisen aan deelnemende landen. Ieder land kan partij worden en blijven van het Haagse verdrag. Ook als het jeugdbeschermingssysteem en het systeem van alternatieve zorg in het land in zijn geheel niet op orde is en er dus in de praktijk geen invulling aan het subsidiariteitsbeginsel kan worden gegeven.

In voornoemde ambtelijke verkenning begin 2021 wordt aangedragen toezicht te versterken door enerzijds de toezichthouder wettelijke bevoegdheden te geven, zoals het kunnen geven van een schriftelijke aanwijzing. En anderzijds (naast een strikte selectie van landen) de reguliere samenwerking van Nederland met landen van herkomst te intensiveren; om het verloop van procedures te blijven monitoren, om al dan niet doorgevoerde verbeteringen te beoordelen, om beter in staat te zijn signalen van misstanden op te pikken en te onderzoeken.

Tegelijkertijd constateert commissie Joustra dat aangescherpte regelgeving en verdragen misstanden in het verleden niet hebben kunnen uitroeien en volgens sommige waarnemers zelfs hebben bevorderd, doordat het aanbod van kinderen 'ondergronds' ging.

Verantwoordelijkheid adoptief land – verantwoordelijkheid land van herkomst

Bij interlandelijke adoptie moet de vraag worden gesteld welk rechtstelsel leidend is, bijvoorbeeld als de adoptie al in het geboorteland is uitgesproken. Dat kunnen wel het Nederlands als het buitenlandse stelsel zijn (het cumulatieve stelsel) of één van beide (het distributieve stelsel). In de loop van de tijd is het distributieve stelsel gangbaar geworden.

De Centrale Autoriteit in het land van herkomst heeft een verantwoordelijkheid voor controle op het naleven van de vereisten van het Haagse verdrag. Eén van die eisen is dat wordt geverifieerd of het kind 'geschikt voor adoptie' ('adoptabel') is. Een kind is alleen adoptabel als in het adoptieproces aan een aantal criteria is voldaan. Dit zijn onder andere:

- Biologische ouders doen vrijwillig en goed geïnformeerd afstand van het kind;
- De procedure die de biologische ouders het ouderlijk gezag ontnemt, is zorgvuldig;
- Subsidiariteit;
- Er is geen sprake van groot financieel gewin.

Wegens beperkte financiële middelen en (daardoor) gebrek aan voldoende geschoold personeel is het een grote opgave voor landen van herkomst om al deze stappen ter verificatie van de adoptabiliteit op een gestructureerde wijze en verifieerbaar te nemen.

De overheid is bij interlandelijke adoptie volgend en passief geweest en heeft niet handelend opgetreden. Zowel in de herkomstlanden als in Nederland ontstond hierdoor een straffeloosheid rond misstanden bij interlandelijke adopties. Zo behoorde tussenpersonen vaak tot de lokale elite en wisten zij door gebruikmaking van connecties strafrechtelijke vervolging te ontkomen.

Vraaggericht werken – aanbod gedreven werken

Unicef Nederland benadrukt dat geen enkel land van herkomst zelf het initiatief heeft genomen om kinderen aan te bieden. De combinatie van een kinderwens als drijvende kracht achter

adoptie én het bestaan van uiteenlopende financiële belangen geeft interlandelijke adoptie kenmerken van een 'vraaggestuurde markt'.

Een markt die zich kenmerkt door adoptiekinderen als verhandelbaar goed (commodificering), waarbij grote geldbedragen in het spel zijn om kinderen af te staan voor adoptie. Dit alles in de context van ongelijkheid, armoede en uitsluiting in landen waaruit adopties plaatsvinden. Zo was interlandelijke adoptie in het verleden voor de lokale tehuizen in de herkomstlanden waarin kinderen die verweesd of ontheemd waren omdat hun familie er niet meer was of niet voor hen kon zorgen werden opgenomen vaak een middel om het groeiende aanbod van kinderen en de beschikbare capaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Hoewel deze kinderen vaak als weeskinderen voor adoptie werden aangeboden, bleken ze in veel gevallen geen wees te zijn.

Vraag naar en aanbod van een zeer kwetsbaar product: een kind. Dit staat op gespannen voet met dat 'het belang van het kind' voorgaat op andere belangen. Vraag en aanbod hebben tezamen geleid tot het ontstaan van een door financiële prikkels gedreven internationale arbeidsmarkt.

Er lijken in Nederland mogelijkheden te zijn om het systeem op een aanbodgerichte wijze in te richten, zonder financiële prikkels tot adoptie, met alleen het belang van het kind als overweging voor adoptie. Dit door de bemiddeling publiek te organiseren en te bundelen tot één organisatie. Marktwerking in de landen van herkomst kan hier niet mee worden uitgesloten.

Publiek – privaat

De Nederlandse overheid zag adoptie lang als een puur private zaak. Ze vertrouwde op Nederlands bemiddelaars en buitenlandse autoriteiten ondanks signalen van misstanden. De commissie Joustra wijst erop dat private elementen, zoals particuliere bemiddelaars, het systeem fraudegevoelig maken. Zowel in de literatuur als in gesprekken wordt aangegeven dat private elementen in een systeem bijdragen aan het ontstaan van marktwerking en 'vraaggestuurd' handelen bij interlandelijke adoptie. Dit komt met name door de financiële afhankelijkheid die partijen hebben van het adopteren van kinderen. In de Nederlandse adoptieketen betreft dit de bemiddelende partijen. Door een al te kritische houding zouden bemiddelaars ook het risico van dalende aantallen adoptiemogelijkheden creëren, hetgeen zou indruisen tegen de eigen institutionele belangen en die van de invloedrijke adoptieouders. Hoewel het daadwerkelijk bestaan van marktwerking door sommige gesprekspartners in de dagelijkse praktijk niet wordt herkend, kunnen extra waarborgen tegen misstanden worden gecreëerd om ervoor te zorgen dat er in ieder geval in Nederland geen financiële motieven meer zijn om te adopteren, door deze prikkels uit het systeem te verwijderen. Dit impliceert een publiek georganiseerde bemiddeling.

De overgang naar een publiekrechtelijk systeem, dan wel publiek georganiseerde bemiddeling, haalt de marktwerking uit het systeem in Nederland, maar kent ook risico's. In de literatuur als ook in vele gesprekken is gewezen op de grotere invloed van de politiek op de uitvoering (bijvoorbeeld overmatige beheersmaatregelen). Dit risico van politieke inmenging bij de uitvoering van adoptieprocedures heeft geleid tot het inzicht om de bemiddeling niet op het ministerie zelf (bijvoorbeeld bij de Centrale autoriteit) te beleggen, maar in dat geval te kiezen voor een organisatievorm die weliswaar verbonden is met, maar ook op enige afstand staat van het ministerie van Justitie en Veiligheid en daarmee van de politiek. Daar komt bij dat de Nederlandse overheid (momenteel) over weinig handhavingsinstrumenten beschikt waarmee sturing kan worden gegeven aan het adoptieproces en toezicht op interlandelijke adoptie lijdt onder versnippering en wordt bemoeilijkt doordat het zich over een groot aantal landen uitstrekt.

Vertrouwen – toezicht en controle

In het Haagse Adoptieverdrag is het wederzijds vertrouwen tussen de verdragslanden het uitgangspunt. Er is een spanningsveld tussen enerzijds werken op basis van vertrouwen en anderzijds het uitoefenen van controle en toezicht dat erop gericht is zeker te stellen dat er gewerkt wordt conform de uitgangspunten van het verdrag.

In Nederland raakt het de vergunninghouders, die samenwerken met en ook een controletaak hebben richting buitenlandse partnerorganisaties. En het raakt ook de Centrale autoriteit. De Centrale autoriteiten van de verdragsstaten worden geacht onderling samen te werken, elkaar te informeren en passende maatregelen te nemen om met het verdrag strijdige praktijken te verhinderen. Uitgangspunt daarbij is dat verdragsstaten erop kunnen vertrouwen dat elke staat zijn taken en verantwoordelijkheden naar behoren uitvoert. De Centrale autoriteit ervaart spanning tussen het vertrouwensbeginsel en haar controle- en toezichtstaak en ziet daardoor weinig mogelijkheden een stevige positie in te nemen of zaken kritisch aan de kaak te stellen.

Nederland heeft uitsluitend de mogelijkheid om als ultimum remedium niet in te stemmen met adoptie. Nederland moet dus als staat van opvang kunnen vertrouwen op de uitkomst van de beoordeling die de staat van herkomst heeft verricht. Veel herkomstlanden waren fragiele staten met – soms corrupte – overheidsapparaten die niet in staat of bereid waren misstanden uit te roeien. Daardoor zijn de belangen van de geadopteerden en hun familie onvoldoende beschermd (ontstaan adoptiemarkt/commodificering) in de herkomstlanden, die vaak gekenmerkt werden door ontbrekende of deficiënte wet- en regelgeving, zwak toezicht en veelal endemische corruptie.

Internationaal was de overheid bang de goede relatief met de herkomstlanden op het spel te zetten door kwesties als misstanden of onjuiste documenten aan de orde te stellen. De Nederlandse overheidsorganisaties aanvaardden de lokale autorisaties en stempels als authentiek. De Nederlandse overheid trad niet handelend op omdat ze het adoptieproces niet wilde frustreren en omdat de diplomatieke betrekkingen met herkomstlanden niet wilde schaden.

Het toezicht op de uitvoering van adoptieprocedures is de afgelopen jaren steeds verder aangescherpt. De commissie Joustra geeft tegelijkertijd te kennen dat de mogelijkheden tot toezicht op het verloop van adoptieprocedures in de landen van herkomst beperkt zijn vanwege het vertrouwensbeginsel bij interlandelijke adoptie, in navolging op het Haags Adoptieverdrag.

Mogelijk kan met een strikte en beperkte selectie van landen gecombineerd met intensievere samenwerking met en toezicht op deze landen, zowel vanuit Nederland als in de landen van herkomst, meer zekerheid worden verkregen dat er conform het Haags Adoptieverdrag wordt gehandeld bij interlandelijke adoptie. Er lijken mogelijkheden om vanuit internationaal verband de samenwerking en het toezicht op de naleving van het Haags Adoptieverdrag te versterken. In de toelichting bij het verdrag is nader toegelicht dat de samenwerking gebaseerd moet zijn op wederzijds respect en op de naleving van hoge professionele en ethische normen. Dit betekent echter niet dat verdragslanden geen mogelijkheden hebben om controle uit te oefenen op procedures van interlandelijke adoptie in de landen van waaruit en waarnaar wordt geadopteerd.

Sterkere samenwerking en extra toezicht zal de kans op misstanden nooit 100% wegnemen. Deze kans zit besloten in de toepassing van het instrument 'interlandelijke adoptie.' Sterkere samenwerking en extra toezicht kent uiteindelijk grenzen, procedures in de landen van herkomst kunnen (volledig) niet worden overgenomen. Wel zijn er extra garanties te organiseren.

Scheiding taken – bundeling taken

De overheid zelf was zowel uitvoerder als controleur; ze onderhield een nauwe relatie met bemiddelaars die vaak weer banden met de politiek hadden; de controle stelde weinig voor en adequaat toezicht ontbrak. De commissie Joustra wijst erop dat het toezicht in Nederland belemmerd wordt door het feit dat de Centrale autoriteit zowel deel uitmaakt van de uitvoering van adoptieprocedures (afgifte beginseltoestemming, approvals voor adopties), als ook beschikt over een toezichthoudende taak richting de vergunninghouders (voor afgeven van vergunningen). De commissie spreekt van een spanning bij de Centrale autoriteit tussen de samenwerking met de vergunninghouders enerzijds en controle richting de vergunninghouders anderzijds.

Zo hanteerden vergunninghouders ieder hun eigen normen voor wat ze een goede adoptieprocedure vinden en eigen ideeën over wanneer voldoende aan het subsidiariteitsbeginsel voldaan is. Het gevolg is dat wat de ene vergunninghouder een adoptie onder de maat zou vinden, door een ander vergunningshouder goed gevonden kan worden. Door de werkzaamheden van de bemiddelaars te bundelen kan er een kwaliteitsslag worden gemaakt. Je kunt leren van elkaar, kennis en ervaring delen. Zo ontstaat meer eenduidigheid in normenkaders van waaruit wordt gewerkt en kwaliteit op de matching. In het rapport van AEF uit 2016 werd al gesproken over één publieke dienst, waarin interlandelijke adoptie een overheidsaangelegenheid is en ook in één dienst is vervat. In gevoerde gesprekken kwamen er primair inhoudelijke redenen naar voren om bij een systeemwijziging de taken van de vier bemiddelende partijen te bundelen.

Naast het bundelen van de taken van de vier Nederlandse bemiddelende organisaties, zou nog breder gekeken kunnen worden naar bundeling binnen de adoptieketen. Te weten: naar de voorlichtingsactiviteiten of de nazorgactiviteiten aan (aspirant-)adoptiefouders, die nu door Fiom/Av worden uitgevoerd. Vanuit de redenering dat bundeling kan leiden tot meer efficiëntie.

Niet alle activiteiten lijken voor bundeling in aanmerking te komen. Dit geldt voor het gezinsonderzoek, dat de Raad voor de Kinderbescherming uitvoert, om te toetsen of iemand in aanmerking komt om een kind te adopteren. Deze taak zou vanwege de vereiste onafhankelijkheid niet door dezelfde partij die verantwoordelijk is voor de bemiddeling bij interlandelijke adoptie uitgevoerd moeten worden. Verder is het de vraag hoe de Centrale autoriteit zich verhoudt tot een dergelijke bundeling in de adoptieketen. Het lijkt mogelijk het toezicht op de bemiddelende organisaties los te koppelen van de uitvoerende taken van de Centrale autoriteit bij adoptieprocedures. Door deze taken uit elkaar te halen, kan er objectiever toezicht plaatsvinden.

Volgens het Haags Adoptieverdrag moet ieder land beschikken over een Centrale autoriteit die is belast met de nakoming van de door het Verdrag aan haar opgelegde verplichtingen. Wel is het volgens het Verdrag mogelijk de taken van de Centrale autoriteit te beleggen bij overheidsinstanties of door instellingen waaraan een vergunning is verleend. Vanuit het perspectief van het voorkomen van misstanden beredeneerd, lijkt het aannemelijk de extra toets op de adoptieprocedure (beginseltoestemming en approval) door een andere partij dan de bemiddelaar als extra waarborg te beschouwen. Ook zouden extra bevoegdheden kunnen worden toegekend aan de toezichthouder op de bemiddelende organisaties. Effectief toezicht zou niet moeten leiden tot meer versplintering in het toezicht. Gesuggereerd is deze ontwikkelingen te benutten om het toezicht eenvoudiger te organiseren. Zowel de Centrale autoriteit als de IGJ voert bijvoorbeeld toezicht op de uitvoering van adoptieprocedures in Nederland.

Zorgvuldigheid – snelheid

De druk vanuit adoptieouders was hoog, de wachtlijsten lang en de concurrentie sterk – dus

gold het credo 'hoe sneller, hoe beter'. De Nederlandse overheid trad niet handelend op omdat ze het adoptieproces niet wilde frustreren. Aspirant-adoptieouders hadden baat bij een snelle, onherroepelijke adoptie die hen gezinszekerheid bood. Dit heeft in sommige gevallen geleid tot een weinig kritische blik op adoptieprocedures en bovenmatig vertrouwen in buitenlandse tussenpersonen wier handelen niet zelden door persoonlijk (financieel) gewin werd gestuwd. In deze opvatting over interlandelijke adoptie werd meestal geheel voorbijgegaan aan gevoelens en belangen van de geboortefamilie, die vaak überhaupt niet in beeld was. Ook werd er geen of weinig aandacht geschonken aan de gedocumenteerde negatieve aspecten voor de kinderen zelf (identiteitskwesaties, ontwikkelings-, cognitieve- en gedragsproblemen).

Aan de andere kant lijken langere adoptieprocedures vanuit het kind bezien, dat daardoor vaak nog langer in een tehuis moet verblijven, onwenselijk. In gesprekken is gewezen op het risico dat intensievere samenwerking en extra toezicht richting landen van herkomst kan leiden tot langer durende adoptieprocedures. Ook zijn er in deze gesprekken twijfels geuit over de capaciteiten van de overheid om de benodigde snelheid te bieden bij interlandelijke adopties. De veronderstelde algemene focus van de overheid op kaders en doelstellingen, zou in de weg kunnen staan.

Transparantie – registratie

Het kind kreeg een nieuwe identiteit, nationaliteit en (familie)naam waaronder het werd ingeschreven. Hoewel deze praktijk soms overeenkomt met het heersende nationale recht, compliceert zij de zoektocht naar de eigen afkomst en identiteit door geadopteerde en staat het op gespannen voet met internationaal recht en verdragen.

Kosteneffectief handelen – kosten niet bepalend (alles op alles)

Het aantal interlandelijke adopties, dat nog steeds verder terugloopt, is beperkt. Waar in 2004 nog 1300 interlandelijke adopties plaatsvonden, waren dat er in 2019 nog slechts 145. Eén van de redenen voor deze sterke afname van adoptie is gelegen in het feit dat voor veel kinderen tegenwoordig in het geboorteland een adequate vorm van gezinsopvang wordt gevonden. Daarnaast zijn er steeds meer alternatieven om een kinderwens in vervulling te laten gaan.

De afname van het aantal adopties resulteert in veelal zeer kleine aantallen adopties per land. Nederland adopteert uit veel verschillende landen. Het spreiden van aandacht over veel verschillende landen vormt een risico voor de kwaliteit. Een fundamentele vraag daarbij is hoe het teruglopende aantal adopties zich verhoudt tot een omvorming van het systeem van interlandelijke adoptie. Een dergelijke transitie is naar verwachting een fors traject, met benodigde meestal langdurige wetstrajecten en ook financiële investeringen. Zo zou bundeling van de bemiddelende organisaties tot één publieke organisatie in den brede efficiencywinst kunnen opleveren. Daar staat weer tegenover dat intensievere internationale samenwerking en toezicht weer extra kosten met zich mee zullen brengen. Bijvoorbeeld voor meer capaciteit bij de Centrale autoriteit of voor Nederlandse afvaardiging in de landen van herkomst.

Bovengenoemde dilemmakaart is bedoeld om handvatten te bieden voor het gesprek over de dilemma's. Ter voorbereiding kan het waardevol zijn ook (opnieuw) kennis te nemen van de beleidsreactie op het onderzoek van commissie Joustra d.d. 8 februari 2021 en de hierbij aan de Kamer verzonden verkenning alsook het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming uit 2016. De mede op grond van de opbrengst van het diner te maken richtinggevende keuze voor de toekomst zal onderwerp zijn van het politieke debat.

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: Bedrijfsvoering - DGSenB
Sent: Mon 11/8/2021 11:40:08 AM
Subject: Factuur F00041 - Diner Thuis 40100027874
Received: Mon 11/8/2021 11:40:09 AM

Dubbel: zie gegevens hierboven



Bestuursdepartement Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. afdeling DVOM/CFA GVKA
Postbus 10082
3505 AB Utrecht

Diner Thuis
Raamweg 18
2596 HL Den Haag
070-3607558
5.1.2e @dinerthuis.com

FACTUUR

Datum: 19-10-2021

Factuurnummer: F00041

Ordernummer: 40100027874

OIN: 00000001003214436000

Aantal	Code	Omschrijving		Totaal	Btw
78	B01	Borrelhapjes	€	234,00	9%
24	DIV02	Glazen Prosecco	€	246,96	21%
12	DIV01	Glazen alcoholvrije Prosecco	€	72,00	9%
39	D01	Drie gangen diner	€	2.742,09	9%
39	WA01	Wijn- en water arrangement 3 gangen	€	1.250,34	21%
1	DIV02	Inhuur audiovisuele apparatuur + katheder	€	344,85	21%
Totaal excl btw			€	4.318,86	
Btw laag 9% (€ 2.796,42)			€	251,67	
Btw hoog 21% (€ 1.522,44)			€	319,71	
Totaal te betalen			€	4.890,24	

Gelieve te betalen binnen 8 dagen o.v.v. het factuurnummer.

Diner Thuis vof
Reknr.: NL 61RABO 0366188992, Diner Thuis
KVK: 27191802
BTW: NL809125559B01

To: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DARC
Sent: Wed 9/22/2021 11:07:46 AM
Subject: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/22/2021 11:07:47 AM

Ok prima.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: woensdag 22 september 2021 10:39
Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Yes. Ben blij dat ie is verstuurd. Heb zelfs al een aantal reacties binnen. Zal het in de gaten houden. Goed om te weten is dat 5.1.2e en ik - gelet op hetgeen met Sander is besproken tijdens de staf - 1-op-1 gesprekjes met genodigden gaan laten inplannen en voeren voorafgaand aan het Diner Pensant ter voorbereiding. Daarvoor wil ik een secretariaat vragen om (vóór 6 oktober) momenten in te plannen. Mogelijk kunnen we ook via die weg genodigden - die nog niet hebben gereageerd - aan het diner herinneren.

Groeten, 5.1.2e

Ps. Ik heb mijn aantekeningen van het gesprek met AEF gisteren en jouw reactie hierop doorgezet aan 5.1.2e en 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 10:22
Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Mooi dat het is verstuurd. Wel goed om reactie te monitoren, zo nodig een reminder te sturen en/of mensen persoonlijk nog even te benaderen. gr

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e @minjenv.nl> Namens 5.1.2e BD/DGSenB
Verzonden: woensdag 22 september 2021 08:07
Aan:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

CC:

Onderwerp: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 9/9/2021 7:47:26 AM
Subject: RE: Reservering agenda [5.1.2e]
Received: Thur 9/9/2021 7:47:00 AM

Hi [5.1.2e]

Snap ik helemaal. Op dit moment zijn we de locatie aan het vastleggen en de uitnodiging aan het finaliseren. Ik verwacht dat deze aankomende maandag verstuurd gaat worden. Ik zal proberen te regelen dat hieraan een vergaderverzoek kan worden gekoppeld. Is het te doen om hierop te wachten? Of is het handig als ik alvast, in de vorm van een vergaderverzoek, een reservering vanuit mijn agenda stuur. Wil voorkomen dat het plekje in zijn agenda bezet raakt ;-)

Groeten, [5.1.2e]

Van: DGSenB - Secretariaat

Verzonden: donderdag 9 september 2021 09:21

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Reservering agenda [5.1.2e]

Dag [5.1.2e]

Natuurlijk wil ik dit als reservering in de agenda plaatsen van [5.1.2e] maar het is handiger als dit vanuit de organisatie als vergaderverzoek gestuurd kan worden naar [5.1.2e] zodat alle info binnen handbereik staat zoals locatie etc. Tevens komt er dan ook niemand aan deze afspraak.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 8 september 2021 18:54

Aan: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Reservering agenda [5.1.2e]

Hi [5.1.2e]

Afgelopen SenB-staf hebben we bijgaande nota over interlandelijke adoptie met MRb besproken. Hij kan zich vinden in het geschetste proces en de planning. Eén van de momenten daarin is een diner pensant op dinsdagavond 12 oktober van 17.00 uur tot 21.30 uur. De bedoeling is dat [5.1.2e] hieraan namens MinJenV/DGSenB zal deelnemen. MRb zal de opening verzorgen. Is het mogelijk dit alvast in de agenda van [5.1.2e] te zetten? Heel veel dank.

Fijne avond! Groeten, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: Bedrijfsvoering - DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 11/11/2021 10:11:50 AM
Subject: RE: Factuur F00041 - Diner Thuis 40100027874
Received: Thur 11/11/2021 10:11:00 AM
[FW: Nieuwe menu's voor oktober november](#)
[Gegevens bedrijfsvoering - kosten Diner Pensant.docx](#)
[Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie](#)
[Uitnodiging: Diner Pensant interlandelijke adoptie](#)
[Vorbereiding Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.](#)

Hoi [5.1.2e]

buiten verzoek

buiten verzoek Weet niet precies naar wat voor documenten je op zoek bent. Verder heb ik ook al eerder informatie aangeleverd - richting CBJ. Bijgaand enige documentatie. De factuur komt niet vreemd op mij over. Lijkt mij dus prima. Daarbij is van belang dat er last minute (lees: paar uren van het diner) nog een aantal gasten zijn toegevoegd aan de lijst met goedvinden van [5.1.2e]. Hopelijk heb je hier voldoende aan.

Van: Bedrijfsvoering - DGSenB

Verzonden: donderdag 11 november 2021 10:28

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Factuur F00041 - Diner Thuis 40100027874

Urgentie: Hoog

Beste [5.1.2e]

Helaas hebben we nog geen reactie van je ontvangen op het onderstaande bericht.

Kan je middels onderbouwende stukken toelichten of de onderstaande factuur conform afspraak gefactureerd is en betaald kan worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Bedrijfsvoering - DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 8 november 2021 12:40

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Factuur F00041 - Diner Thuis 40100027874

Beste [5.1.2e]

Onderstaande factuur hebben we ontvangen van Diner Thuis.

Betreft: Bijeenkomst met Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie

Kan je middels onderbouwende stukken toelichten of deze conform afspraak gefactureerd is en betaald kan worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit

Turfmarkt 147 | 2511DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

M 06 [5.1.2e] | E [5.1.2e]@minjenv.nl



Bestuursdepartement Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. afdeling DVOM/CFA GVKA
Postbus 10082
3505 AB Utrecht

FACTUUR

Datum: 19-10-2021

Factuurnummer: F00041

Ordernummer: 40100027874

OIN: 00000001003214436000

Aantal	Code	Omschrijving	
78	B01	Borrelhapjes	€
24	DIV02	Glazen Prosecco	€
12	DIV01	Glazen alcoholvrije Prosecco	€
39	D01	Drie gangen diner	€
39	WA01	Wijn- en water arrangement 3 gangen	€
1	DIV02	Inhuur audiovisuele apparatuur + kathedr	€

Totaal excl btw €

To: [redacted] 5.1.2e @aef.nl; [redacted] 5.1.2e @aef.nl; [redacted] 5.1.2e
BD/RSJ/ADV [redacted] 5.1.2e @rsj.nl; [redacted] 5.1.2e BD/DGSENB/RSJ/RLADV [redacted] 5.1.2e @rsj.nl;
[redacted] 5.1.2e @outlook.com; [redacted] 5.1.2e @outlook.com; [redacted] 5.1.2e @fsw.leidenuniv.nl;
[redacted] 5.1.2e @maastrichtuniversity.nl;
[redacted] 5.1.2e @essb.eur.nl; [redacted] 5.1.2e @law.leidenuniv.nl;
[redacted] 5.1.2e @adoptiepraktijk.nl; [redacted] 5.1.2e @han.nl;
[redacted] 5.1.2e @anewway.nl; [redacted] 5.1.2e @nederlandseadoptiestichting.nl;
[redacted] 5.1.2e @meiling.nl; [redacted] 5.1.2e @wereldkinderen.nl;
[redacted] 5.1.2e @rvdk.nl; [redacted] 5.1.2e @fiom.nl; [redacted] 5.1.2e @fiom.nl; [redacted] 5.1.2e info@geadopteerd.info;
[redacted] 5.1.2e @gmail.com; [redacted] 5.1.2e info@srilanka-dna.org;
[redacted] 5.1.2e @hotmail.com; [redacted] 5.1.2e @igj.nl;
[redacted] 5.1.2e @defenceforchildren.nl; [redacted] 5.1.2e
BD/DWJZ/PR [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e @minbuza.nl; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e BD/DGSENB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e @ppl.nl
Cc: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSENB [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e BD/DGSENB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSENB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e BD/DGSENB/DARC [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e BD/DGSENB/DARC/MO&S
Sent: Wed 9/22/2021 6:07:27 AM
Subject: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/22/2021 6:07:29 AM

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

- De Minister voor Rechtsbescherming en;
- AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 28 september a.s. (per e-mail aan [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36609746

To: Bedrijfsvoering - DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/FAB [5.1.2e]@minjenv.nl;
[5.1.2e] BD/DGSB/DARC/FAB [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 9/24/2021 7:42:19 AM
Subject: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)
Received: Fri 9/24/2021 7:42:00 AM
[Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie](#)
[Uitnodiging: Diner Pensant interlandelijke adoptie](#)

Hi [5.1.2e]

Dank voor jouw mail. We hebben aan de genodigden gevraagd om vóór 28 september hun aanwezigheid door te geven. Op dat moment heb ik een beter beeld van het precieze aantal. Maar op basis van de al binnengekomen reacties denk ik dat we zo rond de 30 personen gaan eindigen. Voor wat betreft de techniek. Ik ga nog even na bij de locatie wat zij aan techniek beschikbaar hebben. Mocht dit voldoende zijn. Dan hoeven we hierop, volgens mij, geen of amper aanvullende kosten te maken. In het geval we techniek moeten regelen, zal dit bij een ander bedrijf zijn. Ik heb een bedrag van maximaal 1.000 euro genoteerd, omdat ik weet dat een dergelijke post snel prijzig uitvalt. Maar ik hoop natuurlijk dat het bedrag lager zal liggen. Voor wat betreft een akkoord. De knoop voor Diner thuis heb ik telefonisch met [5.1.2e] doorgehakt. Maar hier ging wel een gesprek over kosten vooraf. Daarna heb ik gemaïld naar o.a. [5.1.2e] en [5.1.2e] over Diner thuis en de offerte die ik jullie stuurde, zat daarbij. Vervolgens is ervoor gekozen om de uitnodiging, na akkoord van [5.1.2e] door [5.1.2e] te laten versturen, met daarin de locatie. Die mails heb ik bijgevoegd. Is dat voldoende voor een akkoord?

Groeten, [5.1.2e]

Van: Bedrijfsvoering - DGSenB

Verzonden: donderdag 23 september 2021 12:54

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/FAB; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/FAB

Onderwerp: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 9/17/2021 12:35:43 PM
Subject: Graag reactie 20/9 - Diner Pensant interlandelijke adoptie -> genodigden en locatie
Received: Fri 9/17/2021 12:35:00 PM
[Lijst genodigden Diner Pensant \(17-09\).docx](#)
[Diner 12 oktober bij Diner Thuis](#)
RE: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021
[Uitnodiging \(concept 2.0\).docx](#)

Dag 5.1.2e

Daar ben ik weer ☺. Zoals eerder beloofd, tref je bijgaand aan (in concept) een lijst van genodigden voor het Diner Pensant *toekomst interlandelijke adoptie* op 12 oktober aanstaande. Zou super zijn als jij hier vanmiddag of maandagochtend een blik op kunt werpen. We hebben daar nog een aantal specifieke vragen bij, te weten:

- Hoeveel wetenschappers dienen er, jouws inziens, maximaal te worden uitgenodigd? Als er een selectie moet worden gemaakt binnen de nu in de lijst genoemde namen welke personen verdienen dan nadrukkelijk de voorkeur?
- Hoeveel vergunningshouders zullen we uitnodigen? Vooralsnog zijn alle vier de vergunninghouders in de lijst opgenomen, maar wellicht kan een keuze worden gemaakt voor twee van de vier (5.1.2e en 5.1.2e)?
- Zou jij me toevallig kunnen helpen aan een contactpersoon bij Terres des Hommes, die we zouden kunnen uitnodigen?
- Hoe kijk jij aan tegen het uitnodigen van de personen die we in de lijst onder optioneel hebben opgenomen. Ben jij van mening dat zij of enkele van hen moeten worden uitgenodigd en zo ja, wie?

Verder heb ik met 5.1.2e gesproken over de locatie. Naast de sociëteit de Witte heb ik onder andere Diner thuis en het tuinhuis benaderd. Bijgaand tref je voor de volledigheid de reacties van Diner thuis en het tuinhuis aan. Als Diner thuis ons aankomende maandag laat weten dat we kunnen komen, zullen we daarvoor kiezen (kosten bedragen ongeveer 2.800 euro (plus maximaal 1.000 euro voor te regelen benodigde techniek). Mocht Diner thuis toch geen plek hebben, zullen we voor het tuinhuis gaan.

Hopende je hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en ik hoor graag.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 08:09

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F; 5.1.2e BD/DGSB/DARC

CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB

Onderwerp: RE: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging

Ik hoef het niet uit eigen zak te betalen, maar... 3625 voor zaalhuur vind ik buitenproportioneel. Heb je nog naar alternatieven gekeken (bijv tuinhuis van haagsche kluis, of dinerthuis)?

5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 17:49

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC/FAB
< 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging

Dank voor jullie reacties! De voorgestelde wijzigingen zijn verwerkt. Zie bijgaand een laatste versie van de uitnodiging. Ik spreek morgenochtend nog even met Annemieke, onder andere om de lijst met genodigden (verder) aan te vullen, waarna deze lijst ook jullie kant op komt. Mijn streven zou zijn om de uitnodiging morgenmiddag de deur uit te doen ☺.

Afgelopen vrijdag ben ik bij de in de uitnodiging genoemde locatie geweest: sociëteit de Witte. Daar zijn nog twee zalen beschikbaar: grote zaal en plein zaal. Mijn voorkeur gaat uit naar de plein zaal. Deze zaal kent een 'bargedeelte' (voor ontvangst/aperitief) en 'eetgedeelte'. Verder is in deze zaal een groot ingebouwd scherm beschikbaar waarop een laptop kan worden aangesloten.

De kosten voor de plein zaal bedragen (niet schrikken): 3625 euro. Wat betreft het eten kunnen we kiezen voor een uitgeserveerde 3 gangen maaltijd, met de mogelijkheid van koffie en thee tijdens het dessert en 4 glazen wijn (meer of minder kan op nacalculatie en ik ga er daarbij van uit dat de wijn ook kan worden ingeruild voor alcoholvrije alternatieven). Voor inloop/aperitief hebben we (vooralsnog) een uur staan. Insteek is dat we dan enkele hapjes op tafel hebben. Grofweg komt het dan neer op het volgende bedrag:

zaal	3625
3 gangen diner (uitgaande van 20 personen)	959
4 glazen (uitgaande van 20 personen en huiswijnen tijdens de 3 gangen)	404
Koffie/thee (uitgaande van 20 personen, tegelijkertijd met dessert)	59
Aperitief 60 minuten (bier, huiswijnen, diverse sappen, frisdranken en water, uitgaande van 20 personen)	275
Op tafel tijdens aperitief (klassiek, gezond, oud, hollandsch, oosters, uitgaande van 20 personen)	21
Totaal	5.343

Zowel de plein zaal als de grote zaal is in optie gezet. Graag verneem ik van jullie of ik de plein zaal definitief kan laten maken. Voor de volledigheid verwijs ik nog naar een tweetal brochures van sociëteit de Witte die te vinden zijn in de bijgevoegde mails.

Wederom alvast dank en een fijne avond gewenst. Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 13:49

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging (concept 1.0)

Zie nog wat suggesties van mijn kant. Na verwerking daarvan akkoord.

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:40

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Uitnodiging (concept 1.0)

Mooie uitnodiging, paar kleine aanpassingen

1 - 1

5.1.2i

To: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] [redacted] @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]
BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DJFC [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSenB
Sent: Mon 10/11/2021 6:56:26 PM
Subject: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/11/2021 6:56:26 PM

En nog 1

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] @hotmail.com>
Datum: maandag 11 okt. 2021 8:45 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSenB [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl>
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Goedenavond,

Mag ik vragen waarom de lijst met genodigden zo kort van tevoren is gewijzigd? De eerste lijst leek in overeenstemming met wat een meerderheid van de volwassen geadopteerden in NL wil : op een wetenschappelijke basis de toekomst van de kinderbeschermingsmaatregel die adoptie is, vormgeven. Wat mij betreft is het hoog tijd dat de werkelijke stem van de geadopteerden en van de wetenschappers nu gehoord wordt. Zij zijn door de Joustra Commissie genegeerd.

De balans lijkt ineens volkomen zoek. En de opzet is ook veranderd. Ik voel mij hiermee op het verkeerde been gezet en overweeg om die reden om niet te komen.

Groet

[redacted] 5.1.2e

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSB/DARC/MOS on behalf of [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/DGSenB
Sent: Monday, October 11, 2021 4:23:18 PM

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder. 

Subject: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/FAB [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/FAB [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: Bedrijfsvoering - DGSenB
Sent: Thur 9/23/2021 10:54:07 AM
Subject: RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)
Received: Thur 9/23/2021 10:54:09 AM
[menusuggesties okt nov 2021.pdf](#)
[Diner 12 oktober bij Diner Thuis](#)

Dubbel: zie mail 23 september 2021 12:54 / tijd wijkt af door wisselende tijdzones. Bijlages verschillen.



C



-

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Fri 9/10/2021 10:26:30 AM
Subject: Lijst genodigden Diner Pensant
Received: Fri 9/10/2021 10:26:31 AM
[Lijst genodigden Diner Pensant.docx](#)

Paar aanvullingen. Ik verwacht dat [5.1.2e] een complete lijst heeft van mensen die we gesproken hebben gedurende de aanvankelijke verkenning

1 - 1

5.1.2i

To: [5.1.2e]@dinerthuis.com]
Cc: [5.1.2e]@dinerthuis.com [5.1.2e]@dinerthuis.com]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/6/2021 8:32:39 AM
Subject: FW: Nieuwe menu's voor oktober_november
Received: Wed 10/6/2021 8:32:00 AM
[menusuggesties okt nov 2021.pdf](#)
[Lijst genodigden Diner Pensant \(beschikbaarheid\).docx](#)
[Gegevens bedrijfsvoering - kosten Diner Pensant.docx](#)

Dag [5.1.2e]

Heb inmiddels naar de menu's kunnen kijken. Menu I spreekt mij het meest aan. Maar mogelijk hebben jullie nog een advies op dit vlak gelet op de doorgegeven dieetwensen (zie het bijgaande word-document *Lijst genodigden Diner Pensant (beschikbaarheid)*). Verder ben ik erg benieuwd hoeveel personen aan een tafel kunnen plaatsnemen en hoe jullie de tafels in de ruimte willen gaan opstellen (van belang daarbij is dat er nog voldoende ruime overblijft tussen de tafels ☺). Kunnen jullie me daarover informeren? Verder maken we graag gebruik van de aanwezige beamer plus scherm. Kan hier een laptop via USB op worden aangesloten? Of werkt dit anders?

Ik hoor graag. Wederom alvast dank! Groeten [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 15:43

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Nieuwe menu's voor oktober_november

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTACT

Beste [5.1.2e]

We hebben de menu's voor oktober en november iets aangepast. Bijgevoegd de nieuwe menu's waaruit jullie een keuze kunnen maken voor 12 oktober.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

[5.1.2e]

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Aan: [5.1.2e]@dinerthuis.com> [5.1.2e]

Datum: 17 september 2021 17:25

Onderwerp: RE: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

Dag [5.1.2e]

Dank voor het toesturen van alle informatie. Heb deze al intern kunnen bespreken en het ziet ernaar uit dat we graag gebruik willen maken van jullie grote zaal en bijbehorende diensten. Hoor dan ook graag aankomende maandag of de andere aanvraag doorgaat ;-)

Voor nu een heel fijn weekend gewenst. Groeten [5.1.2e]

Van: 5.1.2e @dinerthuis.com>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 12:54

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Diner 12 oktober bij Diner Thuis

LUNCH & DINER VERGADERING CATERING



KOOKLES TROUWEN CONTACT

Geachte 5.1.2e

Zoals besproken aan de telefoon sturen wij u met plezier alvast een offerte voor 12 oktober. Op dit moment hebben wij ook nog een andere aanvraag voor deze datum. We horen maandag of deze wel of niet doorgaat en dan berichten wij u zo spoedig mogelijk.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

Diner Thuis

5.1.2e

Raamweg 18, 2596 HL Den Haag, t (070) 360 75 58, f (070) 361 72 82, www.dinerthuis.com
BTW nr 809125559B01, KvK nr 27191802

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

Duplicaat van ID 36608758

Gesprekspartners

Genodigden Pensant	Diner	organisatie	Aanwezigheid
<i>Onderzoek en advies</i>			
1.	Margrite Kalverboer	Kinderombudsman buiten verzoek	Afwezig
2.	5.1.2e	AEF	Aanwezig buiten verzoek
3.	5.1.2e	RSJ & NSCR/VU 5.1.2e en 5.1.2e RSJ 5.1.2e	Aanwezig 5.1.2e
4.	5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
5.		5.1.2e	Aanwezig buiten verzoek
6.		5.1.2e	Afwezig
7.		5.1.2e	Aanwezig
8.		5.1.2e	Aanwezig
9.		5.1.2e	
10.		5.1.2e <i>Therapeut, focus op adoptie als kinderbescherming, gepromoveerd</i>	Aanwezig buiten verzoek
11.		5.1.2e	5.1.2e zal in plaats van 5.1.2e

5.1.2e	Aldaar wordt een post-HBO ontwikkeld op het terrein van interlandelijke adoptie	5.1.2e aanwezig zijn.
	5.1.2e	Aanwezig
		buiten verzoek
Adoptiepraktijk		
12.	A new way (ANW) vergunninghouder	Aanwezig buiten verzoek
13.	Nederlandse adoptiestichting (NAS) vergunninghouder	Aanwezig
14.	Meiling vergunninghouder	Aanwezig
15.	Wereldkinderen vergunninghouder	Aanwezig
16.	Raad voor de kinderbescherming	5.1.2e zal in plaats van 5.1.2e 5.1.2e aanwezig zijn.
17.	Fiom	Aanwezig
18.	SIG: stichting interlandelijk geadopteerden Stem geadopteerden	Aanwezig buiten verzoek
19.	Belangenorganisatie SRI Lanka DNA Stem geadopteerden	Aanwezig NB. neemt collega 5.1.2e mee
20.	LAVA Stem geadopteerden en adoptieouders	Aanwezig
21.	IGJ Toezichthouder adoptie	Aanwezig buiten verzoek
22.	Defence for children	Aanwezig. 5.1.2e
23.	Interlandelijk geadopteerde met specifiek aandacht LHBTIQ+	Aanwezig buiten verzoek
24.	Interlandelijk geadopteerde	Aanwezig
25.	DNA india	Aanwezig
Departementaal		
26. Sander Dekker (bij inloop)	Minister voor Rechtsbescherming	Aanwezig (in ieder geval gedurende de inloop)
27. Wim Saris	Directeur-Generaal	Aanwezig

		Straffen en Beschermen	buiten verzoek
27.	5.1.2e	Wetgevingsjurist Justitie en Veiligheid	Aanwezig buiten verzoek
28.		Ministerie Buitenlandse zaken	Eigenlijk vrij, maar maakt mogelijk een uitzondering
29.		Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (departementaal)	Aanwezig buiten verzoek
		NB. 5.1.2e buiten verzoek	
30.		5.1.2e	Aanwezig buiten verzoek

Organisatie diner

Naam		Functie	Aanwezigheid
31.	5.1.2e	5.1.2e	Aanwezig
32.			Aanwezig
33.			Aanwezig buiten verzoek
34.			Aanwezig

Van: Bedrijfsvoering - DG SenB [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 13:25

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: PO 40100027874 RE: Kosten locatie Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (Diner thuis)

Beste [5.1.2e]

Voor de Bijeenkomst met Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober hebben we inkooporder 40100027874 aangemaakt.

Zou je de onderstaande informatie naar de leverancier kunnen doorgeven voor facturatie?

Belangrijke informatie voor de leverancier/opdrachtnemer:

Het is verplicht gesteld om facturen aan de Rijksoverheid aan te leveren middels **e-facturatie**.

Let op: Het verzenden van een digitale (pdf) factuur (per e-mail) zal niet volstaan(!)

De volgende websites geven u meer informatie over e-facturatie:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/digitale-overheid/vraag-en-antwoord/hoe-kan-ik-e-facturen-sturen-aan-overheidsorganisaties>

en <https://regelhulpenvoorbedrijven.nl/e-factureren/>

Het OIN (Overheidsidentificatienummer) van het Bestuursdepartement van Ministerie van Justitie en Veiligheid is: **00000001003214436000**.

Maakt u gebruik van Digiinkoop, dan vindt u ons onder naam: **VenJ Bestuursdepartement**.

Het vereiste referentie/ordernummer m.b.t. betreffend product/dienst is: **40100027874**

Te vermelden factuuradressering:

Bestuursdepartement Ministerie van Justitie en Veiligheid

t.a.v. DVOM/CFA GvKA

Postbus 10082

3505 AB Utrecht

Wanneer u vragen heeft over hoe u de e-factuur het best kunt indienen, neem dan contact op met de afdeling Centrale Financiële Administratie (CFA). Per e-mail: [5.1.2e] [om.nl](mailto:[5.1.2e]@om.nl)

Per telefoon: 088 - 699 1012 (menukeuze 1)

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Medewerker Bedrijfsvoering

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Team Financieel Advies en Bedrijfsvoering
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e] [@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
werkdagen: Maandag t/m donderdag

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [redacted] [redacted] [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted] [redacted] [redacted]
From: [5.1.2e] [redacted] BD/DGSenB
Sent: Tue 10/12/2021 8:43:56 AM
Subject: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 8:45:18 AM
[Adoption in the service of child protection 2019 Psychology Public Policy & Law.pdf](#)

En nog 1
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]
Datum: dinsdag 12 okt. 2021 10:00 AM
Aan: [5.1.2e] [redacted] BD/DGSenB [5.1.2e] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [redacted] [redacted] [redacted]
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [5.1.2e] [redacted]

Hierbij laat ik u weten dat ik afzie van mijn deelname aan het diner pensant van vandaag. Ik zag tot mijn verrassing gisteren dat de groep genodigden veranderd is en nu erg uit balans is. Dit uitnodigingsbeleid schept naar mijn mening een onveilig klimaat voor de aanwezigen.

Ik zie in uw lijst van genodigden ook geen afspiegeling van wat we uit wetenschappelijk onderzoek weten over adoptie, namelijk dat de overgrote meerderheid geadopteerden positief zijn over hun leven en adoptie.

[5.1.2e] [redacted]

Vriendelijke groet,

[5.1.2e] [redacted]

<https://www.universiteitleiden.nl/medewerkers/>

[5.1.2e] [redacted]

Van: [5.1.2e] [redacted] BD/DGSB/DARC/MOS namens [5.1.2e] [redacted] BD/DGSenB

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 16:23

Aan: [redacted]

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

Onderwerp: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 16

buiten verzoek

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC
Sent: Fri 10/1/2021 11:34:42 AM
Subject: RE: Graag reactie: Nota interlandelijke adoptie tbv gesprek MRb 6/10 (concept)
Received: Fri 10/1/2021 11:34:43 AM
[Nota voortgang interlandelijke adoptie - herbezinning.docx](#)

buiten verzoek

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 21:38
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
[5.1.2e] @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Graag reactie: Nota interlandelijke adoptie tbv gesprek MRb 6/10 (concept)
Dag [5.1.2e]
Ik heb de nota gelezen, hierbij mijn opmerkingen:

buiten verzoek

3. Het lijkt me wellicht verstandig dat we de concept speech ook direct bespreken met Sander tijdens het overleg. Even checken bij [5.1.2e] of dat haalbaar is.
4. Diner: ik zou expliciet maken dat de gesprekken ter voorbereiding nog gaande zijn en dat we Sander daarom mondeling bijpraten. Aanvullend: er staat dat we de voorbereiding bespreken, moet het ook niet gaan over de inzet tijdens/van het diner.

buiten verzoek

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

Duplicaat van ID 36608597

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 9:52:01 AM
Subject: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 9:52:01 AM

Deze wilde ik jullie niet onthouden

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 11:25

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e]

Dank voor de mooie mail, de uitnodiging en het fijne voor gesprek dat ik had met [5.1.2e]. Ik zal er zijn vanavond. Wegens OV moet ik wel echt 21.30 weg, zodat ik 21.55 de trein heb, dus ik hoop dat er geen uitloop is en het programma qua tijd goed bewaakt wordt.

Veel dank dat ik erbij mag zijn.

Hartelijke groet

[5.1.2e]

| senior beleidsadviseur | HAN University of Applied Sciences | Centrale Staf Onderwijs, Onderzoek en Kwaliteitszorg | +316 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 10:52

Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

5.1.2e

To: [5.1.2e]@dinerthuis.com]
Cc: [5.1.2e]@igj.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 11:20:00 AM
Subject: Draaiboek 12 oktober Dner Pensant
Received: Tue 10/12/2021 11:20:00 AM
[Bijlage 8 - Draaiboek 12 oktober \(004\).docx](#)

Hi [5.1.2e]

Ik mail nog even de laatste versie van het draaiboek. Naar aanleiding van ons gesprek gisteren heb ik nog een kleine aanpassing gedaan. Ik heb de dagvoorzitter in de cc meegenomen, aangezien hij heeft aangegeven dat er kans is dat we zouden kunnen inlopen. Mogelijk goed om hier gedrieën straks nog even bij stil te staan 😊

Groeten, [5.1.2e]

Tijd	Wat	Wie	Opmerkingen
16:00	Arrivé	Org team (+ secretarissen)	Start voorbereidingen dinerzaal (o.a. techniek) en entree
16:30	Vorbereidingen en check voorkamer en dinerzaal	Diner thuis en Org team	
17:00	Ontvangst/ "registratie"	Org team 5.1.2e 5.1.2e	Gasten worden gecontroleerd op QR-code en kijken op overzichtsbord waar ze zitten
17:00	Aperitief	Diner Thuis	Voorkamer
18:00	Gasten verzoeken aan tafel plaats te nemen	Allen	Diner Thuis direct wijn schenken
18:05	Openingsspeech door Minister voor Rechtsbescherming (10 minuten)	Dhr. Sander Dekker	Tijdens apero, geen aankondiging
18:15	Algemeen welkom door Dinervoorzitter NB. Vraag 5.1.2e aan MRb (irt oordeel toekomst is aan nieuw Kabinet), waarna MRb vertrekt	5.1.2e	Programma doorlopen, thema's, uitrijdkaarten, rekening gehouden met allergie, spelregels, korte reminder te behandelen vraagstuk gespreksronde 1
18:23	(Wenst smakelijk eten) en succes met gespreksronde 1		Denk aan klaarzetten techniek voor komende ronde!
18:25	Voorgerecht serveren	Diner Thuis	en wijnen evt. bijschenken
18:30	Start gespreksronde 1 (25 minuten)		Start vrijwel direct bij inzetten gerechten
18:55	Einde gespreksronde 1		
18:55	Verzamelen van belangrijke inzichten aan de tafels aan de hand van vragen	5.1.2e	
19:00	Korte pauze		Denk aan klaarzetten techniek voor komende ronde!
19:00	Voorgerecht uithalen, wijnen bijschenken en tafels indekken voor hoofdgerecht	Diner Thuis	Aanwezigheid borden, bestek etc. nalopen. Org team: check; hoofdgerecht op tijd klaar.
19:10	Inleiden gespreksronde 2 (reminder aangaande te behandelen vraagstuk)	5.1.2e	Let op, geen uitloop, nog 5 minuten beschikbaar, dan staat hoofdgerecht klaar...!
19:13	(Wenst smakelijke voortzetting) en succes met gespreksronde 2		
19:15	Hoofdgerecht serveren	Diner Thuis	en direct wijnen schenken
19:20	Start gespreksronde 2 (40 minuten)		Start zodra hoofdgerecht staat
20:00	Einde gespreksronde 2		
20:00	Verzamelen van belangrijke inzichten aan de tafels aan de hand van vragen	5.1.2e	
20:05	Korte pauze		Denk aan klaarzetten techniek voor komende ronde!
20:05	Hoofdgerecht uithalen, wijnen bijschenken en tafels indekken voor hoofdgerecht	Diner Thuis	Aanwezigheid borden, bestek etc. nalopen. Org team: check; dessert op tijd klaar.
20:15	Inleiden gespreksronde 3 (reminder aangaande te behandelen vraagstuk)	5.1.2e	Let op, geen uitloop, nog 5 minuten beschikbaar, dan staat dessert/koffie klaar...!
20:18	(Wenst smakelijke voortzetting) en succes met gespreksronde 3		

20.20	Dessert serveren (geen dessertwijn/digestieven)	Diner Thuis	en direct koffie en thee schenken
20.25	Start gespreksronde 3 (40 minuten)		Start zodra nagerecht staat
20.05	Dessert uithalen	Diner Thuis	
21.05	Eind gespreksronde 3		
21.05	Verzamelen van belangrijke inzichten aan de tafels aan de hand van vragen	5.1.2e	
21.10	Einde diner: sfeerimpressie, vervolg en dankwoord		Tav sfeer aan tafel en vervolg stelt 5.1.2e vragen aan 5.1.2e
21.25	Eind Diner Pensant		

To: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] @minjenv.nl]
From: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/1/2021 2:50:17 PM
Subject: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Fri 10/1/2021 2:50:18 PM

Denk toch dat we deze mensen ook moeten uitnodigen?

Van: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 18:20
Aan: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
FYI

Van: [redacted] @fiom.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 18:07
Aan: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] @minjenv.nl>
Onderwerp: Re: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Hallo [redacted]

De eerdere uitnodigingen betroffen vooral de inrichting van het op te richten Expertisecentrum. Bij het diner pensant gaat de dialoog over het systeem plaatsvinden. Daar is nu een select gezelschap voor uitgenodigd, terwijl ik denk dat je daar ook alle partijen/perspectieven voor nodig hebt. Mijn inschatting is dat wanneer de niet-uitgenodigde partijen (zie lijst van de sessies onder leiding van de Argumentenfabriek) weet krijgen van het selecte gezelschap, dit averechts kan gaan werken voor het herstel van vertrouwen in de overheid. Aandacht/een podium voor de één, wordt al snel als een ontkenning van de ander ervaren. Ik kan dan ook niet enkele partijen aanwijzen die ik mis. Mijn punt is vooral dat er is gekozen en de mogelijke reacties daarop.

Ik spreek je vrijdag ter voorbereiding op de bijeenkomst. Dan kunnen we er misschien nog even over doorpraten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Op de hoogte blijven? [Meld je aan voor onze nieuwsbrief](#)

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#) en [LinkedIn](#)

Kruisstraat 1 5211 DT 's-Hertogenbosch T: 088 [redacted] [www.fiom.nl](#)

[Bedrijfsinformatie en voorwaarden](#)

Van: [redacted] BD/DGSB/DJFC/F [redacted] @minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 16:57
Aan: [redacted] @fiom.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Beste [redacted]

Dank voor jouw bericht en fijn te horen dat je er 12 oktober bij kunt zijn. Graag maak ik hierbij ook van de gelegenheid gebruik te reageren op de gestelde vraag of er een bepaalde reden voor is dat niet alle belangengroepen zijn uitgenodigd die voor eerdere bijeenkomsten waren uitgenodigd. Gelet op de gemaakte keuze om een select gezelschap voor het diner te vragen, hebben wij volstaan met het uitnodigen van enkele ervaringsdeskundigen. Onze inschatting daarbij is dat het uitnodigen van alle (eerder uitgenodigde) belangengroepen geen aanzienlijke toegevoegde waarde heeft bij een gesprek over dilemma's. Mocht jij dit anders zien en ervoor willen pleiten enkele – nog niet uitgenodigde – belangengroepen toch te betrekken, horen we graag welke specifieke groepen/personen dit zou betreffen. We zullen hen dan in overweging nemen, daarbij wel rekening houdend met de keuze voor een select gezelschap.

Alvast een fijn weekend gewenst. Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] @fiom.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 09:14
Aan: [redacted] BD/DGSenB [redacted] @minjenv.nl>
Onderwerp: Re: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dag [redacted]

Bedankt voor de uitnodiging. Ik heb me bij uw collega aangemeld. Nog eens naar de deelnemerslijst kijkend, zie enkele belangengroepen terug, echter niet alle partijen die ook voor eerdere bijeenkomsten waren uitgenodigd. Is daar een bepaalde reden voor? Het antwoord zou me helpen de bijeenkomst in het juiste perspectief te zien in relatie tot de andere sessies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Op de hoogte blijven? [Meld je aan voor onze nieuwsbrief](#)

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#) en [LinkedIn](#)

Kruisstraat 1 5211 DT 's-Hertogenbosch T: 088 5.1.2e [www.fiom.nl](#)

[Bedrijfsinformatie en voorwaarden](#)

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e [@minjenv.nl](#)> namens 5.1.2e BD/DGSenB
5.1.2e [@minjenv.nl](#)>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 08:07

Aan:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

CC:

Onderwerp: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC [5.1.2e] @minjenv.nl [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSenB
Sent: Tue 10/12/2021 1:10:42 PM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 1:10:42 PM

Laten we het ter plekke maar oplossen.
Anders nemen ze mijn bordje maar.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>
Datum: dinsdag 12 okt. 2021 2:56 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

[5.1.2i]

Als er nog extra couvert te regelen is iig goed kijken waar we ze neerzetten

Van: [5.1.2e]
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:48
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Beste,
Ik heb inmiddels begrepen dat iedereen onderweg is.
We zullen dus ter plekke een oplossing moeten creëren.
Groet [5.1.2e]

Op 12 okt. 2021 om 14:25 heeft [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> het volgende geschreven:

Beste [5.1.2e]
Fijn dat er vervanging kan komen voor [5.1.2e] In verband met de catering is het helaas niet mogelijk om nog extra mensen erbij te hebben. Mijn excuses daarvoor. Mochten we (of u) daar aanleiding voor zien, dan kunnen we na vanavond nog een keer van gedachten wisselen met betrokkenen zodat zij zich ook gehoord kunnen voelen.
Met vriendelijke groet

Van: [5.1.2e] @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 13:10
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>
CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>
Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Geachte heer [5.1.2e]

Bedankt voor de mogelijkheid om iemand mee te mogen nemen. Gezien het korte tijdsbestek heb ik meerdere lijstjes uitgegooid.

De volgende personen kunnen met zekerheid aanwezig zijn:

[5.1.2e] geadopteerd uit Peru

[5.1.2e] mede bestuurslid SIG

Ik ben nog in afwachting van een afgevaardigde van adoptiepedia. Zij vertegenwoordigen de grootste groep geadopteerden. De vereniging voor China en Taiwan. Gesloten land en daar vinden zij iets van.

Is het mogelijk om deze drie nog in het programma op te nemen?

[5.1.2e]

Op 12 okt. 2021 om 12:05 heeft [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Beste [5.1.2e]

Wij hebben ons best gedaan om een evenwichtige samenstelling van genodigden te hebben. Het gaat er ons om dat alle geluiden in gelijke mate worden gehoord om alle argumenten op tafel te krijgen, niet om elkaar te overtuigen van eigen standpunten. Adoptie is een onderwerp wat veel emoties oproept. Ik begrijp uit uw mail dat in het verleden sommige genodigden elkaar onheus bejegend hebben. Ik heb het volste vertrouwen in de gespreksleiders om over het thema interlandelijke adoptie een open en respectvol gesprek te voeren aan de tafels. Ik betreur het dat mevrouw [5.1.2e] heeft afgezegd, haar bijdrage had een waardevolle toevoeging aan de gesprekken kunnen zijn. Ik sta er voor open als u [5.1.2e] wilt benaderen om ook aanwezig te zijn. Ik ken hem niet, maar ga daarbij helemaal uit van uw inschatting. Laat u nog weten of dat lukt?

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@gmail.com](mailto:[5.1.2e]@gmail.com)>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 11:53

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)>

Onderwerp: Re: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Geachte [5.1.2e]

Ik heb vol interesse uw aansluitende bericht gelezen en sta nog steeds in dubio en mede door uw berichtgeving neig ik eerder naar niet komen, dan wel komen.

De redenen blijven overeind staan:

1. De invulling van de avond is aangepast waardoor ik mij niet meer goed kan voorbereiden op het inhoudelijke gesprek
2. De aanpassingen in de lijst weerspiegeld niet meer de realiteit. 70% van de geadopteerden wil dat adoptie blijft behouden. 30% is neutraal of negatief.

De verhouding aan tafel is naar mijn mening nu 70% negatief/neutraal 30% positief.

Ik schuw echt een goed debat niet, maar hier zitten echt mensen tussen die diepgaande connecties hebben of zelf personen zijn die mensen online compleet bij de enkels afzagen.

Hierdoor is een onveilig klimaat ontstaan, waardoor ik ben gaan twijfelen en mogelijk ga afzeggen. Mocht ik er wel bij zijn, dan zal ik terughoudend zijn en ik schat in dat ik daar niet de enige ben. Hoe vruchtbaar wordt dit gesprek dan en bereik je dan ook echt de verdieping die je wil?

Binnen de context van adoptie hebben we het continue over een vrijwillige keuze. Geboorte ouders zouden geen dwang, drang of geldelijk gewin moeten ervaren.

Door deze samenstelling ervaring heel veel dwang om in gesprek te gaan met respectloze mensen. SiG heeft dit nimmer gedaan. Uiterekend bij adoptie gaat het om moreel handelen.

Ik maak dus even pas op de plaats, maar echt met buikpijn.

Ik denk nog even na over oplossingen. Ik heb begrepen dat [5.1.2e] inmiddels heeft afgezegd. Ik zou graag vervanging voor haar regelen en denk hierbij aan [5.1.2e]

Een geadopteerde met heel veel wetenschappelijke dossierkennis. Staan jullie hiervoor open?

Dan ga ik [5.1.2e] vragen. Het is kort dag, dus de kans is klein.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Stichting Interlandelijk Geadopteerden

Op 12 okt. 2021, om 10:51 heeft [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e] <[\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Beste genodigde,

Gisteren heeft [5.1.2e] u de laatste informatie gezonden over het

diner pensant vanavond. Enkel van de genodigden hebben naar aanleiding daarvan een nadere toelichting gevraagd op het programma en zorgen geuit of alle geluiden rondom het vraagstuk van interlandelijke adoptie wel voldoende vertegenwoordigd zullen zijn. Namens hem wil ik u graag deze nadere toelichting geven. Minister Dekker heeft in zijn brief in juni aan de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst die samenhangen met de keuze of en zo ja hoe interlandelijke adoptie in de toekomst vorm te geven. In het debat dat hij hierover met de Kamer voerde heeft hij nog eens benadrukt dat het een vraagstuk is waarop hij geen eenduidig antwoord heeft. Hij heeft de Kamer onder andere toegezegd om de voors- en tegens van interlandelijke adoptie nader uit te diepen en uit te werken hoe interlandelijke adoptie in een publiekrechtelijke organisatie zou kunnen worden vormgegeven. Met het diner pensant willen wij hieraan graag bijdragen. Doel van het diner is om met elkaar de invalshoeken te bespreken die gewogen moeten worden bij het maken van keuzen voor de toekomst. Door argumenten toe te lichten en elkaar hierop te bevragen hopen we de gewenste verdieping te krijgen. Ik wil hier nogmaals aangeven dat het niet ons doel is om op het einde van de avond een standpunt te hebben, het gaat de minister om de verdieping van de argumenten. Voor het diner hebben we bij interlandelijke adoptie betrokkenen uitgenodigd. Uitgangspunt hierbij is geweest dat we graag willen dat zowel positieve, negatieve als neutrale stemmen in gelijke mate gehoord worden en dat de genodigden verschillende achtergronden hebben van wetenschap tot ervaringsdeskundige. Helaas bleek niet elke genodigde vanavond aanwezig te kunnen zijn. Op basis van de voorgesprekken die zijn gevoerd met de aanwezigen, meen ik dat we desondanks een evenwichtige samenstelling hebben en vanavond een goed gesprek met elkaar kunnen voeren. De gesprekken zullen worden gevoerd aan vier tafels. De tafelschikking is zo gemaakt dat alle invalshoeken in gelijke mate aan bod kunnen komen. Dit is ook nadrukkelijk de opdracht die we aan de gespreksleiders aan de tafels hebben meegegeven. Voor wat betreft de publiekrechtelijke organisatie van interlandelijke adoptie was aanvankelijk het idee dat AEF een presentatie zou houden over hun bevindingen. Het onderzoek is echter nog niet zover afgerond dat een presentatie mogelijk is. Ook dit is een vraagstuk met meerdere kanten en mogelijkheden. Ook die zouden we graag met u verkennen. Bij aanvang van het gesprek zal AEF overigens wel een aantal noties geven over hun onderzoek.

Ik reken op een vruchtbaar gesprek vanavond en zie er naar uit om met u kennis te maken.

Mede namens 5.1.2e

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/RSJ/ADV
Sent: Thur 10/7/2021 2:04:41 PM
Subject: RE: namen/achtergronden genodigden diner pensant
Received: Thur 10/7/2021 2:04:42 PM

Perfect. Dank!

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 16:02
Aan: 5.1.2e BD/RSJ/ADV
Onderwerp: RE: namen/achtergronden genodigden diner pensant

Hi 5.1.2e

Het gaat inderdaad om ongeveer 30 man. We zijn van plan voorafgaand aan het diner (nog) een overzicht met genodigden te delen.

Groeten, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e BD/RSJ/ADV 5.1.2e @rsj.nl>
Datum: donderdag 07 okt. 2021 3:44 PM
Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: namen/achtergronden genodigden diner pensant

Ha 5.1.2e

Heb je heel toevallig een deelnemerslijst voor mij zodat ik weet wie de genodigden zijn? Ik kan het wel een beetje al afleiden uit de uitnodiging natuurlijk. Gaat het om ongeveer 30 man?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Werkdagen: ma.di.wo.do

5.1.2e @rsj.nl

Korte Voorhout 8 | 2511 EK Den Haag

Postbus 30137 | 2500 GC Den Haag



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

www.rsj.nl

To: 5.1.2e [redacted]@hotmail.com]
From: 5.1.2e [redacted] BD/DGSenB
Sent: Tue 11/16/2021 8:24:02 AM
Subject: RE: Reflectie namens Landelijke Vereniging van Adoptieouders op Diner Pensant
Received: Tue 11/16/2021 8:24:02 AM

Beste 5.1.2e [redacted]

Veel dank en in goed orde ontvangen. Is door mij doorgestuurd naar de collega's die hard aan he werk zijn met de toekomstscenario's. Was alleen vergeten naar jou te reageren.

Hartelijke groet, 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 november 2021 09:14

Aan: 5.1.2e [redacted] - BD/DGSenB

Onderwerp: Re: Reflectie namens Landelijke Vereniging van Adoptieouders op Diner Pensant

Geachte 5.1.2e [redacted]

Onderstaande heb ik vorige week naar je toe gestuurd. Is dit in goede orde ontvangen?

Met vriendelijke groet

5.1.2e [redacted]

Duplicaat mail 9 november 2021 18:55.

Duplicaat mail 9 november 2021 18:55

Duplicaat mail 9 november 2021 18:55

Duplicaat mail 9 november 2021 18:55

To: [5.1.2e] - BD/DGSenB [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; DGSenB -
Secretariaat [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 9/21/2021 8:37:33 PM
Subject: Verzending uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Tue 9/21/2021 8:37:00 PM
[1.0 Lijst genodigden Diner Pensant \(20-09\).docx](#)
[Uitnodiging.docx](#)

Hi [5.1.2e]
Dank voor jouw snelle respons. Qua diversiteit zit het naar onze inschatting wel goed. Verder is bevestigd dat we bij Diner thuis terecht kunnen. Naar aanleiding van jouw commentaar op de uitnodiging hebben [5.1.2e] meerdere wijzigingen doorgevoerd. Bijgaand de aangepaste uitnodiging ter verzending.
Nog een fijne avond gewenst. Groeten, [5.1.2e]
@ [5.1.2e] is het mogelijk om te worden meegenomen in de bcc of een afschrift van verzending te mogen ontvangen?
Veel dank alvast!

Van: [5.1.2e] BD/DGSenB

Verzonden: maandag 20 september 2021 22:19

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; DGSenB -
Secretariaat

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie - verzending

[5.1.2e]
Lijst genodigden lijkt me op zich prima. Zit er tussen de experts voldoende diversiteit qua opvattingen oer adoptie ?
Tekst uitnodiging loopt niet lekker vind ik. Beetje ambtelijk ook. Maar als hij uit moet en jij, [5.1.2e] vinden hem ok dan maar doen zo.
Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 20 september 2021 18:06

Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl> [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl> [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie - verzending

Urgentie: Hoog

Dag [5.1.2e]
Zoals bij jou bekend, zijn we bezig met het organiseren van een Diner Pensant aangaande de toekomst van interlandelijke adoptie. Hiervoor willen we graag met jouw goedvinden bijgaande uitnodiging asap laten versturen door jou dan wel vanuit jouw account ;-) aan de genodigden opgenomen in bijgevoegde lijst. Graag verneem ik of je het oké vindt zo.
Ondertussen ben ik nog in afwachting of we daadwerkelijk bij Diner thuis terecht kunnen. Zou hierover vandaag bericht krijgen, maar dit wordt morgenochtend. Indien dit niet mogelijk blijkt, zullen we uitwijken naar het tuinhuis aan het plein. Hierop pas ik dan de uitnodiging nog aan. Streven is de uitnodiging uiterlijk morgenochtend de deur uit te hebben, nu 12 oktober in een rap tempo nadert.
Alvast veel dank en nog een prettige avond.
Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

1 - 1

5.1.2i

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/15/2021 11:06:43 AM
Subject: diner pensant Interlandelijke adoptie
Received: Fri 10/15/2021 11:06:45 AM
[2021-10-12 Diner pensant interlandelijke adoptie.pdf](#)

Afgelopen dinsdag was u aanwezig op het diner pensant over interlandelijke adoptie. Ik wil u nogmaals bedanken voor uw aanwezigheid, en vooral voor uw bijdrage aan het gesprek. Op de avond zelf en daarna via de mail hebben veel positieve reacties gekregen. Ook wij kijken terug op een geslaagde avond, er zijn goede gesprekken gevoerd waarin vele invalshoeken aan bod zijn gekomen.

Wij gaan nu aan de slag om een brief aan de Tweede Kamer voor te bereiden waarin de door de minister geschetste dilemma's verder worden uitgediept. Uw bijdrage afgelopen dinsdag is daarbij zeer waardevol. We zijn nog aan het bedenken hoe we u over de voortgang hiervan goed op de hoogte kunnen houden. Wordt dus vervolgd.

Verschillende deelnemers hebben gevraagd naar de speech van de minister, hoewel het niet gebruikelijk is om die te verspreiden (het gesproken woord geldt immers) willen we toch graag aan dat verzoek voldoen. Bijgaand treft u deze aan.

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Jeugd, Familie en Criminaliteitsfenomenen

[5.1.2e]

(gesproken woord geldt)

Dames en heren,

Als het fout gaat bij een onderwerp dat je in je hart raakt, roept dat al snel onze meest primaire reflexen op: je vecht, je vlucht of je bevriest. Beter bekend in het Engels als fight, flight or freeze.

Vandaag gaan we het over zo'n onderwerp hebben. Vandaag praten we over de toekomst van interlandelijke adoptie. Is het verantwoord om hiermee door te gaan? Of is het gerechtvaardigd om ermee te stoppen?

Het zijn vragen die mij bezighouden, die mij raken. En u ook, anders zat u hier niet. Het is een ingewikkeld vraagstuk dat vanuit vele perspectieven kan worden belicht en waarover vele meningen bestaan. Een onderwerp waarbij we er niet mee weggomen met één van de drie primaire reflexen. Want als het om kinderen gaat mág je je kop niet in het zand steken. Óf ervoor weglopen. Óf er met een gestrekt been in gaan.

Als het om de bescherming van kinderen gaat, en als daarin is gefaald, dan is er een vierde reflex nodig: face. Geen fight, flight of freeze, maar face. Het onder ogen zien en erop afstappen.

Dit proberen we bij de overheid steeds meer te doen door te benoemen wat partijen verbindt én wat partijen uit elkaar drijft. Zo ook vanavond.

Afgelopen juni heb ik de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst. Ik hoop deze dilemma's samen verder te verkennen, en wie weet komt er nog een aantal bij.

Vanuit uw expertise, uw ervaring en uw inzichten kunt u helpen om de mogelijkheden en onmogelijkheden van interlandelijke adoptie op tafel te krijgen.

We gaan vanavond nog geen knoop doorhakken, maar we zoomen in op de scenario's die voorliggen. Als we doorgaan met interlandelijke adoptie, welke gevolgen heeft dat en onder welke voorwaarden zou dit dan wenselijk zijn? Als we stoppen met interlandelijke adoptie, wat zouden daarvan de consequenties zijn?

We zijn hier niet om elkaar te overtuigen van ieders eigen gelijk. We zijn hier om het ingewikkelde besluit dat een volgend kabinet moet nemen handen en voeten te geven. Ik zal straks een voorzet geven, maar laat ik eerst ons uitgangspunt schetsen.

Tot een aantal jaar geleden overheerste het beeld, ook bij mij, dat we met interlandelijke adoptie goeddeden. Een oplossing om het belang van kwetsbare kinderen in het buitenland te waarborgen, waar dat in eigen land niet kan. Om hen in Nederland een betere toekomst te bieden.

In 2016 verscheen echter het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. Een eerste eyeopener, als ik het zo mag noemen. De RSJ concludeerde dat interlandelijke adoptie alles overziend niet het beste middel is om kinderen te beschermen.

Niet het beste middel. Voor de overheid was deze conclusie reden om in het stelsel te investeren. Om zo meer en beter toezicht te houden op toekomstige adopties.

Met het advies van de RSJ was het zaadje geplant om kritisch naar ons adoptiestelsel te blijven kijken. Hoe dieper ik in het onderwerp dook, des te meer vragen ik had en des te minder antwoorden.

Een reden om de commissie Joustra onderzoek te laten uitvoeren naar interlandelijke adopties in het verleden.

U kent de indringende conclusies uit het rapport. Er hebben zich in het verleden ernstige misstanden voorgedaan. Dit waren geen incidenten. De misstanden wisselden in aard en omvang, in de tijd en tussen de landen, maar vormden een vrijwel structureel en permanent probleem.

Ik realiseer me dat het verleden niet gelijk staat aan het heden. Er is van de fouten geleerd. Waar we vroeger kwetsbaarheden in het systeem oogluikend hebben toegestaan en ernstige misstanden voor lief namen, zijn we nu op onze hoede.

Maar de commissie Joustra concludeert ook dat het adoptiesysteem nog steeds inherente kwetsbaarheden bevat. Ondanks de invoering van het Haags Adoptieverdrag en aangescherpte wet- en regelgeving blijft de kans op misstanden aanwezig.

We kijken nu met spijt en een steen in onze maag terug op het verleden. Dit gaat ons niet nog een keer overkomen. Met het rapport van Joustra in de hand hebben we de morele plicht om na te denken over de toekomst van interlandelijke adoptie. Om de dilemma's te kennen, voordat we over die toekomst besluiten. Laat ik alvast drie van die dilemma's benoemen en hopelijk vult u mij straks aan.

1. Het belang van het kind biedt zowel argumenten vóór als tegen interlandelijke adoptie.

Een individueel kind waarvoor in het land van herkomst geen gezin beschikbaar is, kan door interlandelijke adoptie toch in een gezinssituatie opgroeien. Op macroniveau zijn er echter argumenten die laten zien dat het adoptiestelsel mogelijk niet de beste oplossing is om het belang van kinderen in het algemeen te waarborgen.

Zo kan interlandelijke adoptie de inspanningen voor opvang in een gezin in eigen land ondermijnen. Dit gaat in tegen de beginselen van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

2. Het tweede dilemma betreft het subsidiariteitsbeginsel.

Als we bepaalde landen van adoptie uitsluiten, omdat zij geen betrouwbare en voor Nederland controleerbare procedures hebben, verkleinen we de kans op misstanden. Tegelijkertijd zijn het vaak de kinderen uit die landen van wie we de belangen willen waarborgen. En de landen die wel betrouwbare procedures hebben, zouden juist in staat moeten zijn goede opvang in eigen land te verzorgen. Ik noem de Verenigde Staten of Europese landen. Adoptie uit deze landen staat op gespannen voet met het subsidiariteitsbeginsel. En kan daardoor in strijd zijn met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

3. Tot slot kom ik bij de vraag hoe de benodigde investeringen in een alternatief stelsel zich verhouden tot het aantal adopties.

Omvorming van het huidige adoptiestelsel vraagt forse investeringen in tijd, menskracht en geld. Daar staat tegenover dat het aantal adopties jaarlijks flink terugloopt.

Ging het in de jaren '80 om meer dan duizend kinderen per jaar, in 2019 werden er in totaal nog 145 kinderen uit het buitenland geadopteerd. In 2020 ging het zelfs om nog maar 75 kinderen, alhoewel de coronamaatregelen daar ook invloed op hebben gehad.

Het aantal zal ook nog eens afnemen als we met minder landen van herkomst gaan samenwerken. Staat zo'n forse investering wel in verhouding tot een steeds beperktere omvang van interlandelijke adopties?

Tot zover de ingewikkelde vraagstukken waar ik ons voor geplaatst zie. Vorige week hebben mijn medewerkers met de meesten van u gesproken. Vele verschillende argumenten voor en tegen interlandelijke adoptie passeerden de revue. Laten we ook deze argumenten vanavond verder uitdiepen. Wees nieuwsgierig naar elkaars standpunt en bevraag elkaar daarover.

Doe dit niet alleen vanuit uw eigen expertise als geadopteerde of adoptieouder, als vergunninghouder, als professional in de adoptieketen of als wetenschapper. Ik vraag u juist naar het grotere geheel te kijken. Om soms concessies te doen, zodat het volgende kabinet tot een haalbare oplossing kan komen. Want én ieder risico op misstanden uitsluiten, én alle jonge kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én die kinderen in hun eigen land laten opgroeien gaan niet samen.

Dit vraagt om scherpe keuzes. Van ons allemaal. En het vraagt om een antwoord op de bijzonder lastige vraag: zijn risico's bij interlandelijke adoptie aanvaardbaar en zo ja, in welke mate?

Dames en heren, we gaan aan de slag. Wij laten ons horen om de wensen en behoeften van de kinderen, wiens belang vanavond vooropstaat, te verwoorden.

Niet door te vechten, te vluchten of te bevriezen. Maar door de realiteit onder ogen te zien en erop af te stappen met onze blik op een veilige toekomst.

Dank u wel.

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: Info A New Way[info@anewway.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 9/30/2021 12:49:08 PM
Subject: inbreng voor 12/10 en 20210607 Werkelijke cijfers onkrachten inhoud brief minister Dekker.pdf
Received: Thur 9/30/2021 12:50:50 PM
[20210607 Werkelijke cijfers onkrachten inhoud brief minister Dekker.pdf](#)

IK HEB GEEN MAILADRES VAN 5.1.2e DUS KUN JIJ HET DOORSTUREN?

Beste dames

Hierbij zoals beloofd;

1. Mijn inbreng op papier
2. De cijfers die recent zijn uitgezocht waarbij ik meegeef dat er ook vooraanstaande wetenschappers zijn (zoals 5.1.2e die in de Lancet heeft gepubliceerd die aangeven dat de aanzuigende werking een onzinnige gedachte is en dat adoptie eigenlijk een druppel op een gloeiende plaat is).

Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober 2021

Vooraf: ik denk dat het belangrijk is een scheiding te maken tussen van voor het HAV en van na het HAV

Onze organisatie, onze adopties zijn van VER NA het HAV

Bij de hele discussie zien we dit alsmaar door elkaar lopen; verleden (en dan bedoel ik echt lang lang geleden) en heden.

Veel zaken die op tafel komen als "probleem" zijn al lang ondervangen en werken al lang niet meer zo

De vraag wordt niet gesteld; hoe werkt dat nu? Wat is er verbeterd in de afgelopen 20 jaar?

En 20 jaar is lang.

20 jaar geleden was er nog nauwelijks internet, was de mobiele telefoon nog een koffer en de wereld heeft echt niet stil gestaan; ook niet voor wat betreft kinderbescherming in zendende landen en ook niet wat betreft interlandelijke adoptie.

Ook op 12 oktober zie ik weer veel uit de oude doos komen. Met ervaringen en beelden van lang geleden, met wetenschappelijk onderzoek uit de jaren 80 van de vorige eeuw.

Niet gehinderd door het stellen van een vraag; hoe gaat dat nu echt in de praktijk wordt er frank en vrij over het heden aannames gedaan en over de toekomst wat geroepen.

Ik wil echt niks tekort doen aan pijn en verdriet en fouten van vroeger maar door geen grens te stellen in termen van tijdslijnen worden hedendaagse geadopteerden en hun gezinnen opnieuw met trauma opgezadeld.

- Wat is je bij eerdere gesprekken over (de toekomst van) interlandelijke adoptie vooral opgevallen? Welke zaken zijn het meest bijgebleven?

Wat mij het allermeele opvalt is dat we hier in Nederland qua adoptie in het verleden leven, dat de trauma's die mensen hebben opgelopen worden geprojecteerd op het heden dat er heel weinig kennis is van het Haags Verdrag en de Guide To Good Practice –ook inde keten-, dat we adoptie als iets negatiefs zien, dat we de mond vol hebben over het belang van kinderen maar dat alles wat we doen eigenlijk over andere belangen en angsten van grote mensen gaat, dat we ervan overtuigd zijn dat wij als Nederland de wijsheid in pacht hebben, dat we wetenschap niet serieus nemen en dat we denken dat andere landen hun kinderbescherming minder goed op orde hebben dan wij zelf.

Daarnaast zijn we in grote mate erg naïef want we denken nog steeds dat alle biologische ouders voor hun kinderen kunnen, willen of mogen zorgen.

Helaas is dat niet de werkelijkheid

- Wat zijn, jouws inziens, de primaire dilemma's bij interlandelijke adoptie? Welk (eerste) beeld heb je daarbij?

Ik denk dat het belangrijk is eerst goed vast te stellen wat een dilemma is. En vervolgens goed te kijken of dat wat we als dilemma ervaren ook een dilemma is.

Een dilemma is *een situatie of probleem waarin uit twee even onaantrekkelijke (of aantrekkelijke) alternatieven moet worden gekozen. De keuze kan daarom niet alleen op logische gronden gemaakt worden.*

Dat laatste gaat het grootste probleem zijn want juist het wetenschappelijke bewijs wordt consequent genegeerd. En logica is ook ver te zoeken

Ik heb sterk de indruk dat we rondom interlandelijke adoptie niet naar dilemma's zitten te kijken maar naar angsten, aannames en niet gestelde vragen.

Hierdoor creëren we onze eigen dilemma's. Die dus geen dilemma hoeven te zijn. Ik zal dat in onderstaande zaken toelichten

Voorbeelden van dilemma's – kunnen – zijn

∇ *Het belang van het kind op micro- versus macroniveau;*

Hierachter zit de aanname dat adoptie een aanzuigende werking op kindertehuizen heeft

En vervolgens ontstaat het dilemma;

De niet gestelde vraag is; is het zo dat interlandelijke adoptie een aanzuigende werking heeft?

* Vervolgens moeten we kijken wat onze cijfers ons leren en wat de wetenschap hierover te zeggen heeft

Deze vraag is vergelijkbaar met; zitten er in Nederland kinderen in pleegzorg omdat er gezinsvervangende tehuizen zijn?

Hierover zegt de minister al iets in zijn brief van 5 juni (zie als reactie hierop de analyse die is bijgevoegd) en op 9 juni gaat hij hier nog verder in;

“Er zijn verschillende ngo's en belangenorganisaties die opkomen voor het belang van het kind, bijvoorbeeld Terre des Hommes, Defence for Children en CoMensha, die iets bredere doelstellingen heeft als het gaat om het tegengaan van mensenhandel. Zij gaan eigenlijk nog een stap verder dan ik. Zij zeggen gewoon: stop met internationale adoptie, vanwege het belang van kinderen. Dat heeft natuurlijk te maken met de ongewenste nevenactiviteiten die een stelsel van internationale adoptie met zich meebrengt op de lange termijn, ook voor de belangen van kinderen. Maar nogmaals, ik zal dat dilemma goed schetsen in de brief die dit najaar komt.

Overigens; interessant genoeg hebben dezelfde organisaties net samen met 50 andere organisaties –veelal beheerders van alternative care systemen die –bij gebrek aan adoptiegezinnen zowel nationaal als internationaal noodzakelijk zijn- aangegeven dat zij vinden dat er initiatieven moeten komen om ervoor te zorgen dat kinderen niet in een tehuis opgroeien maar in een gezin. Helemaal mee eens natuurlijk. En mooi dat er vanuit onverwachte anti-adoptie hoek geluiden komen die bevestigen dat opgroeien in tehuis het laatste is wat je moet willen voor kinderen (conform HAV, IVRK, VN resolutie 2019). Ik vind het ene lastig en ongeloofwaardig standpunt; als je geen familie hebt of je mag niet bij je familie blijven en een tehuis is slecht voor je maar je mag ook niet geadopteerd worden waar moet je dan als kind heen???

∇ *Selectie landen: subsidiariteit versus extra waarborgen; en Vertrouwen versus extra toezicht en controle;*

Hierachter zit de aanname dat zendende landen adoptie als een gemakkelijke oplossing zien voor het probleem in hun land

Dat landen dus misbruik maken van het systeem zodat zij zelf niet voor deze kinderen hoeven zorgen

* Dit is dus eigenlijk hetzelfde vraagstuk als hierboven dat gemakkelijk op te lossen is met de vragen; hoe heeft u uw kinderbescherming ingericht, hoeveel kinderen wachten op nieuwe ouders, hoeveel ouders heeft u nationaal beschikbaar en hoeveel kinderen worden er internationaal geplaatst)

Ook zit hier het vertrouwen-versus co-responsability vraagstuk achter (die publicatie Hans van Loon over de misvatting van Joustra dat HAV gestoeld is op het vertrouwensprincipe wat absolute onzin is; er vind over een weer controle plaats)

En het maakt pijnlijk duidelijk dat er weinig kennis is van het HAV en de Guide die rijschoots middelen geven om controle en toezicht in te richten.

∇ *Vraaggericht versus aanbod gestuurd werken;*

Hierachter zit de aanname dat vergunninghouders de boer op gaan om landen te ontwikkelen. Dat is een beeld dat hardnekkig blijft hangen. Ook minister Dekker maakt zich hier schuldig aan en verwoordt dit als volgt “het is niet dat de organisaties er schatrijk van worden maar hun doel en missie is adopties faciliteren”. Dat is natuurlijk onzinnig. En rondt in strijd met de wet die stelt in 16.2 dat de aanvrager krachtens zijn doelstellingen dient te bemiddelen inzake de opnemng van een buitenlands kind in die gevallen dat deze opnemng in het belang van het betrokken kind kan worden geacht”. Vergunninghouders zijn onderdeel van de internationale kinderbeschermng, veel van onze dossiers worden helemaal geen plaatsng en onze missie is het zoeken van ouders voor kinderen en niet andersom.

Contactontwikkeling vindt plaats op verzoek van een zendend land. Maar ook matching gaat op basis van een kind waarvoor geen oplossing is in het zendende land. Natuurlijk weren we niet met alle landen samen (er zijn onvoldoende ouders en het opzetten van een programma is tijdsintensief en kost heel veel geld)

▽ *Teruglopend aantal adopties versus hervorming stelsel.*

Het teruglopend aantal adopties an sich is een grootste zorg. Immers; de kinderen zonder ouders zijn er niet minder geworden. Het probleem is dat we te weinig adoptieouders hebben. Achter dit dilemma zit een economisch vraagstuk namelijk; wat is het ons waard om een stelsel voor kinderen uit het buitenland in de lucht te houden. Dat is geen dilemma maar een moreel vraagstuk. Daar kun je een antwoord op bedenken. Bijvoorbeeld 8 miljoen op jaarbasis. En dat bedrag bepaald vervolgens in samenhang met de aantallen ouders die je beschikbaar hebt in hoeveel betrouwbare landen je een samenwerking kunt aangaan.

Als laatste wil ik mee geven dat het **ethische dilemma rondom discriminatie van minderheden en de negatieve effecten die het adopteren van deze minderheden zou kunnen hebben** dat minister Dekker als volgt verwoord en waarover wij ook gesproken hebben door zendende landen met ongeloof wordt ontvangen. Op de eerste plaats omdat dit structurele maatschappelijk culturele problemen zijn die echt niet (ik herhaal echt niet) worden opgelost omdat Nederland stopt met het aanbieden van een handjevol adoptie ouders. In Bulgarije bijvoorbeeld staan er nu 3 adoptieouders beschikbaar. Maximaal worden er jaarlijks 6-8 kinderen geplaatst. Het getuigd van weinig realiteitszin en in mijn ogen vergaande arrogantie om te denken dat de minderheden in Bulgarije het beter krijgen omdat wij in Nederland nee zeggen tegen deze kinderen uit deze minderheidsgroepen.. Op de tweede plaats omdat adoptie helemaal niet bedoeld is om op maatschappelijke issues en geopolitiek te bedrijven maar bedoeld is om individuele kinderen een nieuw gezin te geven. Het is een kinderbeschermingsmaatregel. Voor het onder druk zetten van landen hebben we handelsmaatregelen en stoppen we met het inkopen van bananen, sinaasappels of wapentuig maar we gaan toch niet serieus zeggen dat we kinderen uit minderheidsgroeperingen gaan inzetten om een maatschappij te bewegen zaken waar wij wat van vinden anders aan te pakken??? Beter kunnen we eerst in beeld brengen wat deze landen zelf allemaal doen voor minderheden, naar cijfers kijken en zaken in beeld brengen voor we zomaar ongefundeerd wat roepen. En de daarbij vanuit NGO's helpen. Van onderop. Dat lijkt me een meer structurele benadering.

Volgens mij is er maar in de huidige discussie maar 1 echt dilemma en dat is;

Willen we als Nederland wat betekenen voor kinderen uit het buitenland die geen ouders hebben of willen we ten alle tijden misstanden voorkomen

- Welke gevoeligheden spelen er (en eventueel bij wie) waarmee we goed rekening moeten houden?

Dat de dilemma's vaak geen dilemma's zijn

- Zijn er (concrete) beelden bij hoe we de dilemma's het beste met elkaar zouden kunnen bespreken en verdiepen? Wat is hiervoor nodig?

Bij elk "dilemma" eerst vaststellen kijken we nu echt naar een dilemma of naar een aanname, een niet gestelde vraag, een vooronderstelling of een mening of een angst?

- Zijn er (op basis van bijv. ervaringen) nog te delen tips en trics waar we ons voordeel mee zouden kunnen doen bij dit diner. Zo ja, welke?

Zie hierboven

Met vriendelijke groet, with kind regards,
Adoptie Stichting A New Way

5.1.2e



The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 14 88 88 84, bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar info@anewway.nl.

Spoedeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als spoed beoordelen.

Sent from my iPhone

Pagina's zijn geweigerd

1 - 5

buiten verzoek

To: 5.1.2e BD/DWJZ/PR 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/11/2021 6:08:17 PM
Subject: Voorbereiding Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.
Received: Mon 10/11/2021 6:08:00 PM
[Oplegnota Diner Pensant interlandelijke adoptie.docx](#)
[Bijlage 0 - Oplegformulier dossier werkbezoek of optreden BWP.docx](#)
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie. 5.1.2e.docx](#)
[Bijlage 4 - mail genodigde 5.1.2e.docx](#)
[Bijlage 5 Sheets Diner Pensant interlandelijke adoptie 12 okt.pptx](#)
[Bijlage 6 - tafelindeling \(beeld\).docx](#)
[Bijlage 7 - bullets inz afsluiting Diner Pensant.docx](#)
[Bijlage 8 - Draaiboek 12 oktober.docx](#)
[Bijlage 9 - Routebeschrijving locatie.pdf](#)
[Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken.docx](#)
[Vragen door dagvoorzitter.docx](#)

Dag collega's,

Ter voorbereiding van het Diner Pensant stuur ik bijgaande documenten, waaronder – zoals beloofd – een tafelindeling waarin zowel namen als organisaties zijn vermeld en een overzicht met een afdronk van de gevoerde voorbereidende 1-op-1 gesprekken. Daarbij merk ik voor nu nog het volgende op:

- Ik heb aan 5.1.2e gevraagd nog even tegen te lezen op de bullets voor 5.1.2e (bijlage 7);
- Morgenochtend zal ik nog verder nadenken over de vragen die de dagvoorzitter zou kunnen stellen na een gang aan geselecteerde genodigden (bijlage 8). Mochten jullie trouwens leuke suggesties hebben, geef ze dan morgenochtend aan me mee ☺;
- Het overzicht met de afdronk van de voorbereidende 1-op-1 gesprekken zal ik morgenochtend aanvullen met enkele gesprekken die ik afgelopen vrijdag nog heb gevoerd.

Voor nu nog een fijne avond gewenst. Groeten, 5.1.2e



DGSenB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

oplegnota

Vorbereiding Diner Pensant toekomst
interlandelijke adoptie

Datum
11 oktober 2021

Projectnaam

-

Ons kenmerk

-

Doel nota

U informeren ter voorbereiding op het Diner Pensant over interlandelijke adoptie dat op 12 oktober zal plaatsvinden bij Diner Thuis (Raamweg 18 Den Haag).

Toelichting

Tijdens het Diner Pensant zal met ervaringsdeskundigen en vertegenwoordigers van betrokken organisaties worden gesproken over de toekomst van interlandelijke adoptie (is het verantwoord om door te gaan of gerechtvaardigd om te stoppen?). 5.1.2e zal het Diner Pensant begeleiden. MRb verzorgt een speech tijdens de opening, en zal na de algemene inleiding van 5.1.2e vertrekken. U zult één van gesprekstafels leiden en het diner afsluiten door in reactie op een enkele vraag van 5.1.2e te spreken over het vervolg.

Ter voorbereiding van het Diner Pensant is het voor MRb opgestelde dossier bijgevoegd, bestaande uit: een oplegnota, programma, lijst met genodigden, speech en een mail van een genodigde aan MRb. Aanvullend zijn bijgevoegd:

- Sheets die tijdens het diner worden aangehouden.
- Tafelindeling, (er zijn vier tafels met genodigden).
- Aantal bullets ter afsluiting van de avond. NB. 5.1.2e zal gedurende de afronding aan u enkele vragen stellen die betrekking hebben op de sfeer/beleving aan uw tafel en het vervolg (wat zijn de vervolgstappen en hoe wordt de inbreng van het diner daarbij meegenomen?).
- Draaiboek.

Bijlagen

0. Oplegnota MRb
1. Programma
2. Lijst genodigden
3. Speech
4. Mail genodigde
5. Sheets diner
6. Tafelindeling
7. Bullets inz vervolg
8. Draaiboek
9. Routebeschrijving locatie

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

Duplicaat van ID 36608571

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608502

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608575

Pagina's zijn geweigerd

1 - 8

Duplicaat van ID 36608576

Pagina's zijn geweigerd

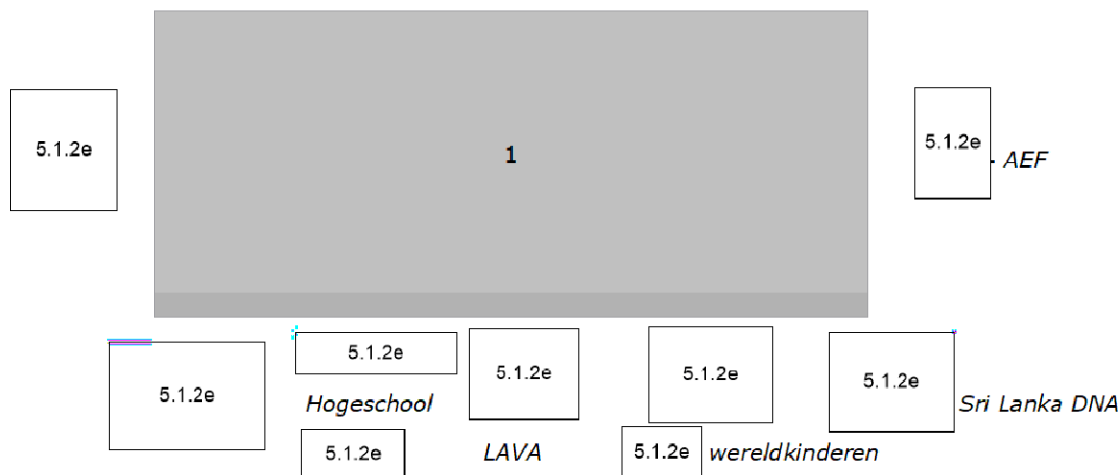
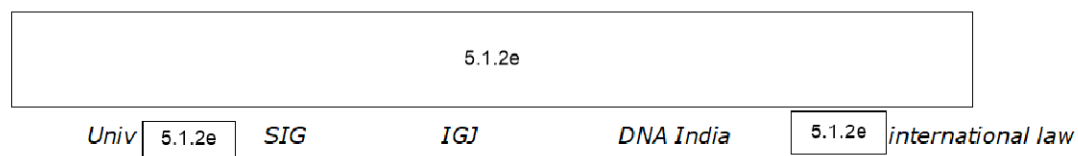
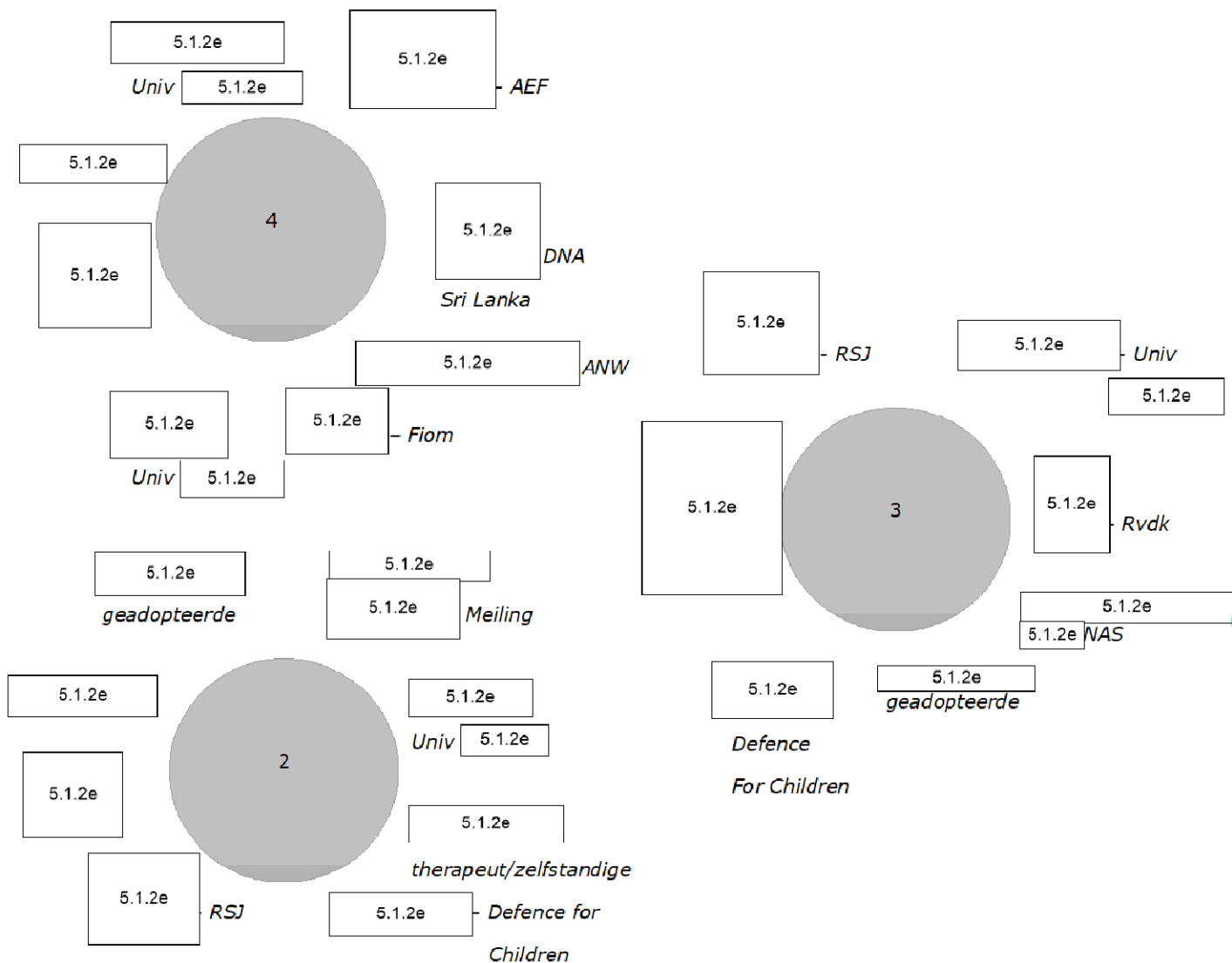
1 - 2

Duplicaat van ID 36608506

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i



Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608584

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608585

buiten verzoek

Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken

De afgelopen dagen zijn voorbereidende gesprekken gevoerd met het merendeel van de genodigden voor het Diner Pensant *toekomst interlandelijke adoptie* op 12 oktober 2021. Hieronder een overzicht van de opgehaalde standpunten, in de vorm van een krachtenanalyse. Opvallend is dat een (kleine) meerderheid van de tot op heden gesproken genodigden voorstander is van interlandelijke adoptie. Een aantal partijen neemt geen (expliciet) standpunt vanwege hun rol/taak. Tijdens het gesprek over de toekomst van interlandelijke adoptie op 6 oktober wordt het overzicht mondeling toegelicht.

Genodigde	Organisatie/functie	Afdronk voorbereidingsgesprek
5.1.2e	Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ)	<i>Open vizier.</i> RSJ staat nog steeds achter het in 2016 uitgebrachte advies. Daarin wordt een sterke voorkeur uitgesproken om met interlandelijke adoptie te stoppen en in plaats daarvan te investeren in jeugdbeschermingsstelsel in de landen van herkomst. Op deze manier zouden (meer) kinderen (beter) in het land van herkomst kunnen worden opgevangen. Er zouden geen tekenen zijn dat het advies achterhaald zou zijn. Tegelijkertijd geeft de RSJ te kennen met een open mind deel te nemen aan het diner. RSJ zal hier (vooral) als toehoorder aanwezig zijn. De ontwikkelingen roepen vragen op (zoals: is een alternatief systeem mogelijk?), waar de RSJ wellicht een mening over heeft. RSJ is voornemens nog een advies uit te gaan brengen over interlandelijke adoptie.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander.</i> Er is niet zozeer sprake van dilemma's, maar van een door de politiek te maken keuze. Een keuze die het individuele kind dient. Vier invalshoeken: theoretische wetenschap, waarden en normen, evidence based, practice based. Cruciale vraag daarbij is of interlandelijke adoptie als kindbeschermingsmaatregel wordt gezien. Eigenlijk kan op basis van aansluiting bij het HAV worden gesteld dat dit het geval is. Indien het een kindbeschermingsmaatregel betreft, dan moet niet worden gekozen voor afschaffing omdat er fouten zijn gemaakt. In plaats daarvan moet worden gekozen voor verbetering: publiek maken en ervaringsdeskundigen naast professionals betrekken. Dat niet meer adopteren de oplossing is voor de problemen in het land van herkomst is een illusie. Maakbaarheid versus controle. Uit de aantallen kan worden afgeleid dat we langzaamaan uit faseren. Maar nog niet zo ver om helemaal te stoppen. Totdat systemen op orde zijn, kan niet in zijn geheel worden uitgefaseerd.
5.1.2e	SIG: stichting interlandelijk geadopteerden <i>Stem geadopteerden</i>	<i>Voorstander.</i> Debat over interlandelijke adoptie is gevoelig. Er is sprake van grote tegenstelling, wat polariseert. De oproep om onderscheid te maken tussen geadopteerden met dezelfde levensvragen die een ander antwoord kennen, geadopteerden die zich niet kunnen

		verenigen met hun adoptie en het per definitie verkeerd vinden en slachtoffers (van o.a. kinderhandel). Adoptie is geen ultimum remedium: kinderen – lang – in een tehuis in het land van herkomst laten zitten, werkt (juist) beschadigend. Het beschadigen van een kind op deze wijze lijkt ondergeschikt aan in het land van herkomst opvangen dat wordt gezien als heilig. In een tehuis ontvangt een kind niet de benodigde liefde en aandacht. Conditie in tehuizen zijn slecht. Beste voor het kind kan zo bijten met de procedures die er zijn. In Engeland wordt na een half jaar een keuze gemaakt. Belangrijke vraag bij de voorkeur voor het land van herkomst is: zijn er wel alternatieven en zo ja hoe zien die eruit? Wat is goede alternative care? Moeten handelen in de geest van het is beoogde.
5.1.2e	Fiom	<i>Tegenstander</i> (wel met oog voor meerwaarde in het individuele geval). De mogelijkheid tot interlandelijke adoptie houdt kwetsbaarheden in de jeugdbescherming in de landen van herkomst in stand, omdat men zich niet genoodzaakt voelt op uiteindelijk zelf tot een oplossing te komen. Pijnpunten zijn er (dus) vooral bij het morele vraagstuk: helpen van een individueel kind in Nederland of ervoor zorgen dat landen van herkomst tot opvang kunnen komen. Een dilemma is zorgvuldigheid versus snelheid. Zoeken naar opvang in het land van herkomst duurt soms erg lang. Hierdoor wordt de situatie van het kind schrijnender. Het is vaak en-en. Complex om een keuze te maken. Voelt hard om te zeggen dat kinderen in nood in Nederland niet welkom zijn. Moeilijk om tegen adoptie te zijn als wordt gekeken naar wat adoptiefouders in individuele gevallen kunnen betekenen voor een kind. De kunst is om, in het gesprek, nieuwsgierig te blijven naar het standpunt van de ander en vragen te stellen of naar voorbeelden te vragen. Gemene deler voor Joustra was: dooft in de loop der tijd uit. De primaire vraag was meer hoe organiseren we maatwerk goed. Identificeren waarover we het (best) met elkaar eens zijn en waar we elkaar nog niet goed kunnen vinden.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Voorstander</i>. Er dient nadrukkelijker onderscheid te worden gemaakt tussen oude gevallen (voor HAV) waar misstanden zijn geweest en de gevallen die door het HAV worden bestreken. Uit het HAV stappen en stoppen met interlandelijke adoptie is niet de weg voorwaarts. Misbruik moet worden tegengegaan. Overheid zou zich beter kunnen richten op hoe het HAV beter door Nederland zou kunnen worden geïmplementeerd. Zo is er een toolkit in

		voorbereiding. Effect van het HAV met daarin het subsidiariteitsbeginsel is al zichtbaar: de aantallen lopen terug. Onderscheid macro en micro is theoretisch. Het is altijd macro én micro. Niet-verdragslanden zouden moeten worden uitgesloten. Die hebben de zaken onvoldoende op orde. Bij verdragslanden moet worden nagegaan hoe dit zit. Binnen het systeem minder uitgaan van de aspirant-adoptiefouders en meer vanuit landen van herkomst: landen die behoeften hebben om kinderen te plaatsen. Van demand-based naar supply-based, zoals in Chili, Peru en Litouwen. Nederland zou hieraan aandacht kunnen besteden op de komende Haagse Conferentie. Nadruk moet liggen op wat in het belang is van een individueel kind. Bij voorkeur in een familiale omgeving. Als dit niet in het land van herkomst kan, dan in een ander land. Het opgroeien in een anonieme omgeving met onvoldoende zorg, zoals in een kindertehuis, is het slechtste alternatief voor kinderen. Goed moet worden nagegaan in welke opzichten het huidige systeem tekortschiet. Waar is er reden om in te grijpen? De afgelopen decennia heeft het ontbroken aan een sterke autoriteit, dat het statuut heeft om te gaan met andere landen. Het is maar de vraag of de overheid aan bemiddeling moet gaan doen (neigt naar niet). Frankrijk experimenteert hiermee. Wel een stevige controle.
5.1.2e	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd	<i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Toezicht richt zich vooral op de verlening van vergunningen. Als wordt besloten adoptie voort te zetten, moet goed worden gekeken naar belegging van het toezicht (IGJ of wellicht IJenV). Daarbij moeten de juiste bevoegdheden worden toebedeeld. Die worden op dit moment gemist. Er kan alleen worden overgegaan tot het doen van aanbevelingen of het opvragen van verbeterplannen. Er is geen mogelijkheden om verandering/verbetering juridisch af te dwingen. Vraag hieraan vooraf is: welke grondhouding ten opzichte van adoptie wordt verkozen? Aantal partijen vindt adoptie een kindbeschermingsmaatregel. Andere partijen stellen de vraag of adoptie wel gerechtvaardigd is. Zitten hele persoonlijke verhalen tussen. Er zit spanning op dat er altijd geld is gemoeid met adoptie. Werkt een situatie in de hand van vraag en aanbod. Zolang hier sprake van is, is het de vraag of het goed kan worden geregeld. Ligt gevoelig bij vergunninghouders. Verstandig om het gesprek op het niveau van stelsel en proces te voeren. Als het over individuen gaat betreft het schrijnende voorbeelden of 'succesvolle' voorbeelden. Gesprek dient

		juist over de eigen schaduw heen gevoerd te worden. Overstijgende belang is het belang van het kind. Er is een verbeter/professionaliseringsslag mogelijk. IGJ wil meedenken, zonder vast te zitten aan huidige eigen rol. Regel het in ieder geval goed (huidige wet is verouderd). IGJ gebruikt een toetsingskader. Bij adoptie -> kind centraal. Het is een laatste redmiddel. Eerst andere middelen proberen te benutten in het land van herkomst. Hier zouden ook tehuizen onder kunnen vallen. Inzet opvang in landen van herkomst intensiveren heeft de voorkeur ten opzichte van adoptie.
5.1.2e	A new way (vergunninghouder)	<i>Voorstander.</i> Er is een tijd van vóór het HAV en na het HAV. Discussie over adoptie wordt gegijzeld door omstandigheden uit de vorige eeuw. Joustra had, trauma's uit het, verleden niet moeten doortrekken naar het heden. Er had onderzoek gedaan moeten naar de huidige situatie. Logica en wetenschap ontbreekt. Adoptie wordt gezien als probleem en last ressort in plaats van een (begin) van een oplossing voor een kwetsbare situatie. Er worden geen dilemma's gezien. De, aan de TK, geschetste dilemma's betreffen vraagstukken waar aannames achter zitten, die niet juist zijn. Bijvoorbeeld dat de mogelijkheid van interlandelijke adoptie kindertehuizen in stand zouden houden. Dat (primair) wordt uitgegaan van de wensouders. Terwijl ouders een middel zijn. Land van herkomst zou vragen om samenwerking. Als er een samenwerkingsverband wordt aangegaan, worden ouderprofielen naar het zendende land gezonden. Als dit in de praktijk anders zou lopen, wordt er niet goed gecontroleerd door het ministerie. De vraag hoe het daadwerkelijk in de praktijk loopt/gaat, wordt te weinig gesteld. Enige morele dilemma is: willen we ten alle tijden misstanden voorkomen of willen we kinderen die geen ouders hebben helpen? Het wordt ingewikkeld gemaakt. Antwoord op de vraag wat goed is voor kinderen is dat zij ouders hebben die er altijd voor hen zijn. Door met interlandelijke adoptie te stoppen, los je samenlevingsproblematiek in landen van herkomst niet op. Dit is een illusie.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Er is sprake van behoorlijke polarisatie in het veld: pro en contra interlandelijke adoptie. Betrokkenen verstaan elkaar niet (meer) en verharden in hun standpunt. Het gesprek over interlandelijke adoptie is erbij gebaat om uit voor en tegen te blijven, maar overstijgend te denken en goed te kijken naar wat er achter een voor of tegen zit. Bij doorvragen, komt er nuance.

		Zoeken naar waar is sprake van verbinding (common ground). Wat zijn de gezamenlijke factoren/beelden (belang van het kind voorop, opgroeien in goede opvang, voorkeur voor opvang in land van herkomst etc. en hiernaar toewerken)? Kwaliteit van de hulpverlening aan geadopteerden die hieraan behoefte hebben, heeft aandacht. Ervoor zorgen dat eerstelijns hulpverleners voldoende know how hebben. Met het aanscherpen van of een extra paar (kwaliteits-)regels kan niet worden volstaan. De benodigde verandering zit evenzeer in de manier waarop wordt gewerkt en hoe met elkaar wordt omgegaan. Elkaar beter verstaan.
5.1.2e	5.1.2e (hoogleraar)	<i>Voorstander.</i> Veld is enorm verdeeld. Strijd tussen voor en tegen is heftig. De verdeeldheid is een probleem. Besluit tot opschorting valt wetenschappelijk niet te begrijpen. Joustra deed onderzoek naar de periode vóór het HAV. Op basis hiervan conclusies trekken over de laatste 20/25 jaar is zeer opmerkelijk. Met het HAV is het systeem wel degelijk veranderd: onder andere de introductie van de Ca. De periode waarin dit, toezicht, er was, is niet onderzocht. Opschorting kan dan ook niet anders worden opgevat als dat het toezicht op dit moment onvoldoende op orde zou zijn. Levert een dilemma van onbegrip en verbazing op. Met het vertrouwen is het slecht gesteld. Openheid is van belang en dat duidelijk is hoe beslissingen worden genomen. HAV is er om misstanden te voorkomen. Onder strikte voorwaarden van het HAV moet adoptie weer mogelijk kunnen zijn. Subsidiariteit speelt daarbij een rol. Opvang in het land van herkomst geniet de voorkeur. Landen zijn in de loop der tijd zelf meer gaan organiseren, bijvoorbeeld in de vorm van pleegzorg. Aantallen lopen terug. Als landen van herkomst zelf de opvang kunnen organiseren, verdwijnt de toegevoegde waarde van adoptie langzaam. Kalsbeek: als aantallen te klein worden, vervliegt de expertise bij vergunningshouders. Dan moet worden gekeken of het aantal vergunninghouders moet worden teruggebracht. Dit punt is min of meer wel aangebroken. Oproep om jonge geadopteerden te betrekken. Zij voelen zich niet/onvoldoende gehoord. Jonge geadopteerden zijn in zijn algemeenheid positiever dan oudere geadopteerden.
5.1.2e	LAVA	<i>Voorstander.</i> Aantal kinderen dat beschermd moet worden in de landen van herkomst is vele malen groter dan het aantal adopties dat conform de zorgvuldige regels/veiligheidsvoorschriften kan plaatsvinden. Er zijn miljoenen kinderen die hulp nodig hebben. Zij verblijven in

		weeshuizen. Adoptie is een druppel op een gloeiende weeshuisplaat. De mogelijkheid van adoptie heeft geen invloed op de kwaliteit van jeugdbeschermingsstelsel in landen van herkomst. Aantal adopties is te klein voor een aanzuigende werking. Vertrouwen dat de Nederlands overheid via ontwikkelingshulp zal gaan investeren in die stelsels is niet groot. Als het gebeurt, zouden de financiële middelen niet moeten gaan naar tehuizen. Deze tehuizen zijn schadelijk voor kinderen. Land van herkomst zoekt eerst vaak naar de biologische familie/adoptiefamilie in het land van herkomst. Dit kost overigens veel tijd. Bij interlandelijke adoptie worden adoptiefouders bij een kind gezocht. Vergunninghouders hebben steeds meer moeite om genoeg ouders te vinden.
5.1.2e	Belangenorganisatie SRI Lanka DNA <i>Stem geadopteerden</i>	<i>Tegenstander.</i> In het huidige systeem wordt nog (te veel) vanuit de wensouders gedacht. Interlandelijke adoptie wordt gezien als oplossing voor kinderloosheid. De gedachte dat kinderen in een land van herkomst op straat leven en dat er in dit land geen alternative care zou zijn, is onjuist. Er wordt wel gezegd dat is gezocht naar een – familiare – plek in het land van herkomst, maar dit is niet het geval. Kinderen worden adoptabel gemaakt, bijvoorbeeld als er in een land van herkomst een ramp is gebeurd. Adoptabel maken wordt ingegeven door een kinderwens van aspirant-adoptiefouders. Behoud van de mogelijkheid van adoptie houdt het doen van onvoldoende onderzoek (en investeringen) naar alternatieven in het land van herkomst in stand. Wensouders worden goed doorgelicht. Zelfde zorgvuldigheid zou moeten worden betracht aan de zijde van het kind. Kind zou altijd moeten kunnen terugzoeken naar eerste ouders. Dossiers zouden volledig moeten zijn. Als dit voor ongeveer 100 gevallen niet kan worden gerealiseerd, is het de vraag of het systeem nog behouden moet blijven. Sinds het HAV zijn misstanden weliswaar minder, maar er gebeurt nog te veel wat we moeten zien te voorkomen. Begint bij erkenning dat het scheiden van een baby en zijn moeder traumatisch is. Geadopteerden hebben mentale problemen. Allerlei hechtingsproblematiek waar geen hulp voor beschikbaar is. Als aan een kind wordt gevraagd wat hij of zij zou willen, luidt het antwoord bij zijn of haar moeder blijven. Er zijn geen kinderen die zeggen ik pak het vliegtuig wel. Vraag is of er voldoende wordt gedaan om ervoor te zorgen dat er geen vliegtuig hoeft te worden gepakt. Er wordt een keuze gemaakt voor een kwetsbaar kind. Voor

		dat kind is het beter om in het land van herkomst te blijven. Dat kinderen zouden verpieteren bij een stop op adoptie blijkt niet. Wensouders zouden een rol in kunnen gaan spelen in de pleegzorg. Vaak komt dan het argument dat pleegzorgkinderen baggage hebben, maar dat hebben adoptiekinderen ook.
5.1.2e	5.1.2e (universitair docent)	<i>Tegenstander.</i> Er komt veel vertrouwen kijken bij interlandelijke adoptie. We moeten landen van herkomst erop vertrouwen dat op zorgvuldige, juiste wijze wordt gekeken of een kind adoptabel is. De mogelijkheden om dit te controleren, zijn beperkt/er niet. Bemiddelende instanties kunnen niet wettelijk verantwoordelijk worden gehouden voor fouten/misstanden met negatieve gevolgen (bijvoorbeeld op illegale wijze afstand laten doen). Er wordt zelfs weggekeken. Geldstromen zijn een oorzaak voor misstanden, in het verleden, bij interlandelijke adoptie. Er gaan grote geldbedragen in om. Hierdoor worden in landen van herkomst op illegale wijze kinderen voor adoptie verkregen. Bij interlandelijke adoptie leeft het beeld van een kinderbeschermingsmaatregel: we redden hiermee kinderen en doen ze er nooit kwaad mee. Stimuleerde om de andere kant op te kijken. Dit goeddoen wordt de afgelopen jaren ter discussie gesteld, door onder andere Joustra. Als wordt gekozen voor het voortzetten van interlandelijke adoptie zou de overheid ('state authorities') strakker toezicht moeten houden (proactief). Er zou een check moeten plaatsvinden op de beoordeling van adoptabelheid in de landen van herkomst. HAV heeft het over wederzijdse samenwerking. Land van aankomst heeft ook een verantwoordelijkheid. Indien Nederland blijft werken met particuliere vergunninghouders/private partijen, dan zouden deze partijen verantwoordelijk gehouden moeten kunnen worden voor hun handelen bij interlandelijke adoptie. Het mag niet zo zijn dat kan worden volstaan met een verwijzing naar het land van herkomst bij illegale handelingen. Behoud van interlandelijke adoptie zal prijzig zijn in verband met de teruglopende aantallen. Sinds 2004 is het aantal aan het dalen. Dit roept de vraag op of het de moeite waard is een systeem te hervormen als de inzet van de maatregel langzaamaan uitdooft. Bij het vervangen van interlandelijke adoptie door het steunen van jeugdbeschermingsstelsels in landen van herkomst speelt de vraag of deze landen (waarbij wordt gedacht dat adoptieprocedures wellicht niet goed worden gevolgd) de financiële middelen

5.1.2e	Meiling (vergunninghouder)	daadwerkelijk voor het oormerk inzetten. <i>Voorstander.</i> Vergunninghouder denkt constructief mee over de mogelijkheden, maar er zit pijn in het verhaal dat richting de vergunninghouders is afgestoken. Impliciet wordt gesteld dat er een zooi van is gemaakt. Dit doet geen recht aan de zorgvuldigheid in het heden en alle adoptiefouders die naar eer en geweten en met goede bedoelingen een kind hebben geadopteerd. Nadenken over de toekomst gaat gepaard met ook oog hebben voor wat wel goed is (gegaan). Op het moment dat de kwaliteit niet kan worden gewaarborgd of ergens een vinger niet op te leggen valt, wordt er gestopt. Zo ook in 2019 met Suriname. 100 procent zicht/waterdicht kan niet. Jaarverslagen vergunninghouders laten een afname aan adopties zien. Landen waarmee wordt samengewerkt, verrichten inspanningen om familiale opvang te realiseren of binnenlands te adopteren. Als dat geen oplossing biedt, wordt gekeken naar interlandelijke adoptie. De Ca doet een controle. Hiervoor moet bij de Ca documentatie worden aangeleverd. Landen zijn verschillend in het verstrekken van de hoeveelheid informatie. Taiwan is een goed voorbeeld van transparantie. China zou veel minder informatie verstrekken. Zou helpen als adopterende landen gezamenlijk afspraken kunnen met een land van herkomst hierover (vormen van een vuist). Komt allemaal neer op het doen van een moreel ethische uitspraak: zo zorgvuldig mogelijk handelen, maar er is een marge waar geen invloed op kan worden uitgeoefend. Hoeveel marge wordt geaccepteerd? Dat is geen wetenschap.
5.1.2e	5.1.2e (assistent-professor)	<i>Voorstander.</i> De misstanden zijn verschrikkelijk. Moeten zo goed als kwaad worden voorkomen. Het is niet mogelijk een stelsel op te zetten waarbinnen zich nooit misstanden voor kunnen/zullen doen. Stoppen met adoptie roept de vraag op wat er met de kinderen gebeurt die anders zouden zijn geadopteerd. Mogelijk worden zij door andere landen geadopteerd. Maar er is vrees dat meer kinderen in een kindertehuis terecht komen. Vanuit de wetenschap is bekend dat opgroeien in een kindertehuis schadelijk is. Doel kan niet een 100 procent waterdicht systeem zijn, maar voldoende veiligheidschecks inbouwen. Zo kan worden voorkomen dat kinderen in tehuizen terecht komen. Uitgangspunt HAV is het liefst in land van herkomst opvangen. Het beste is als de kinderen in hun eigen omgeving kunnen opgroeien. Interlandelijke adoptie is second best. Het inzetten van Nederlands geld om kinderen in de landen van

		herkomst op te kunnen vangen, zou een goed initiatief zijn. Maar deze middelen zouden niet in tehuizen moeten worden gestopt in verband met de schadelijkheid. Belang van het kind moet bovenaan staan. Liefst zo snel mogelijk in een passend gezin opgroeien en zo min mogelijk gezinswisselingen. Maar ook een zorgvuldig proces. Vanuit Nederland valt niet alles te controleren. Van belang dat met partners wordt gewerkt die regels hanteren en te vertrouwen zijn. Meerderheid (80 procent) van de geadopteerden is tevreden over zijn adoptie. De geadopteerden die niet tevreden zijn, hebben veelal een minder goede relatie met hun adoptiefouders. Daarbij speelt de vraag wat de oorzaak en het gevolg is: ontevreden over adoptie en daardoor minder goede relatie of andersom). Kinderen zijn hun adoptiefouders dankbaar, vinden het moeilijk uit te leggen dat ze geadopteerd zijn, lastig dat ze in een witte omgeving zijn opgevoed en hun oorspronkelijke cultuur niet kennen.
5.1.2e	Wereldkinderen (vergunninghouder)	<i>Voorstander.</i> Er zijn geen dilemma's als wordt gekeken naar hoe het systeem werkt. De overheid introduceert dilemma's. Er wordt gesproken over inherente zwakheden in het systeem en financiële prikkels, maar er wordt in rapport geen enkel bewijs gegeven voor problemen in het heden. Bovendien kunnen die inherente zwakheden en financiële prikkels niet concreet worden gemaakt. Relevante vraag is: welke concrete problemen met directe/negatieve gevolgen zijn er in het heden? Er zijn wel enkele zaken voorgevallen, maar hierop is geacteerd, door de samenwerkingsrelatie te beëindigen. Dit illustreert juist dat het systeem werkt. Er zou moeten worden gedacht en gewerkt vanuit het standpunt dat verbetering mogelijk is (sterker maken wobka/meer tools en handvatten om te handhaven etc.) in plaats vanuit het standpunt dat er problemen zouden zijn.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Tegenstander.</i> Vanaf eind jaren zeventig immers steeds meer kennis over opvoedingsproblemen in adoptiegezinnen en misstanden bij bemiddelaars in herkomstlanden en in Nederland. Tegelijkertijd grote inzet van veel adoptiefouders voor hun kinderen. Van een ideële praktijk kind in nood helpen, werd interlandelijke adoptie hoofdzakelijk hulp aan ongewenst kinderlozen. Vanaf '81 sterk wisselend beeld interlandelijke adoptie: afname van aanvragen en komst kinderen. Tot 1995, dan sterke stijging door mogelijkheid Chinese kinderen. Tot 2006, definitieve daling van interlandelijke adoptie tot heden. Waarschijnlijk door

		berichten over misstanden, sterk gestegen kosten, verbetering methoden van kunstmatige voortplanting en twijfels over belang voor het kind. Dilemma's bij interlandelijk adoptie zijn: Belang van enkele kinderen versus stimulering ontwikkelingsmogelijkheden voor kinderen in landen van herkomst (mogelijkheid adoptie is voor sommige landen/organisaties reden om niet naar andere wegen in het belang van het kind te zoeken), kritiek van geadopteerden op het bestaan van interlandelijke adoptie versus kansen voor enkele kinderen binnen een adoptiegezin, drang om een kind te krijgen versus belang van het kind om in land van herkomst op te groeien en daar middelen voor te zoeken (interlandelijke adoptie is geen ontwikkelingshulp, maar dien behoefte van ongewild kinderloze mensen), bemiddelaar (vaal zelf adoptiefouders) die op de eerste plaats aspirant adoptiefouders willen helpen aan een kind versus zorgvuldigheid procedures (extra toezicht door niet-belanghebbenden onvermijdelijk). Lang zag overheid interlandelijke adoptie geheel als particuliere aangelegenheid. Daarom duurder het 10 jaar voordat voorbereiding in 1991 verplicht werd voor aspirant adoptiefouders en werd een noodzakelijk geacht systeem van verplichte nazorg nooit ingevoerd. Ter voorkoming van invloed van belanghebbenden, heeft het de voorkeur om bemiddeling door een onafhankelijke instantie uit te laten voeren. Adopties uit landen als Europa/VS/China/Taiwan per direct stoppen. Landen kennen binnenlandse adoptie en zullen in het land slecht adoptabele aan het buitenland afstaan. Mede daarom neemt het aantal special needs kinderen toe. Interlandelijke adoptie in de eerste plaats als hulp van kind in nood zien en alleen toestaat als kind gecontroleerd niet ergens in het land van herkomst kan opgroeien.
5.1.2e	Defence for children	<i>Tegenstander.</i> Laatste jaren is meer bekend geworden over misstanden en sluit aan bij de bevindingen van de RSJ en commissie Joustra. Naast dat interlandelijke adoptie op macroniveau niet de beste keus is, is de wijze waarop interlandelijke adoptie plaatsvindt ook niet in het belang van het individuele kind (micro). Een kind heeft recht op zorg in het land van herkomst, een eigen familie in het land van herkomst of anders een alternatieve vorm van kindbescherming in het land van herkomst. Hoeft niet per definitie een formele vorm te zijn. Als voorbeeld wordt kafala genoemd. Het HAV vraagt meer dan in de praktijk gebeurd voordat kan worden overgegaan tot

		interlandelijke adoptie. HAV geeft een keurmerk, maar in de praktijk valt de werking van het HAV tegen. Ook bij adopties na het HAV hebben zich misstanden kunnen voordoen. HAV regelt adoptie en schrijft hiernaartoe. Verschil met VN-kinderrechtenverdrag is dat het HAV zich meer richt op de mogelijkheid tot permanent verblijf binnen een gezinssituatie in plaats van kijken naar alle alternatieven in het land van herkomst. Ook heeft het HAV niet verboden te werken met vergoedingen. Tegelijkertijd heeft het HAV verbetering gebracht. Maar is dit voldoende? Er kan niet worden gewaarborgd dat interlandelijke adoptie correct verloopt, daarom ermee stoppen. Meer regelingen treffen als het HAV gaat misstanden niet voorkomen. Er kan onvoldoende worden gecontroleerd op subsidariteit, tenzij Nederland in het land van herkomst van dichtbij gaat controleren. Risico op misstanden wordt beoordeeld als te groot. Door middel van adoptie zijn we niet alle kinderen die bescherming behoeven aan het reden. Beter is om in te zetten op opvang in het land van herkomst. Er zijn al verschillende programma's om stelsels in andere landen te versterken. Tal van mogelijkheden om landen te ondersteunen en informatie uit te wisselen.
5.1.2e	AEF	<i>Open vizier (wel met zeer een kritische blik).</i> Gelet op de kleine aantallen interlandelijke adopties is sprake van een fors systeem. Afname is gelegen in alternatieven voor het vervullen van een kindwens. Als wordt doorgegaan met adoptie dan maakt de benodigde verbetering dat landen van herkomst moeten worden beperkt. Minder landen van herkomst (drie/vier) kan resulteren in meer grip hierop. Ca kan zich dan intensiever/specifieker richten op deze landen van herkomst. Door de bemiddeling uit te laten voeren door één stichting met publiekrechtelijke trekken in plaats van meerdere stichtingen kan versnippering worden tegengegaan en een kwaliteitsslag worden gemaakt, uitgaande van het huidige aantal. Als het aantal verder daalt, wordt het systeem prijziger. Een suggestie is verbinding te zoeken met binnenlandse adoptie en pleegzorg. Een waterdicht systeem is niet haalbaar. Risico wordt verkleind door alleen te adopteren uit landen waarbij voldoende is gewaarborgd dat regels worden nageleefd. Maar die landen zouden juist zelf in staat moeten kunnen zijn hun kinderen op te vangen. Kosten om te adopteren worden vooral gemaakt in de landen van herkomst. Niet

		echt mogelijk dit te veranderen, tenzij ervoor wordt gekozen niet te besteden aan adoptie maar te investeren in meer. Bijvoorbeeld door te investeren in weeshuizen in landen van herkomst. Binnen het veld is sprake van wantrouwen. Zo is er een gevoel dat het ministerie af wil van adoptie (heeft onder andere te maken met woordkeuze en toon). Dat commissie Joustra zijn conclusies aangaande het verleden ook projecteert op het heden doet een deel van de betrokkenen pijn gelet op de al doorgevoerde verbeteringen.
--	--	---

Na gespreksronde 1		
Tafel	Naam	vraag
1	5.1.2e	
2		
3		
4		

Na gespreksronde 2		
Tafel	Naam	vraag
1	5.1.2e	
2		
3		
4		
Extra (tafel 1)		<i>Vraag over publiekrechtelijke invulling van het systeem van interlandelijke adoptie:</i> - Met welke elementen moet je rekening houden bij het publiekrechtelijk invullen van het systeem? - Welke publiekrechtelijke varianten zijn denkbaar? - Wanneer verwacht AEF het rapport te kunnen afronden en delen?

Na gespreksronde 3		
Tafel	Naam	vraag
1	5.1.2e	
2		
3		
4		

To: 5.1.2e BD/DGSenB 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 10/1/2021 3:36:26 PM
Subject: Gesprek MRb 6 okt -> Doc toekomst interlandelijke adoptie
Received: Fri 10/1/2021 3:36:00 PM
[Nota voortgang interlandelijke adoptie - herbezinning.docx](#)
[Bijlage 1 - Lijst aanwezigheid genodigden Diner Pensant.docx](#)
[Bijlage 2 - Speech SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie \(concept\).docx](#)
[Bijlage 4 - Voorbeeld landenbeoordeling 211001.docx](#)

Hi 5.1.2e

Aankomende woensdag 6 oktober spreken we met MRb over de toekomst van interlandelijke adoptie (Diner Pensant, onderzoek AEF etc.). Bijgaand voor jou de documenten die we ter voorbereiding hebben aangeleverd voor de weekendtas van MRb.

Fijn weekend gewenst.

Groeten, 5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

Duplicaat van ID 36608597

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608598

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

Duplicaat van ID 36608604

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 10/7/2021 2:54:23 PM
Subject: Voorbereiding Diner Pensant 12 okt
Received: Thur 10/7/2021 2:54:24 PM
[PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)
[Draaiboek 12 oktober.docx](#)
[Eerste voorstel tafelindeling.docx](#)
[86a0d7e4-2a4e-410b-94e0-8f8a9009eeb1.jpg](#)

Dag collega's,

Ten behoeve van ons overleg morgenmiddag voor het diner pensant van 12 oktober stuur ik bijgaande stukken.

- concept draaiboek
- concept programma
- eerste voorstel tafelindeling

Hieronder treffen jullie een eerste idee voor enkele sheets aan. Verder nog goed om te weten dat ik maandagochtend 11 uur nog langs de locatie van Diner thuis zal gaan. Ook zal ik morgen voor ons overleg nog nadenken over de te zenden mail met agenda, genodigdenlijst etc.

Groeten, 5.1.2e

Sheet 1:
Interlandelijke adoptie. Verantwoord om door te gaan? Of gerechtvaardigd om te stoppen?

Sheet 2:
Agenda

Gespreksronde 1 - Stoppen? - Zalm tartaar met dashi (vegan: 'steak tartare met pulled aubergine').
Gespreksronde 2 - Doorgaan? - Beef wellington (vegan: 'beet wellington').
Gespreksronde 3 - Onder welke condities? - Vegan wafels met gekarakteriseerde peer en room.

Sheet 3:
Spelregels

- Denk overstijgend
- Luister naar elkaar
- Wees nieuwsgierig
- Bevraag elkaar
- Geef elke stem een kans om te spreken
- Bejegen elkaar op een vriendelijke wijze
- Blijf bij de te beantwoorden vraag

Sheet 4:
Welke betekenis en consequenties kent stoppen met interlandelijke adoptie?
-voors
-tegens
-belangen
-bijzonderheden

Sheet 5:
Wat is de betekenis en zijn de gevolgen van doorgaan met interlandelijke adoptie?
-voors
-tegens
-belangen
-bijzonderheden

Sheet 6:
Onder welke voorwaarden zou doorgaan met interlandelijke adoptie wenselijk zijn?
-regelgeving

- uitvoering
- samenwerking
- controle en toezicht

Sheet 7:
Mogelijk kan 5.1.2e hierop een aantal opgehaalde rode draden dan wel inzichten weergeven die hij gebruikt bij zijn afsluiting.
Of vervolg in paar bullets:
-Afronding onderzoek AEF;
-Brief aan TK, met daarin ook een landenselectie;
-Voortzetting gesprek over fundamentele vraag bij toekomst interlandelijke adoptie met de TK.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 07 okt. 2021 10:37 AM
Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: Draaiboek/programma/tafelindeling Diner Pensant 12 okt

Hoi collega's,
Bijgaand, zoals gisteren beloofd, een aangepast draaiboek en programma voor het diner op 12 oktober. Verder heb ik een eerste voorstel voor een tafelindeling bijgevoegd. Het is een hele puzzel ;-). Heb daarbij geprobeerd de uiteindelijk voorgestelde koppels aan te houden in signal. Maar ik vind het bijvoorbeeld ook helemaal geen probleem om met 5.1.2e te gaan hoor. Voel je vrij er iets van te vinden. Voor wat betreft de vragen op de sheets daar probeer ik aan het begin van de middag op terug te komen.
Groeten, 5.1.2e

Opening diner	
17.00 uur – 18.00 uur	– Inloop en aperitief
18.00 uur – 18.10 uur	– Minister voor Rechtsbescherming licht het doel van het diner toe
18.10 uur – 18.20 uur	– Dinervoorzitter 5.1.2e staat stil bij het verdere avondprogramma en hierbij geldende spelregels
Eerste ronde	
18.20 uur – 19.05 uur	– Eerste gang (voorgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Gedurende het voorgerecht wordt gesproken over de betekenis en consequenties van het stoppen met interlandelijke adoptie</i>
19.05 uur – 19.15 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze
Tweede ronde	
19.15 uur – 20.00 uur	– Tweede gang (hoofdgerecht) wordt geserveerd en genuttigd <i>Tijdens het hoofdgerecht wordt gesproken over de betekenis en gevolgen van het in andere vorm voortzetten van interlandelijke adoptie</i>
20.00 uur – 20.10 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e en korte pauze
Derde ronde	
20.10 uur – 20.55 uur	– Derde gang (dessert met koffie/thee) wordt geserveerd en genuttigd aan de tafels <i>Gedurende het dessert wordt gesproken over onder welke voorwaarden interlandelijke adoptie zou kunnen worden voortgezet – als hiervoor wordt gekozen</i>
20.55 uur – 21.00 uur	– Verzamelen en delen van belangrijkste inzichten aan tafel door 5.1.2e
Afronding diner	
21.00 uur – 21.15 uur	– Wrap up van de opbrengst en vervolg door dinervoorzitter 5.1.2e
21.15 uur – 21.30 uur	– Na borrel

1 - 2

5.1.2i

Tafel 1			
1.	5.1.2e	AEF	Wetenschap - O (T)
2.		Hoogleraar 5.1.2e	Wetenschap - T
3.		Hogeschool 5.1.2e	Wetenschap - O (T)
4.		Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd	Toezicht - O (T)
5.		Vergunninghouder	Praktijk - V
6.		Stem geadopteerden	Praktijk - T
7.		Stem geadopteerden	Praktijk - V
8.		Stem geadopteerden	Praktijk - T?
9.		Stem geadopteerden en adoptieouders	Praktijk - V
10.		5.1.2e	Toezicht - V
11.		JenV	Organisatie
12.		JenV	Organisatie
13.		Buza	O

Tafel 2			
1.	5.1.2e	AEF	Wetenschap - O
2.		Hoogleraar 5.1.2e	Wetenschap - V
3.		Universitair docent 5.1.2e	Wetenschap - T
4.		Vergunninghouder	Praktijk - V
5.		Fiom	Praktijk - T
6.		Stem geadopteerden	Praktijk - T
7.		JenV	Organisatie
8.		JenV	Organisatie

Tafel 3			
1.	5.1.2e	RSJ	Wetenschap O (T)
2.		Therapeut	Wetenschap V
3.		Assistant-professor 5.1.2e	Wetenschap T?
4.		Defence for children	Praktijk - T
5.		Stem geadopteerden	Praktijk - T?
6.		Vergunninghouder	Praktijk - V
7.		JenV	Organisatie
8.		JenV	Organisatie

Tafel 4			
1.	5.1.2e	RSJ	Wetenschap - O (T)
2.		Assistant-professor 5.1.2e	Wetenschap - V
3.		Vergunninghouder	Praktijk - V
4.		Raad voor de kinderbescherming	Praktijk - T?
5.		Defence for children	Praktijk - T
6.		Stem geadopteerden	Praktijk - T?
7.		JenV	Organisatie
8.		JenV	Organisatie

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSenB
Sent: Fri 12/3/2021 1:27:00 PM
Subject: FW: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Fri 12/3/2021 1:27:01 PM

Hoi 5.1.2e, zie onderstaand. Kan er iemand een korte reactie voor mij opstellen?

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 14:23

Aan: 5.1.2e BD/DGSenB

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Beste 5.1.2e

Doordat ik in oktober in het buitenland was, kon ik destijds niet van uw uitnodiging gebruik maken.

Wel heb ik de ontwikkelingen met veel belangstelling gevolgd en ben ik min of meer op de hoogte gehouden van de discussies. Ook heb ik zitting gehad met de bijeenkomst rond wetenschap tbv het te vormen expertisecentrum.

Ik houd sinds 2007 de wetenschappelijke publicaties bij die relevant zijn voor adoptie en pleegzorg. Ik heb een database van ruim 7000 artikelen uit met name het veld van pedagogische, psychologische, sociologische en medische wetenschap. En ik maak overzichten van de meest relevante publicaties.

Onlangs kwam ik een artikel tegen over in hoeverre er adoptieouders te vinden waren in 9 Aziatische landen en welke factoren daarbij een rol spelen. Volgens mij zijn dit relevante perspectieven, die echter niet veel worden meegenomen. Ik heb daarom een Kennisflits hiervan gemaakt. Ik heb deze in het kader van de huidige discussies alvast op mijn website gezet. U kunt het vinden als Kennisflits 5.1.2e

Zo heb ik afgelopen week ook een literatuur onderzoek gedaan naar het belang van de oorsprongscultuur voor interlandelijk geadopteerden. Ik was bij scannen van publicaties voor de database al regelmatig hiervoor relevante studies tegengekomen. Omdat ik dit als argument voor en tegen interlandelijke adopties meermalen voorbij hoorde komen, besloot ik te checken wat een overzicht van de studies zou opleveren. Hierbij vindt u het resultaat van deze studie. Raciale, culturele en etnische achtergrond spelen een rol bij het vormen van de identiteit, maar hoe, dat hangt af van de geadopteerden. Als zij hun identiteiten goed kunnen integreren functioneren ze over het algemeen goed. Hun adoptieouders blijken een belangrijke rol te spelen: wanneer die hun geadopteerde kinderen kennis laten maken met hun cultuur van oorsprong en hen voorbereiden op eventuele vooroordelen en discriminatie en de band tussen adoptieouders en kinderen is goed, dan kunnen de geadopteerden hun identiteit beter ontwikkelen. Geen 'kleurenblindheid', maar ermee omgaan!

U kunt dit stuk vinden op mijn website onder 5.1.2e voor beleid als 1^e item.

5.1.2e

Ik hoop van harte dat u iets kunt met deze informatie en zou het op prijs stellen als u mij hierover terug bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e @minjenv.nl> Namens 5.1.2e BD/DGSenB

Verzonden: woensdag 22 september 2021 08:07

Aan:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

CC:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

Onderwerp: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSenB
Sent: Tue 9/21/2021 8:50:36 PM
Subject: RE: Verzending uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Tue 9/21/2021 8:50:36 PM

Thx. En zo maar doen.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 22:38

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSenB

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; DGSenB -
Secretariaat

Onderwerp: Verzending uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dubbel: zie mail 21 september 2021 | 08:37 PM

To: Protocol MinJenV NL - DBO [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 9/6/2021 3:16:20 PM
Subject: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie
Received: Mon 9/6/2021 3:16:00 PM
[nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie.docx](#)

Dag collega's,

Hieronder een terugkoppeling van hetgeen in de SenB-staf van vandaag is besproken over interlandelijke adoptie (in het bijzonder het diner pensant), [5.1.2e] buiten verzoek

-MRb kan zich vinden in het tijdpad dat is opgenomen in de nota die voorlag. Diner pensant staat in dit tijdpad op 12 oktober.

-In aanloop naar het diner pensant praten we MRb begin oktober bij en eind oktober (na het diner pensant) praten we inhoudelijk met MRb door over de opbrengst van het diner pensant, AEF-onderzoek en de landenanalyse. Secretariaat is al gevraagd dit in te plannen.

Er is tijdens de SenB-staf niet nader gesproken over de invulling het diner pensant zelf, anders dan dat door [5.1.2e] in zijn toelichting bij de nota is benoemd dat onze insteek is dat MRb bij het begin van het diner pensant aanwezig is en het diner zal openen. Wij gaan er, mede gelet op de bespreking in de SenB-staf, dan ook graag van uit dat MRb in ieder geval de aftrap zal gaan verzorgen.

Fijne avond gewenst. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 17:02

Aan: Protocol MinJenV NL - DBO; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e]

Dank voor jouw bericht! We zullen jullie terugkoppelen over de uitkomst van de staf maandag aanstaande.

[5.1.2e] buiten verzoek Groeten, [5.1.2e]

Van: Protocol MinJenV NL - DBO [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 14:51

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl> [5.1.2e]

BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Allen,

Ik heb het adviesformulier met de minister besproken. Hij is in principe positief en wil graag een aftrap verzorgen en misschien 1 ronde (voorgerecht) deelnemen. Een definitief volledig akkoord is het echter nog niet. Hij wenst het advies graag met de aanvullende nota nog nader te bespreken. Dit past eigenlijk volledige in de lijn met onze inzet en verwachtingen.

Zouden jullie de uitkomst van het stafoverleg middels [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl kunnen terug koppelen? [5.1.2e] buiten verzoek

[5.1.2e] buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Bestuursondersteuning (DBO)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:45

Aan: [5.1.2e] BD/DBO/BP&E [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Misschien goed om te melden dat we volgende week tijdens de staf ook met de minister hierover doorpraten. Wil je dat zeggen [5.1.2e] Voordat hij zich overvallen voelt en het niet in een bredere context kan plaatsen.

Dank!

Verzonden met BlackBerry Work

(----- b1 - berry.com) 36608353

Van: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: donderdag 02 sep. 2021 11:22 AM

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Geen probleem het is nog op tijd, jullie ontvangen vanmiddag de terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Bestuursondersteuning (DBO)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:08

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F

CC: 5.1.2e - BD/DBO/BP&E

Onderwerp: RE: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Prima dit, sorry voor het late antwoord!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SE 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: woensdag 01 sep. 2021 4:21 PM

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e BD/DBO/BP&E 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hij 5.1.2e

5.1.2e spreekt morgen met MRb buiten verzoek Zij kan bijgaand advies morgen meenemen, zodat het – voor nu – wordt afgetikt. Is dit jouws inziens haalbaar, in die zin dat in ieder geval jij ernaar hebt gekeken?

Ik hoor graag. Merci! Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DSenS/SE

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 16:45

Aan: 5.1.2e BD/DSenJ/J 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Adviesformulier uitnodiging optreden BWP -> diner pensant interlandelijke adoptie

Hoi 5.1.2e

Aangezien oktober met rasse schreden zal (gaan) naderen, heb ik ten behoeve van de rol van MRb tijdens de opening een adviesformulier ingevuld. Betreft een aanzet. Zou fijn zijn als jij hierop kan meelesen.

Alvast bedankt. Groeten, 5.1.2e



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

nota

Proces en planning interlandelijke adoptie (nav rapport
commissie Joustra)

buiten verzoek

5. b2e

Oktober – diner pensant

Om een verantwoordelijke keuze te maken, is een verdiepende reflectie noodzakelijk op het huidige systeem en de inherente kwetsbaarheden. De vraag of er anno 2021 in het belang van het kind (nog) noodzaak is voor interlandelijke adoptie raakt meerdere en uiteenlopende belangen. In oktober wordt een diner pensant georganiseerd. Het primaire doel van het diner pensant met belangenorganisaties en stakeholders is reflectie op en nadere inkleuring van de dilemma's. Tijdens het diner zullen we de dilemma's die zijn geschetst in de

eerdere Kamerbrief verder uitdiepen. Mogelijk komen er nog extra dilemma's bij. Uiteindelijk moet de bespreking tijdens het diner informatie opleveren om de volgende vragen te kunnen beantwoorden.

- Bestaat er, gezien vanuit het belang van het kind, noodzaak tot interlandelijke adoptie vanuit Nederland; welke invalshoeken zijn daarbij te hanteren?
- Welke alternatieven zijn er beschikbaar voor het kind en daarnaast voor geboortelouders en adoptielouders en wat is daarvoor nodig?
- Aan welke uitgangspunten moet een systeem van interlandelijke adoptie voldoen dat het belang van het kind vooropstelt, en in hoeverre is een dergelijk systeem maakbaar, haalbaar en ook werkbaar voor betrokkenen?

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

Voor het diner pensant worden alle betrokken actoren uitgenodigd (o.a. AEF, RSJ, Fiom, RvdK, Kinderombudsman en vergunninghouders). Het diner vindt begin oktober plaats, zodat de uitkomsten van het AEF-rapport kunnen worden meegenomen. Het diner wordt begeleid door een externe moderator 5.1.2e 5.1.2e en vanuit JenV neemt de DGSenB deel. Voornemen is het diner te houden in Den Haag (bijv. bij sociëteit de Witte).

Voorstel: we stellen voor dat u bij het aperitief aanwezig bent en een toelichting geeft op het doel van de avond.

November – landenanalyse

Er wordt een landenanalyse opgesteld om te kunnen beoordelen uit welke landen continuering van de adoptierelatie aangewezen kan zijn. Deze beoordeling wordt aan de hand van verschillende dilemma's (subsidiariteit, JB-stelsel etc.) gemaakt. Tevens streeft de Ca ernaar om in ieder geval dit jaar nog een twee tot drietal werkbezoeken te verrichten naar landen van herkomst.

November – brief aan de TK

Op basis van het rapport van AEF, de opbrengsten van het diner pensant en de landenanalyse wordt een vervolgbrief aan de TK opgesteld. Verzending is in november 2021 voorzien. In deze Kamerbrief dienen in ieder geval de dilemma's bij interlandelijke adoptie nader te worden uiteengezet.¹ Op grond van de uitwerking en de politieke ontwikkelingen kunt u bezien of u in de vervolgbrief al een keuze wilt maken of dat u deze beslissing aan een opvolger overlaat.

Moment	Handeling	Bijzonderheden
buiten verzoek		
september - oktober	Organiseren diner pensant – op 12 oktober.	- u wordt gevraagd het diner te openen.
buiten verzoek		
buiten verzoek		

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

buiten verzoek

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
12 augustus 2021

Ons kenmerk
-

8. Bijlage(n)

Nota voortgang interlandelijke adoptie d.d. 1 juli 2021.

To: 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: Afdelingssecretariaat – DSens 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSB/DARC/MO&S 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 9/22/2021 2:10:58 PM
Subject: Verzoek - Plannen 1-op-1 gesprekken tbv Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/22/2021 2:10:00 PM
[Uitnodiging: Diner Pensant interlandelijke adoptie](#)

Dag 5.1.2e

Vanochtend heeft een aantal genodigden een uitnodiging ontvangen voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Zie bijlage. Het is de bedoeling dat 5.1.2e en ik voorafgaand aan het diner 1-op-1 komen te spreken met de genodigden ter voorbereiding. Hiervoor moeten binnen korte termijn allerlei momenten met genodigden worden ingepland vóór 6 oktober 2021. Aan jou het verzoek om dit op te pakken. De aan te schrijven genodigden kan je terugvinden in bijgevoegde uitnodiging. Het betreft 1-op-1 gesprekken van ongeveer een half uur. Voor het plannen van de gesprekken kan/mag je de volgende tekst gebruiken:

"Beste mijnheer/mevrouw,

Onlangs bent u uitgenodigd voor het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Tijdens dit diner wordt samen nagedacht over de verschillende dilemma's bij interlandelijke adoptie. Ter voorbereiding spreken we graag voorafgaand aan het diner even met de genodigden, waaronder u. Ten behoeve van deze afspraak ontvangt u nog een raamwerk voor een dilemmakaart. Dit raamwerk zullen we aan de hand van alle gesprekken met genodigden verder aanscherpen.

Met hartelijke groet, 5.1.2e

Heel veel dank alvast. Mocht bovenstaande nog vragen oproepen, voel je vrij om ze te stellen. Groeten, 5.1.2e

To: 5.1.2e @aef.nl; 5.1.2e @aef.nl; 5.1.2e @aef.nl; 5.1.2e @aef.nl; 5.1.2e @aef.nl;
BD/RSJ/ADV 5.1.2e @rsj.nl; 5.1.2e BD/RSJ/ADV 5.1.2e @rsj.nl;
5.1.2e @outlook.com; 5.1.2e @outlook.com; 5.1.2e @fsw.leidenuniv.nl; 5.1.2e @fsw.leidenuniv.nl;
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @maastrichtuniversity.nl; 5.1.2e @maastrichtuniversity.nl;
5.1.2e @essb.eur.nl; 5.1.2e @essb.eur.nl; 5.1.2e @law.leidenuniv.nl; 5.1.2e @law.leidenuniv.nl;
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @han.nl; 5.1.2e @han.nl;
5.1.2e @anewway.nl; 5.1.2e @anewway.nl; Directie@ 5.1.2e nl; Directie@ 5.1.2e nl;
5.1.2e @meiling.nl; 5.1.2e @meiling.nl; 5.1.2e @wereldkinderen.nl; 5.1.2e @wereldkinderen.nl;
5.1.2e @rvdk.nl; 5.1.2e @rvdk.nl; 5.1.2e @fiom.nl; 5.1.2e @fiom.nl; 'info@ 5.1.2e info@ 5.1.2e
5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e @gmail.com; 'info@ 5.1.2e info@ 5.1.2e
5.1.2e @hotmail.com; 5.1.2e @hotmail.com; 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e @igj.nl;
5.1.2e @defenceforchildren.nl; 5.1.2e @defenceforchildren.nl; 5.1.2e
BD/DWJZ/PR 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e
5.1.2e BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @ppl.nl; 5.1.2e @ppl.nl
Cc: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming[ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl]; 5.1.2e
BD/DGSEB 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e -
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/MO&S
Sent: Wed 9/22/2021 6:07:27 AM
Subject: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/22/2021 6:07:29 AM

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

- De Minister voor Rechtsbescherming en;
- AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 28 september a.s. (per e-mail aan 5.1.2e @minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sun 10/3/2021 10:55:29 AM
Subject: RE: Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (002) (003)
Received: Sun 10/3/2021 10:57:13 AM
[diner pensant interl.ad 12 okt.2021.docx](#)

Hierbij een korte reactie zoals toegezegd.
Hopelijk past dit voor de bespreking.

5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 13:08
Aan: 5.1.2e @outlook.com'
Onderwerp: Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie (002) (003)
Met hartelijke groet, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2e

Vorbereiding diner Pensant 12-10-21
toekomst interlandelijke adoptie

5.1.2e

5.1.2e

3 oktober 2021

Iets over geschiedenis/ontwikkeling interl. adoptie

Wet van 1956 bedoeld voor Ned. Ad. Vrijwel direct ontstond buitenl.ad. van kinderen uit Oostenrijk/Duitsland/Griekenland. Deze ad.ouders wilden onder meer zo gering mogelijke kans op interventie door biol. moeder.

Culturele revolutie: onder meer in media vanaf midden jaren zestig steeds meer berichten over kinderen (gemengdbloedige!) in nood in Z.O. Azië. Eind 1969 eerste kinderen uit Zuid Korea via Stichting Interl. Adoptie.

Door de in april 1971 opgerichte organ. Wereldkinderen (WK) kwamen vanaf 1973 eerste kinderen uit Colombia, idem begin 1974 eerste kinderen uit Filippijnen; daarna neemt aantal buitenl. kanalen (India, Indonesië, e.a.) snel toe.

O.l.v. Hr. Hylkema directeur afd. kinderbescherming M.v.J. medio 1974 en in 1975 overleg om eenheid in adoptiebemiddeling te krijgen ter voorkoming van misstanden. Oktober '75 oprichting van gesubsidieerde Bureau Interlandelijke Adoptie.

Ministerie laat initiatieven buiten het BIA echter vrij, dus komen er tot maximaal twaalf nieuwe bemiddelaars en zogeheten zelfdoeners, die zelf een kind uit buitenl. haalden.

In 1980 wachtlijst van ca. 8000 asp. ad.ouders en komst van 1594 ad.k.. Lang bleef deze vrijheid bestaan, ook om ad. bemiddelaar te worden. Vanaf '81 sterk dalend aantal ad.

Aanvragen, door gestegen kosten, berichten over misstanden en ernstige opvoedingsprobl.

Vanaf eind jaren zeventig immers steeds meer kennis over opvoedingsprobl. in ad. gezinnen en mistoestanden bij bemiddelaars in herkomstlanden en in Nederland. Tegelijkertijd grote inzet van veel ad.ouders voor hun ad.k. Van een ideale praktijk kind in nood helpen, werd interl. ad. hoofdzakelijk hulp aan ongew. kinderlozen.

Vanaf '81 sterk wisselend beeld interl. adoptie: afname van aanvragen en komst ad.k. tot 1995, dan sterke stijging door mogelijkheid ad. Chinese kinderen. Tot 2006, definitieve daling van interl.ad tot heden. Waarschijnlijk door berichten over mistoestanden, sterk gestegen kosten, verbetering methoden van kunstmatige voortpl. en twijfels over belang voor het kind.

Enkele reacties op dilemma's:

Mij bijgebleven?: kinderen beter in geboorteland blijven; dat veel kinderen hier goed terecht komen bij goede ouders.

Dilemma's? Belang van enkele kinderen versus stimulering ontwikkelingsmogelijkheden voor kinderen in landen van herkomst; kritiek van geadopteerden op bestaan van interl.ad. vs kansen voor enkele k. in ad.gezin.

Interl.ad. is geen ontwikkelingshulp, dient behoefte van ongewild kinderloze mensen;

Drang om kind te krijgen versus belang van het kind om in geboorteland op te groeien en daar middelen voor te zoeken of te bevorderen.

Bemiddelaars, vaak zelf ad.ouders die op de eerste plaats asp.ad.ouders willen helpen aan een kind, versus zorgvuldigheid van procedures. Extra toezicht door niet-belanghebbenden onvermijdelijk.

Mogelijkheid interl.ad. was voor sommige herkomst landen/organisaties reden om niet naar andere wegen in het belang van het kind te zoeken.

Lang werd door overheid interl.ad. geheel als particuliere aangelegenheid beschouwd. Daarom duurde het tien jaar voordat voorbereiding in 1991 verplicht werd voor asp. ad.ouders. Werd een bij herhaling noodzakelijk geacht relevant systeem van verplichte nazorg (ondanks plaatsing van ernstig getraumatiseerde kinderen en frequent twee, resp. drie of vier kinderen tegelijkertijd in één gezin) nooit ingevoerd.

Overwegingen

Buitenl.ad. in de eerste plaats als hulp van kind in nood zien.

Ter voorkoming van invloed van belanghebbenden, voorkeur voor bemiddeling door onafhankelijke instantie, bijv. Min.v.J.

Adopties uit landen als Europa/VS/China/Taiwan per direct stoppen. Landen kennen inland.ad. en zullen in het land slecht adoptabele k. naar buitenl. laten verdwijnen. Mede daarom neemt aantal special needs k. toe.

Interl. ad. alleen toegestaan als kind inderdaad en gecontroleerd niet ergens in geboorteland goed kan opgroeien.

Nadere overwegingen over hoogte van de te vergoeden kosten. Elke suggestie van 'koop van een kind' vermijden.

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 9/15/2021 10:59:05 AM
Subject: RE: Graag reactie: programma en genodigden Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Wed 9/15/2021 10:59:06 AM

Hoi [5.1.2e]

Ik weet wel wie je hiervoor bij de Belgen kunt benaderen [5.1.2e] Zij is altijd goed bezig
In mijn beleving is er nog geen schriftelijke reactie gestuurd naar hu Parlement zoals wij dat dan doen. Ik stuur je
in ieder geval al wel wat de Belgen mij hebben toegestuurd. Komt zo in separate mail

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: woensdag 15 september 2021 10:24

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: Graag reactie: programma en genodigden Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dag collega's,

Heb inmiddels zelf een nacht kunnen slapen over mijn onderstaande vraag met betrekking tot de inleidingen
gedurende het Diner Pensant. Met als uitkomst dat ik heb bedacht dat we mogelijk een dubbelslag kunnen slaan,
door:

- Aan de kinderombudsman te vragen of ze bereid is een videoboodschap op te nemen, waarin ze vertelt over
haar visie op interlandelijke adoptie. [5.1.2e] ben jij eventueel bereid om dit te vragen?
- En aanvullend een Belgische vertegenwoordiger te vragen om een inleiding te verzorgen over het bij hen
uitgebrachte rapport over interlandelijke adoptie in het verleden en vooral hoe daarmee is omgegaan, in de
vorm van de opvolging die is eraan gegeven. [5.1.2e] als we dit zouden willen doen, wie
kunnen we dan het beste uit België vragen en wie zou deze persoon (mogelijk gelet op al bestaande
contacten) het beste binnen korte termijn kunnen benaderen?

Bovengenoemde heb ik (voor zover op dit moment mogelijk) alvast in een versie van het programma voor het diner
verwerkt. Zie bijlage. Verder ben ik bezig geweest aan een raamwerk voor een gespreksnotitie voor de te plannen
één-op-één gesprekken met genodigden voorafgaand aan het diner. Jullie ontvangen vandaag een concept van dit
raamwerk, ter reactie. Daarnaast maak ik graag van deze gelegenheid gebruik om mijn onderstaande vraag over de
lijst met genodigden nog eens onder de aandacht te brengen ☺.

Groeten [5.1.2e]

Ps. @ [5.1.2e] zou echt top zijn als jullie me het Belgische onderzoek en de daarop door de Belgen
geschreven reactie zouden kunnen toesturen. Ben hier erg benieuwd naar.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 14:28

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: Genodigden Diner Pensant interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e]

Zoals vanochtend aangekondigd heb ik de gemaakte lijsten met gesprekspartners bekeken, ze gebundeld en vervolgens een
selecte gemaakt, met bijgaand overzicht als resultaat. Zou jij hier nog een check op willen doen (moeten er genodigden af of
juist op en zo ja, wie?), met daarbij ook aandacht voor enkele personen die ik op dit moment onder optioneel heb weggezet (zie
gele arcering onder aan het overzicht). Verder mis ik nog enkele contactgegevens (zie overige gele arceringen). Mocht jij me
hier toevallig aan kunnen helpen, zou dat super zijn.

Tot slot, voor nu, nog een andere vraag. Ons plan was om tussen de gangen door inleidingen te laten verzorgen door AEF en de
Kinderombudsman. Helaas blijkt de Kinderombudsman op de geprikte datum in het buitenland te zitten. Om die reden denken
we na over een andere spreker. Volgens mij zijn er grofweg drie opties: vervanger/waarnemer [5.1.2e] een
wetenschapper of wellicht een vertegenwoordiger uit België die kan vertellen over de op basis van onderzoek naar adoptie in het
verleden gemaakte keuzes aldaar (zie ook de blauwe arceringen in het overzicht). Wie zouden we jouws inziens het beste
kunnen benaderen om een inleiding te verzorgen?

Ik hoor graag. Mocht het lukken bij voorkeur vandaag ☺. Super veel dank weer!

Groeten [5.1.2e]

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
From: [redacted] 5.1.2e BD/DGSenB
Sent: Tue 12/7/2021 4:50:11 PM
Subject: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Tue 12/7/2021 4:50:12 PM

Geachte [redacted] 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail en uw interessante informatie. Ik heb doorgestuurd naar de collega's die met dit onderwerp belast zijn. We zullen de stukken bekijken en betrekken bij het verdere traject.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 14:23

Aan: [redacted] 5.1.2e BD/DGSenB

Onderwerp: RE: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Beste [redacted] 5.1.2e,

Doordat ik in oktober in het buitenland was, kon ik destijds niet van uw uitnodiging gebruik maken.

Wel heb ik de ontwikkelingen met veel belangstelling gevolgd en ben ik min of meer op de hoogte gehouden van de discussies. Ook heb ik zitting gehad met de bijeenkomst rond wetenschap tbv het te vormen expertisecentrum.

Ik houd sinds 2007 de wetenschappelijke publicaties bij die relevant zijn voor adoptie en pleegzorg. Ik heb een database van ruim 7000 artikelen uit met name het veld van pedagogische, psychologische, sociologische en medische wetenschap. En ik maak overzichten van de meest relevante publicaties.

Onlangs kwam ik een artikel tegen over in hoeverre er adoptieouders te vinden waren in 9 Aziatische landen en welke factoren daarbij een rol spelen. Volgens mij zijn dit relevante perspectieven, die echter niet veel worden meegenomen. Ik heb daarom een Kennisflits hiervan gemaakt. Ik heb deze in het kader van de huidige discussies alvast op mijn website gezet. U kunt het vinden als Kennisflits [redacted] 5.1.2e

Zo heb ik afgelopen week ook een literatuur onderzoek gedaan naar het belang van de oorsprongscultuur voor interlandelijk geadopteerden. Ik was bij scannen van publicaties voor de database al regelmatig hiervoor relevante studies tegengekomen. Omdat ik dit als argument voor en tegen interlandelijke adopties meermalen voorbij hoorde komen, besloot ik te checken wat een overzicht van de studies zou opleveren. Hierbij vindt u het resultaat van deze studie. Raciale, culturele en etnische achtergrond spelen een rol bij het vormen van de identiteit, maar hoe, dat hangt af van de geadopteerden. Als zij hun identiteiten goed kunnen integreren functioneren ze over het algemeen goed. Hun adoptieouders blijken een belangrijke rol te spelen: wanneer die hun geadopteerde kinderen kennis laten maken met hun cultuur van oorsprong en hen voorbereiden op eventuele vooroordelen en discriminatie en de band tussen adoptieouders en kinderen is goed, dan kunnen de geadopteerden hun identiteit beter ontwikkelen. Geen 'kleurenblindheid', maar ermee omgaan!

U kunt dit stuk vinden op mijn website onder [redacted] 5.1.2e voor beleid als 1^e item.

[redacted] 5.1.2e

Ik hoop van harte dat u iets kunt met deze informatie en zou het op prijs stellen als u mij hierover terug bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DARC/MO&S <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl> Namens [redacted] 5.1.2e BD/DGSenB

Verzonden: woensdag 22 september 2021 08:07

Aan:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder

CC:

Dubbel. Zie gegevens hierboven en hieronder.

Onderwerp: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2e

buiten verzoek

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 9/30/2021 3:27:05 PM
Subject: Aanvulling Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Thur 9/30/2021 3:28:11 PM
[5.1.2e] [t.b.v. hoorzitting rondetafelgesprek Interlandelijke adoptie d.d. 24 mei 2017.pdf](#)

[ATT00001.htm](#)
[240517AOElevator Pitchdef.pdf](#)
[ATT00002.htm](#)
[geboortelanden_1956-2020.gif](#)
[ATT00003.htm](#)
[geboortelanden_1989.gif](#)
[ATT00004.htm](#)
[geboortelanden_1998.gif](#)
[ATT00005.htm](#)
[geboortelanden_2020.gif](#)
[ATT00006.htm](#)
[Adoptiepraktijk_email.png](#)
[ATT00007.htm](#)

Dag [5.1.2e]

Dit stuk voor de kamer uit 2017 is eigenlijk onverkort van kracht met dien verstande, dat er nu 95% special needs adopties zijn en destijds nog 80% -bij de positie paper hoorde een korte Elevator Pitch. Wellicht is dat ook een idee voor de discussie. Dat iedereen een elevator pitch mag inbrengen?

Laten we ervoor waken om adoptie gelijk te schakelen met kinderhandel of afstand met dwang - contaminatie maakt de discussie nog lastiger.

Verder ook aardig denk ik een aantal gif- files met de cijfers. Bronnen: CBS, MvJ jaarcijfers.

Opvallend: de afstandsmoeder spreken telkens over 25.000 binnenlandse adopties i.c. afstandskinderen, ik kom in mijn tellingen maar ca. 17.000 ? Wellicht omdat ik de stiefouderadopties niet meetel of niet de juiste cijfers heb?

tot zover even, er komt vast nog meer maar nu niet, ik moet nu onderwijs voorbereiden.

Ik neem aan dat jullie de artikelen van Palacios et al en de Lancet studies hebben? Zo niet, laat even weten dan stuur ik ze nog.

vriendelijke groet

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 5

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Op 30 sep. 2021, om 10:56 heeft [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Dag [5.1.2e]

Tot vanmiddag, half 4.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 30 september 2021 08:33

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)>

Onderwerp: Re: Voorbereiding diner Pensant interlandelijke adoptie

Ja hoor is prima vanmiddag half 4 ik had dacht ik al bevestigd?

[5.1.2e]

Op 30 sep. 2021 om 08:30 heeft [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Beste [5.1.2e]

Ik hoop dat dit moment u schikt.
Zo niet, plan ik graag een nieuw moment in.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Managementondersteuner
Managementondersteuner
Managementondersteuner

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [5.1.2e]

[5.1.2e] [\[5.1.2e\]@minjenv.nl](mailto:[5.1.2e]@minjenv.nl)
www.rijksoverheid.nl/jenv

Beste 5.1.2e

Onlangs bent u uitgenodigd voor het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Tijdens dit diner wordt samen nagedacht over de verschillende dilemma's bij interlandelijke adoptie. Ter voorbereiding spreken we graag voorafgaand aan het diner even met de genodigden, waaronder u. Ten behoeve van deze afspraak ontvangt u nog een raamwerk voor een dilemmakaart. Dit raamwerk zullen we aan de hand van alle gesprekken met genodigden verder aanscherpen.

Met hartelijke groet, 5.1.2e

Heel veel dank alvast. Mocht bovenstaande nog vragen oproepen, voel je vrij om ze te stellen. Groeten, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

<mime-attachment.ics>

<Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/13/2021 2:26:58 PM
Subject: FW: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Wed 10/13/2021 2:27:00 PM
[diner pensant interl.ad 12 okt.2021.docx](#)

Ter info, ik heb m al vriendelijk bedankt

Van: [5.1.2e]
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 14:25
Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSenB
Onderwerp: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Hierbij een tekst die ik voor het diner pensant had gemaakt. Mogelijk hebben jullie er wat aan.

Het was een geslaagde avond en de bijdragen vd organisatoren, hulde.

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Tel. 035- [5.1.2e]

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 10:52
Aan: [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608669

To: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming[ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e](#) BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e](#) @minjenv.nl]
From: DGSenB - Secretariaat
Sent: Mon 10/11/2021 3:24:14 PM
Subject: FW: oplegformulier
Received: Mon 10/11/2021 3:24:15 PM
[0. Oplegformulier dossier werkbezoek of optreden BWP.docx](#)
[Bijlage 1 - PROGRAMMA DINER PENSANT - toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 2 - Lijst genodigden Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - SD.211012. Diner pensant interlandelijke adoptie](#) [5.1.2e](#) [.docx](#)
[Bijlage 4 - mail genodigde](#) [5.1.2e](#) [.docx](#)

Dag [5.1.2e](#)

Dit is het dossier voor de minister. [5.1.2e](#) heeft toegezegd dit dossier te printen en het bij jou af te geven. Ik plaats deze stukken niet in ibabs voor Sander omdat ik andere stukken heb voor [5.1.2e](#) dit om verwarring te voorkomen. Als jij het alsnog in ibabs wilt opnemen voor de pa/adviseur en/of anderen vanuit DBO dan verzoek ik jou vriendelijk dit zelf op te laten nemen.

Groet, [5.1.2e](#)

Van: [5.1.2e](#) BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 17:19

Aan: DGSenB - Secretariaat

CC: [5.1.2e](#) BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: FW: oplegformulier

Dubbel zie mail van 11 oktober 2021 3:18:44 PM

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

Duplicaat van ID 36608501

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608502

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

Duplicaat van ID 36608575

Pagina's zijn geweigerd

1 - 8

Duplicaat van ID 36608576

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Duplicaat van ID 36608506

To: 5.1.2e @igj.nl 5.1.2e
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 9/6/2021 3:29:11 PM
Subject: Diner pensant interlandelijke adoptie - vervolgspraak
Received: Mon 9/6/2021 3:29:00 PM

Dag 5.1.2e

Een paar weken terug spraken we elkaar over het diner pensant interlandelijke adoptie dat dient te gaan plaatsvinden. Inmiddels zijn we weer wat verder en lijkt het ons nuttig om deze week een keer bij elkaar te komen. Zo hebben we een tijdpad met MRb besproken en hebben we zelfs al een datum (12 oktober) en locatie (bijvoorbeeld sociëteit de Witte, De Club in de oude Theosofentempel of het Mauritshuis) op het oog. Daarnaast is er, conform ons eerdere gesprek, nagedacht over een drietal hoofdvragen, zal deze week een uitnodiging voor het diner moeten worden verstuurd en wordt gewerkt aan een gespreksnotitie. Kortom, we zijn er druk mee ☺. Zie jij kans om aankomende vrijdag bij te praten en zo ja, welk tijdstip komt je gelegen? Ons streven daarbij is om je voor dat moment een concept van de uitnodiging (en als het lukt ook van de gespreksnotitie) te sturen.

We horen graag.

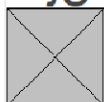
Met hartelijke groet, 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl];
[redacted] 5.1.2e @gmail.com [redacted] 5.1.2e @gmail.com]; [redacted] 5.1.2e @gmail.com [redacted] 5.1.2e @gmail.com]
From: [redacted] 5.1.2e (via Google Documenten)
Sent: Wed 10/6/2021 7:40:31 PM
Subject: 2021 10 05 Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx
Received: Wed 10/6/2021 7:41:31 PM
[2021 10 05 Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx.pdf](#)

[redacted] 5.1.2e

@gmail.com heeft een document

bijgevoegd



[redacted] 5.1.2e

@gmail.com heeft het volgende document bijgevoegd:

Geachte mevrouw

[redacted] 5.1.2e

In navolging van ons prettige gesprek van afgelopen vrijdag, stuur ik u hierbij het ingevulde document toe.

Hierna volgt nog onze positionpaper, met daarin alle dilemma's die de RSJ in kaart heeft gebracht, met daarbij de weging als geadopteerden t.o.v. de weging door de RSJ.

Mochten jullie nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

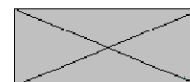
Stichting Interlandelijk Geadopteerden.



2021 10 05 Raamwerk tbv voorbereiding Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie.docx

Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, USA

Je ontvangt deze e-mail omdat [redacted] 5.1.2e @gmail.com een document met je heeft gedeeld vanuit Google Documenten.





Raamwerk t.b.v. voorbereiding Diner Pensant

Toekomst interlandelijke adoptie d.d. 12 oktober 2021

Wat is je bij eerdere gesprekken over (de toekomst van) interlandelijke adoptie vooral opgevallen? Welke zaken zijn het meest bijgebleven?

Er wordt te weinig onderscheid gemaakt tussen de verschillende groepen geadopteerden

- Slachtoffers kinderhandel -> Focus op erkenning en herkenning-> herkenbaar door de "fight the system" opstelling
- Mensen die hun adoptie als trauma ervaren -> Focus op kwalitatief goede nazorg
- Geadopteerden waarbij adoptie een gegeven in het leven is -> Focus op voorkomen van stigmatisering.

Het gesprek is weinig respectvol en vooral vanuit de slachtoffers van kinderhandel geïnitieerd.

Het feit dat 70% van de geadopteerden adoptie wil behouden wordt te weinig centraal gezet.

De kwaliteit van de maatregelen in het land van herkomst lijkt geen onderwerp van gesprek te zijn.

Wat zijn, jouws inziens, de primaire dilemma's bij interlandelijke adoptie? Welk (eerste) beeld heb je daarbij?

Voorbeelden van dilemma's – kunnen – zijn:

- Het belang van het kind op micro- versus macroniveau;
 - Selectie landen: subsidiariteit versus extra waarborgen;
 - Vraaggericht versus aanbod gestuurd werken;
 - Vertrouwen versus extra toezicht en controle;
 - Teruglopend aantal adopties versus hervorming stelsel.
- Liever 100% sluitend dossier dan 1 weeskind perspectief bieden;
 - Honoreren we de wens van 70% van de geadopteerden of luisteren we naar de 30%;
 - Wat weegt zwaarder? Een kind snel uit een beschadigende situatie halen of voorkomen dat het uit de cultuur gehaald wordt?;
 - Is adoptie zoveel slechter, dan het slechtste jeugdzorg systeem in land van herkomst?;
 - Welk trauma is erger? Een trauma als gevolg van beschadigende omstandigheid of een trauma als gevolg van afgestaan zijn?
 - Overige dilemma's zijn door de RSJ goed in kaart gebracht. Helaas sluit de weging van de dilemma's door RSJ niet aan bij de beleving van geadopteerden. Volledigheidshalve is de positionpaper hierover van SiG toegevoegd en ook na te lezen op de website van SiG.

Welke gevoeligheden spelen er (en eventueel bij wie) waarmee we goed rekening moeten houden?

Er is uniformiteit over het feit dat kindertehuizen schadelijk zijn en afgeschaft moeten worden. De UN regels geven aan dat dit voor alle institutionele zorg geldt. Nederland loopt voorop qua institutionele zorg. Tijdens het diner zijn partijen aanwezig die zelf financieel afhankelijk zijn van die vorm van dienstverlening. Die een belang hebben bij het afschaffen van adoptie. Zij zitten onder de vlag van alternative care. Dit is zeker ook een financiële prikkel. Is hier oog voor?

In hoeverre is het feit dat er geen adequate hulpverlening voor geadopteerden met een trauma beschikbaar is, het gevolg van de privatisering van de GGZ? Bekend is dat meer geïnvesteerd wordt in kortlopende lichte psychiatrische begeleiding, dan zwaardere dossiers, waaronder adoptie.

Zijn er (concrete) beelden bij hoe we de dilemma's het beste met elkaar zouden kunnen bespreken en verdiepen? Wat is hiervoor nodig?

Eenduidige definities en getalsmatige/wetenschappelijke onderbouwing van argumenten

- Wat verstaat een ieder onder identiteit?
- Wat wordt verstaan onder cultuur?
- Wat wordt verstaan onder trauma?
- Wat is de definitie van het subsidiariteitsbeginsel volgens de guide of good practices? Hoe kan het dat het subsidiariteitsbeginsel uitgelegd wordt als last resort? Terwijl dat zo niet in de Guide to good practice van de HAV staat. Hier moet duidelijkheid over komen.

Bovenstaande termen worden veelvuldig gebruikt, maar heeft bij iedereen een andere lading (gevoed door hun eigen ervaringen) en of uitleg en dus is het appels met peren vergelijken.

Als adoptie misstanden in de hand werkt vandaag de dag, over hoeveel van de 124 hebben we het dan? 1 of 50? Als mensen problemen hebben met hun identiteit (wat dat dan ook mag zijn) zijn dat er 50 of 30? Uitspraken moeten getalsmatig en wetenschappelijk onderbouwd worden. Nu vindt iedereen maar wat. Zorg ook dat het Nederlandse onderzoeken zijn, waar mogelijk, zodat de culturele bias eruit is.

Zijn er (op basis van bijv. ervaringen) nog te delen tips en tricks waar we ons voordeel mee zouden kunnen doen bij dit diner. Zo ja, welke?

- Is er een actief werkende kinderpsychiater bij dit gesprek? Zoals 5.1.2e Nu zijn het vooral gepensioneerden. Kennis over de psychologische ontwikkeling en het vakgebied is niet actueel tijdens het diner.

Leg vooraf vast wat de context van de vraagstelling is wetende dat men vanuit verschillende invalshoeken de vraagstukken belicht:

1. Vragen binnen de context van het voorkomen van kinderhandel
2. Vragen binnen de context om interlandelijke adoptie te hervatten
3. Vragen binnen de context van de psychologische ontwikkeling van het kind
4. Procesvragen

- Wij zijn altijd voorstander geweest van een moreel dilemma beslisdocument. Wat ons betreft is dat een soort stroomdiagram, waarin verschillende dilemma's en wegen geslecht worden. Een combinatie van een klantreis en een dilemmakaart.

Stel een kader vast: bijvoorbeeld. Met het verbieden van 124 adopties per jaar gaan wij armoede niet uit de wereld helpen. We gaan het vandaag dan ook niet hebben over het oplossen van wereldproblemen.

NB. De inbreng tijdens de voorbereidende gesprekken met genodigden zal worden benut bij het organiseren en nader vormgeven van het Diner Pensant toekomst interlandelijke adoptie. Onder andere in de vorm van een dilemmakaart die voorafgaand aan het diner zal worden gedeeld.

To: DG SenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 10/4/2021 2:52:08 PM
Subject: Aanvullend verzoek: Uitnodiging; Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Mon 10/4/2021 2:52:00 PM

Hi [5.1.2e]

Graag willen we de uitnodiging voor het Diner Pensant interlandelijke adoptie aan nog een aantal genodigden versturen. Zou jij dit voor ons willen doen? Het gaat concreet om de volgende adressen:

- info@tdh.nl
- info@unicef.nl
[5.1.2e]@uvh.nl
[5.1.2e]@adoptiecoach.frl
[5.1.2e]@gmail.com
[5.1.2e]@gmail.com
[5.1.2e]@han.nl

Hieronder de oorspronkelijk, eerder verzonden mail, waarin ik alleen de datum waarvoor beschikbaarheid moet wordt aangegeven heb aangepast.

Veel dank weer. Groeten, [5.1.2e]

Graag nodigen we u uit voor een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.

Het dit jaar verschenen rapport van de commissie Joustra werpt een ander licht op interlandelijke adopties die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het kielzog daarvan is ook een discussie ontstaan over het huidige stelsel van interlandelijke adoptie.

Een verdieping van de dilemma's bij interlandelijke adoptie is nodig ten behoeve van een genuanceerd debat over dit onderwerp. Tijdens het diner spreken we over deze dilemma's in een select gezelschap van betrokkenen (o.a. uit de wetenschap, Fiom en vergunningshouders). Het diner vindt plaats op **dinsdag 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21:30 uur bij Diner Thuis (Raamweg 18) te Den Haag**. Ik zou het waarderen als u hieraan wil deelnemen.

Tijdens het eten denken we samen na over de dilemma's bij interlandelijke adoptie. Het gaat er daarbij niet om elkaar te overtuigen, maar het uitwisselen van gedachten, inzichten en ervaringen staat centraal. Voorafgaand aan en tussen gangen in zal een inleiding worden verzorgd door in ieder geval;

- De Minister voor Rechtsbescherming en;
- AEF, over het onderzoek naar een publiekrechtelijke variant van het systeem van interlandelijke adoptie.

We horen graag vóór 7 oktober a.s. (per e-mail aan [5.1.2e]@minjenv.nl) of u aan het Diner Pensant op dinsdagavond 12 oktober 2021 zou kunnen deelnemen, en of er rekening moet worden gehouden met specifieke dieetwensen. Bij deelname ontvangt u binnenkort aanvullende informatie ter voorbereiding, waaronder een programma.

Wij zien ernaar uit u op 12 oktober te mogen ontmoeten.

Met hartelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Cc: [redacted] 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
To: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSenB [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 10/13/2021 7:37:23 PM
Subject: Dank voor het diner en nog een beetje input ;-)
Received: Wed 10/13/2021 7:39:45 PM

[Adoptiena2021.pdf](#)

[ATT00001.htm](#)

[Adoption in the service of child protection 2019 Psychology Public Policy & Law.pdf](#)

[ATT00002.htm](#)

[Lancet_executivesummary2020.pdf](#)

[ATT00003.htm](#)

[LancetInstitutionalization2020_1.pdf](#)

[ATT00004.htm](#)

[LancetInstitutionalization2020_2.pdf](#)

[ATT00005.htm](#)

[geboortelanden_2020.gif](#)

[ATT00006.htm](#)

[geboortelanden_1998.gif](#)

[ATT00007.htm](#)

[geboortelanden_1989.gif](#)

[ATT00008.htm](#)

[redacted] 5.1.2e

[ATT00009.htm](#)

Dag [redacted] 5.1.2e

Even een korte terugblik op het diner gisteren. De aanloop was chaotisch en wat onduidelijk maar het was een goede avond. Dank dat ik erbij mocht zijn. Het was niet eenvoudig aan 'onze' tafel, dat zullen jullie, [redacted] 5.1.2e zeker beamen. Geschrokken ben ik van de uitspraak van [redacted] 5.1.2e die adoptie 'inherent kwaadaardig' (ik hoop dat ik goed citeer, [redacted] 5.1.2e) hebt de exacte bewoordingen) noemde. Ik zal ze daar nog wel over opzoeken. Ben nieuwsgierig waar dit vandaan komt.

Ik denk dat er veel argumenten de revue zijn gepasseerd en moest nog aan een aantal zaken denken, die ik mee wil geven.

Ten aanzien van de cijfers, ik heb een drietal animaties opgenomen waarin het verloop van adopties en de landen waaruit Nederland adopteerde van 1957-1989 (tot Wobpk); 1990-1998 (Wobpk tot Wobka) en vanaf 1999 (Wobka) zijn opgenomen. Het zijn .gif bestandjes die vanzelf zouden moeten draaien, zo niet, dan openen in de browser. Basis voor de cijfers zijn de cijfers van CBS en de jaarstatistieken van JenV die ik [redacted] 5.1.2e bijhoud en die mijn man omzette in gif-jes. We werken nog aan een versie met onderscheid in het wel/niet Haags Verdrag. Het is niet 100% exact maar geeft wel een aardig beeld misschien?

Ten aanzien van het systeem: een Child Led Service kan gediend zijn bij wat prof. dr. Dana Johnson op ICAR7 presenteerde: <https://bebglobal.org/cfs/> - waarbij je kan denken aan omdraaien van het Haags Verdrag: Nederland levert ouders wanneer een land voor een kind dat daar geboren is daarom verzoekt.

Randvoorwaarden voor een systeem: mijn collega [redacted] 5.1.2e en ik (destijds werkzaam als [redacted] 5.1.2e) maakten ooit een besluitvormingsmodel voor de toenmalige AMK's (ORBA) vanuit een risico-taxatie invalshoek - een dergelijke invalshoek zou wellicht eens verkend kunnen worden in relatie tot interlandelijke adoptie. Een waterdicht systeem bestaat niet. Nergens. Als ik het mis heb, hoor ik graag het voorbeeld van een waterdicht systeem. Wel bestaan transparante systemen, met duidelijke besluitvormingsmomenten en criteria. Voorbeelden zijn te vinden in ORBA maar ook in de RISc (reclassering, vertaalde ik ooit t.t.v. [redacted] 5.1.2e) Het is maar een idee.

Verder zijn er keuzes nodig: ten aanzien van de theory base, de evidence base waar je je op baseert (bv. Palacios et al. 2019 of de Lancet artikelen, allen bijgevoegd - met prachtige beleidsuitgangspunten) of alleen maar op RSJ rapport en Joustra (beiden ernstig onvolledig want alle meta's en pedagogische-psychologische literatuur volledig genegeerd zonder degelijke argumentatie daarvoor- maar dat is een andere discussie) maar ook ten aanzien van de practice basis (praktijk ervaringen van betrokkenen, klinische ervaringen van therapeuten etc.) en de value base (welke norm/waarde kies je? Wat is je opvatting? Adoptie als kindbescherming? kunnen altijd met goede hulp alle kinderen bij hun ouders blijven? Echt? Sluit

je aan bij adoptie is inherent slecht/kwaadaardig zoals 5.1.2eopperde?Of maken we van adoptie een echte child led service?
Als eerste land in de wereld? Conform bijgevoegde artikelen?)

Er werd gesproken over de keuze van het kind: in New South Wales (Australie) kent men een systeem van foster to adopt, waarbij het kind vanaf 12 jaar zelf beslist of het geadopteerd wil worden (strak counselingstraject eromheen) - ook heel interessant. Barnardo's is daarbij betrokken, althans zo presenteerden zij dit op ICAR6 in Montreal een paar jaar terug.

Ik heb al eens wat vingeroefeningetjes gedaan mbt systeem en diensten, zie bijlage. Het zijn maar ideetjes. Kijk maar of jullie er wat aan hebben.

Voor nu: veel succes met het verwerken van alle input!

Rest nog een vraag: hoe krijgen wij daar een terugkoppeling van?

Hartelijke groet

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

1 - 9

buiten verzoek

Pagina's zijn geweigerd

1 - 16

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 9/28/2021 8:05:21 AM
Subject: RE: Bouwstenen speech Diner Pensant
Received: Tue 9/28/2021 8:05:22 AM
[Bouwstenen speech.docx](#)

3.38? nee toch?

Wel een supermooi stuk [5.1.2e] mijn complimenten. Zie bijgaand paar kleine dingetjes.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 03:38

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Bouwstenen speech Diner Pensant

Hoi,

Bijgaand een aanzet voor de bouwstenen tbv de speech van MRb tijdens het Diner Pensant. Zie jij kans om in de ochtend tegen te lezen. Zou super zijn. Verder vraagt [5.1.2e] om de spreektekst van het debat d.d. 9 juni. Ik kan haar daar helaas niet aan helpen. Maar jij wellicht wel ☺

Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; DGSenB - Secretariaat [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC
Sent: Mon 9/20/2021 9:03:48 PM
Subject: RE: Graag reactie: uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie - verzending
Received: Mon 9/20/2021 9:03:48 PM

Hoi [5.1.2e]
Qua diversiteit zit het wel goed. Wil jij morgenochtend nog een keer naar de tekst kijken voordat het uitgaat?
Gr [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] BD/DGSenB [5.1.2e] @minjenv.nl>
Datum: maandag 20 sep. 2021 10:19 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>, DGSenB - Secretariaat
[5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitnodiging Diner Pensant interlandelijke adoptie - verzending

Dubbel: zie mail 20 september 2021 10:19

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 9/17/2021 10:20:34 AM
Subject: Tbv PO - locatie Diner Pensant interlandelijke adoptie
Received: Fri 9/17/2021 10:20:00 AM
[RE: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021](#)
[Diner 12 oktober bij Diner Thuis](#)

Hoi [5.1.2e]

Heb onder andere tuinhuis en Diner thuis benaderd. Bij het tuinhuis is er plek op 12 oktober en bij Diner thuis mogelijk (hier hoor ik aankomende maandag meer over). Bijgaand tref je hun offertes aan.

Bij Diner thuis (heeft overigens mijn voorkeur ten opzichte van tuinhuis) komen de kosten ongeveer neer op 2.837 euro. Wel moeten we daarbij nog rekening houden met het (zelf) moeten regelen van benodigde techniek. Die kostenpost kan oplopen tot 1.000 euro, hetgeen een totaal oplevert van ongeveer 4.000 euro.

Bij het tuinhuis wordt een 3 gangen maaltijd aangehouden van circa 35 euro. Drinken is op nacalculatie (heb hier nu voor het gemak 750 euro voor genomen). Ronde tafels zouden moeten worden gehuurd en ook hier zou gelden dat we noodzakelijke techniek nog zouden moeten bekostigen. Dan zouden we minimaal uitkomen op een bedrag rond de 2.600 euro. Hier zitten de ronde tafels nog niet bij in. Verder heb ik nog als checkvraag uitstaan of er separate kosten voor het gebruik van het tuinhuis worden doorbelast.

Graag zou ik vandaag tijdens ons PO een keuze maken voor de locatie, nu de optie bij de sociëteit vandaag verloopt en de uitnodiging zo snel mogelijk dient te worden verzonden. Anders hebben we straks een datum en locatie maar geen genodigden die kunnen ;-)

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 08:09

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] BD/DGSB/DARC

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/FAB

Onderwerp: RE: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging

[Ik](#) [hoef](#) [het](#) [niet](#) [uit](#) [eigen](#) [zak](#) [te](#) [betalen](#), [maar...](#) [3625](#) [voor](#) [zaalhuur](#) [vind](#) [ik](#) [buitenproportioneel](#). [Heb](#) [je](#) [nog](#) [naar](#) [alternatieven](#) [gekeken](#) [\(bijv](#) [tuinhuis](#) [van](#) [haagsche](#) [kluis](#), [of](#) [dinerthuis](#))?

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 17:49

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/FAB

[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Diner Pensant interlandelijke adoptie - locatie en uitnodiging

Dank voor jullie reacties! De voorgestelde wijzigingen zijn verwerkt. Zie bijgaand een laatste versie van de uitnodiging. Ik spreek morgenochtend nog even met [5.1.2e] onder andere om de lijst met genodigden (verder) aan te vullen, waarna deze lijst ook jullie kant op komt. Mijn streven zou zijn om de uitnodiging morgenmiddag de deur uit te doen ☺.

Afgelopen vrijdag ben ik bij de in de uitnodiging genoemde locatie geweest: sociëteit de Witte. Daar zijn nog twee zalen beschikbaar: grote zaal en plein zaal. Mijn voorkeur gaat uit naar de plein zaal. Deze zaal kent een 'bargedeelte' (voor ontvangst/aperitief) en 'eetgedeelte'. Verder is in deze zaal een groot ingebouwd scherm beschikbaar waarop een laptop kan worden aangesloten.

De kosten voor de plein zaal bedragen (niet schrikken): 3625 euro. Wat betreft het eten kunnen we kiezen voor een uitgeserveerde 3 gangen maaltijd, met de mogelijkheid van koffie en thee tijdens het dessert en 4 glazen wijn (meer of minder kan op nacalculatie en ik ga er daarbij van uit dat de wijn ook kan worden ingeruild voor alcoholvrije alternatieven). Voor inloop/aperitief hebben we (vooralsnog) een uur staan. Insteek is dat we dan enkele hapjes op tafel hebben. Grofweg komt het dan neer op het volgende bedrag:

zaal	3625
3 gangen diner (uitgaande van 20 personen)	959
4 glazen (uitgaande van 20 personen en huiswijnen tijdens de 3 gangen)	404

Koffie/thee (uitgaande van 20 personen, tegelijkertijd met dessert)	59
Aperitief 60 minuten (bier, huiswijnen, diverse sappen, frisdranken en water, uitgaande van 20 personen)	275
Op tafel tijdens aperitief (klassiek, gezond, oud, hollandsch, oosters, uitgaande van 20 personen)	21
Totaal	5.343

Zowel de plein zaal als de grote zaal is in optie gezet. Graag verneem ik van jullie of ik de plein zaal definitief kan laten maken. Voor de volledigheid verwijs ik nog naar een tweetal brochures van sociëteit de Witte die te vinden zijn in de bijgevoegde mails.

Wederom alvast dank en een fijne avond gewenst. Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 13:49

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging (concept 1.0)

[Zie nog wat suggesties van mijn kant. Na verwerking daarvan akkoord.](#)

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:40

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Uitnodiging (concept 1.0)

Mooie uitnodiging, paar kleine aanpassingen

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: info@haagschebierkluis.nl
Sent: Thur 9/16/2021 3:33:11 PM
Subject: RE: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021
Received: Thur 9/16/2021 3:34:05 PM
[Haagsche Bier Kluis - Groepsmenu 2021 Diner .pdf](#)

Beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw aanvraag.

Excuses voor het ongemak!

Uw reservering voor 12 oktober staat in optie bij de Haagsche Bier Kluis Tuinhuis voor 25 personen.

De opstelling met de tafels moet ik nog even bespreken aangezien ik niet zeker weet of we ronde tafels hebben.

Bijgaand stuur ik u alvast een driegangen menu a € 34,50 per persoon.

Graag ontvangen wij twee werkdagen voor aanvang de menu keuzes van elk individu.

Het is mogelijk om koffie en thee te combineren met het dessert, dit kunt u apart bestellen op locatie.

Aangezien de consumpties op basis van nacalculatie is.

Graag ontvang ik een telefoon nummer voor uw reservering.

Indien er verder nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet | Kind regards

5.1.2e

Haagsche Bier Kluis

Plein 20

2511 CS Den Haag

Netherlands

www.haagschebierkluis.nl

info@haagschebierkluis.nl

SOM HORECA



| Millers | CLOOS | De Tijd | Seafood bar 19 | Haagsche Bier Kluis |

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 16 september 2021 10:29

Aan: 'info@haagschebierkluis.nl'

Onderwerp: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021

Goedemorgen,

Gisteren had ik even telefonisch contact met jullie opgenomen. Gelet op mijn vraag heb ik toen het telefoonnummer voor het reserveren van het tuinhuis gekregen. Maar aangezien ik het tuinhuis, gisteren en vanochtend, nog niet telefonisch te pakken heb gekregen stuur ik toch even deze mail. Kortgezegd heeft mijn vraag betrekking op het volgende. Op 12 oktober 2021 organiseren we vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid een Diner Pensant. Hiervoor worden ervaringsdeskundigen en vooraanstaande vertegenwoordigers van betrokken instanties uitgenodigd. Bij het zoeken naar een locatie om het diner te hosten is jullie tuinhuis ter sprake gekomen.

Graag zou ik dan ook willen vragen of het tuinhuis nog beschikbaar is op dinsdagavond 12 oktober 2021 van 17.00 uur tot 21.30 uur voor het te organiseren van een diner. Daarbij zullen ongeveer 25 personen aanwezig zijn. Gedacht wordt aan een aantal ronde tafels met aan iedere tafel circa vijf/zeven genodigden. Verder is mogelijk alvast relevant om te noemen dat het diner dient te bestaan uit een aperitief en 3 gangen maaltijd (1. Voorgerecht, 2. Hoofdgerecht en 3. Dessert gecombineerd met koffie/thee). Tijdens het aperitief en tussen de gangen worden voordrachten gehouden, door o.a. de minister. Daarvoor willen we voorzien in – de benodigde – techniek.

Ik ben erg benieuwd naar (de beschikbaarheid van) het tuinhuis en de mogelijkheden voor zowel het aperitief en de 3 gangen als de techniek. Ook zou het super fijn zijn als jullie een indicatie zouden kunnen meegeven van de hiervoor te maken kosten.

Ik hoor graag. Hopelijk lukt dit vandaag of morgenochtend ☺. Alvast veel dank.

Met hartelijke groet 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: Reserveringen (Sociëteit De Witte)
Sent: Thur 9/9/2021 2:43:49 PM
Subject: RE: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021
Received: Thur 9/9/2021 2:45:53 PM
[\(NL\) Diner & receptie bij de Witte 2021.pdf](#)

Beste mevrouw 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw aanvraag bij Sociëteit de Witte!

Zoals mijn collega al telefonisch meldde, hebben wij enkel de grote zalen beschikbaar: Grote Zaal & Plein Zaal. Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brochure voor aanvullende informatie.

Wellicht is het verstandig om de zalen te bezichtigen zodat u een idee krijgt van de zalen. Ik nodig u graag uit om langs te komen. Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Nieuwe of Littéraire Sociëteit De Witte

5.1.2e

Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Plein 24 • Postbus 11589 • 2502 AN 's- GRAVENHAGE

T: 070-360.79.33 • F: 070-360.69.67

E: 5.1.2e @societeitdewitte.nl • W: www.societeitdewitte.nl

Print dit bericht alleen als het noodzakelijk is...



Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 9 september 2021 10:44

Aan: Reserveringen (Sociëteit De Witte)

Onderwerp: Locatie tbv Diner Pensant d.d. 12 oktober 2021

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @minjenv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

Gisteren had ik even telefonisch contact met een medewerker van de sociëteit en hij raadde me aan een en ander op de mail te zetten. Kortgezegd heeft mijn verzoek/vraag betrekking op het volgende. Op 12 oktober 2021 organiseren we vanuit Justitie en Veiligheid een Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie. Hiervoor worden ervaringsdeskundigen en vooraanstaande vertegenwoordigers van alle betrokken instanties uitgenodigd. Bij het zoeken naar een locatie om het diner te hosten is sociëteit de Witte ter sprake gekomen.

Graag zou ik dan ook willen vragen of voor het te organiseren Diner Pensant nog een geschikte zaal bij de sociëteit beschikbaar is. Voor het kunnen geven van een reactie hierop kan ik me voorstellen dat onderstaande informatie nuttig is.

- Het diner zal van 17.00 uur tot 21.30 uur op dinsdagavond 12 oktober worden gehouden.
- Er zullen ongeveer 20 personen bij het diner aanwezig zijn. Gedacht wordt aan vier (bij voorkeur ronde) tafels met aan iedere tafel circa vijf personen.
- Het diner dient te bestaan uit een aperitief en 3 gangen maaltijd (1. Voorgerecht, 2. Hoofdgerecht en 3. Dessert gecombineerd met koffie/thee).

Timing van de gangen is belangrijk in verband met het programma, in het bijzonder de gespreksvoering tijdens de gangen.

- Tijdens het aperitief en tussen de gangen worden (korte) voordrachten gehouden, door de minister respectievelijk onderzoekers/bestuurder(s) van een betrokken instantie. Ten behoeve hiervan willen we voorzien in – de benodigde – techniek. Technische ondersteuning kunnen we geloof ik zelf regelen. Wel moet de zaal hiervoor voldoende geschikt zijn en ben ik benieuwd welke apparatuur de sociëteit in het bezit heeft die ter beschikking kan worden gesteld. Bijvoorbeeld een (groot) scherm waarop sheets kunnen worden afgebeeld of een filmpje kan worden getoond.

Volgens mij heb ik zo de belangrijkste zaken op een rij gezet. Mocht toch aanvullende informatie nodig zijn dan hoor ik het graag. Ik ben erg benieuwd of er nog een zaal beschikbaar is die wordt gezien als geschikt, wat de mogelijkheden zijn voor het aperitief en de 3 gangen alsook de techniek en hoe het bijvoorbeeld zit met parkeren. Ook zou het super fijn zijn als jullie een indicatie zouden kunnen meegeven van de hiervoor te maken kosten.

Ik hoor graag. Hopelijk lukt dit vandaag of morgen ☺. Alvast veel dank.

Met hartelijke groet, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober

Algemene indruk sfeer: vriendelijk, ruimte voor elkaar en voor – op onderdelen – overstijgend denken.

1. Welke aspecten moeten worden meegewogen?	- Meerdere keren komt het belang van het kind naar voren, waarbij de één het accent legt op het microniveau en de ander op het macroniveau. Kinderrechten zijn het belangrijkste toetsingskader bij de vraag: hoe nu verder? - Hoe kunnen we als Nederland kinderen in landen van herkomst blijven helpen? - De een wil 100% garantie dat er geen misstanden zijn. Genoemd wordt dat 100% garantie nooit kan worden gegeven en dat het vooral van belang is dat procedures transparant zijn. Het percentage dat aanvaardbaar is wordt bepaald door de maatschappelijke norm. - Er moet in het proces aandacht zijn voor alle betrokkenen: het kind, eerste ouders en adoptiefouders. - Mate van toezicht en handhaving. Kan worden verbeterd. - Te veel geadopteerden hebben er last van dat zij de band met hun eigen cultuur kwijt zijn. - Nazorg is heel belangrijk en aspirant-adoptiefouders moeten nog beter gescreend worden. - De (rol van) wetenschappelijke onderbouwing wordt gemist in het – fundamentele – gesprek over interlandelijke adoptie. - Voldoende aandacht voor de vragen: wat is nu eigenlijk het probleem en hoe hier in de toekomst mee om te gaan, in de wetenschap dat 100% maakbaarheid niet bestaat? - Zicht op (verloop) procedures in landen van herkomst is essentieel. Wat gebeurt er aan de andere kant (rekenschap gevend van onderzoek zoals het rapport van de commissie Joustra). - Uitgangspunt van het VN-kinderrechtenverdrag dient leidend te zijn. Gewezen wordt op het subsidiariteitsbeginsel uit IVRK -> alleen interlandelijke adoptie als er geen alternatieven zijn in land van herkomst. Naast IVRK moeten de guidelines voor alternative care worden meegenomen. Welke beslissingen op basis hiervan worden genomen over (de doorgang van) adoptie is een beleidsvraag. - Adoptie niet als doel, maar als middel. - Laat wetenschap meer de ruimte in het debat. - Kijk naar de positie/voordelen van het individuele kind. Kind centraal. - Heb aandacht voor wat adoptie doet met een mens. Kinderen weghalen uit hun land en cultuur heeft grote impact. - Regel eerst de opvang van eigen kinderen in NL. - Er zijn weinig wetenschappelijk studies die positief zijn over adoptie. Dit betreft vooral sociologische studies. Andere studies, antropologische en criminologische studies wijzen op negatieve kant. - Verleden wordt te veel geprojecteerd op het heden. Er zou meer duidelijkheid moeten komen over de inherente kwetsbaarheden van het systeem en hoe we daarmee omgaan. - Stel belang van het kind centraal (dit belang wijzigt met ouder worden). Vanuit welk perspectief wordt hiernaar gekeken? - Hoe te bepalen welk kind voor adoptie in aanmerking komt? Hoe verhoudt dit zich tot andere kinderen die hulp nodig hebben? Wat gebeurt er als wordt gestopt met interlandelijke adoptie?
1.1 Highlights aspecten	- Voor welk probleem zoeken we een oplossing. Van belang is subsidiariteit, zorgvuldigheid (kan dit binnen het IVRK/biedt IVRK hier voldoende grondslag/ruimte voor?).

	- Wetenschappelijke resultaten worden onvoldoende in het debat over interlandelijke adoptie betrokken. - Belang van het kind voorop. Meest gestelde vraag daarbij is: gaat het op dit moment goed of niet? Andere relevante vragen zijn: hoe zijn kinderen het beste geholpen, bij voorkeur in landen van herkomst. Kunnen we hen als we stoppen met adoptie (wel) blijven helpen? Goed nadenken over wat in het belang van een kind is. Daarbij er bewust van zijn dat allerlei aspecten in de landen van herkomst hierbij een rol spelen. In de zin van welke alternatieven er daar zijn, maar ook dat hun handelen niet - 24/7 - kan worden gecontroleerd. - Kinderen worden ook volwassen. Interlandelijke adoptie heeft impact op het gehele leven. Hoe zit het met dat belang? - Meninge n zijn verdeeld over of de wenselijkheid van interlandelijke adoptie ter discussie staat. Gemene deler lijkt in ieder geval te zijn dat uitvoering en zorgvuldigheid kunnen worden verbeterd.
2. Welke argumenten (voor en tegen) zijn van belang bij een keuze?	Voor - Stoppen met interlandelijke adoptie zal misstanden niet tegengaan. Zeker niet als andere landen wel doorgaan met adoptie. Als wordt gekozen voor stoppen, dan moet dat samen met andere landen. - Stoppen met interlandelijke adoptie levert geen verbetering van de situatie in de landen van herkomst. In de landen van herkomst zitten heel veel kinderen in kindertehuizen en wordt een heel klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesteld worden dat adoptie verbetering van het jeugdbeschermingsstelsel ondermijnt. Ook kan daarom niet gesproken worden over 'de aanzuigende werking' van adoptie. - De overheid heeft een inspanningsverplichting bij toetsen van de zorgvuldigheid van procedures, geen resultaatsverplichting. - Niet adoptie is het laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind meerdere plaatsingen doormaakt of in een kindertehuis opgroeit. - Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In HAV heeft het ontvangende land de plicht om adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn. - In het heden is het al zo dat wanneer een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen. - Bij de vergunninghouders staat het uitgangspunt al centraal dat er ouders voor een kind moeten worden gezocht en niet andersom. Adoptiefouders zijn altijd laatste in de rij bij de afweging tot adoptie en als het gaat om belangen. Als een kind niet bij zijn eigen familie kan opgroeien, willen zij het kind een familie bieden. - De risico's voor kinderen die niet geadopteerd worden, moeten ook worden meegewogen bij of er geadopteerd kan worden. - Adoptie uit Europa betreft kinderen die het eigen land niet wil. Nederlandse adoptiefouders kunnen ervoor zorgen dat zo'n kind zich wel gewenst voelt. Tegen - Doorgaan met interlandelijke adopties omdat andere landen dat doen is geen valide argument. - Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind. - Europese landen zouden voor hun eigen kinderen moeten zorgen. Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel.

	- Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van landen van herkomst zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden kinderen beter geholpen. - Hoe ver kan Nederland gaan om in andere landen te toetsen hoe zorgvuldig er wordt omgegaan met procedures en subsidiariteitsbeginsel? Er kan discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte. - Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens. - Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Gezinsvorming als motief voor adoptie krijgt de overhand boven adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Adoptie is eigenlijk het outsourcen van kindbescherming. - De kosten van het stelsel moeten in verhouding staan tot het aantal adopties per jaar.
	<i>Voor</i> - Wat is/zou het alternatief zijn geweest in het land van herkomst? Nog niet alle landen van herkomst kunnen zelf een oplossing bieden voor hun kinderen. Van een pleeggezin naar pleeggezin is niet (per se) beter. Voor die kinderen in nood moet adoptie behouden blijven. - Pleegzorg wordt tijdelijk ingezet. Terwijl kinderen behoefte hebben aan permanentie en structuur. Dit biedt interlandelijke adoptie, hetgeen niet betekent dat het een volle adoptie moet zijn. - Wanneer is het acceptabel om door te gaan (vanuit het voorkomen van misstanden)? Onder bepaalde voorwaarden/eisen, per land, hoeft niet in het geheel gestopt te worden met adoptie. - Er bestaat geen 100% zekerheid. Oproep om aantal interlandelijke adopties niet leidend te laten zijn bij het maken van een keuze. <i>Tegen</i> - Is het de moeite waard om voor ca. 10 kinderen een systeem van interlandelijke adoptie in de lucht te (moeten) houden, waarbij niet voorbij mag worden gegaan aan de misstanden in het verleden? - Kinderen komen in tehuizen terecht vanwege interlandelijke adoptie. Heeft te maken met de financiële prikkel. - Interlandelijke adoptie zou gezinsvorming zijn waarbij een kind van arm naar rijk wordt verplaatst en geldstromen van rijk naar arm vloeien. Dit werkt misstanden, bijvoorbeeld corruptie, in de hand. - Is het aan eerste ouders om voor hun kind te beslissen of elders opgroeien dan in het land van herkomst beter is? Kunnen deze ouders vrij kiezen/beslissen? Er wordt gesteld van soms niet. - Volle adoptie is een onomkeerbare beslissing. Eerste ouders zijn hun kind in principe voor altijd kwijt. Dat besef is er niet altijd ten tijde van de adoptie. Treft ouders die afstand doen. - Landen van herkomst zouden alternatieven kunnen of moeten kunnen bieden/regelen. Bij de schrijnende gevallen ligt een humanitair verzoek meer in de rede dan interlandelijke adoptie. - Subsidiariteitsbeginsel wordt in de praktijk niet goed nageleefd. Niet overal wordt in een land van herkomst gekeken naar alternatieven. <i>Voor</i> - Adoptie op persoonlijk niveau is te prefereren boven een kindertehuis. - Stoppen lost op macroniveau niets op, maar laat wel die paar kinderen in de kou zitten.

	<i>Tegen</i> - Het weghalen van kinderen uit hun land en cultuur valt niet zomaar te repareren, het maakt dat een identiteit kwijtraakt. - Special needs kinderen vragen veel van de ouders, gedrags- en hechtingsproblemen. Neem de maatschappelijke kosten voor het begeleiden van deze gezinnen in ogenschouw. - Wel veel geld voor weinig kinderen. Kan dit niet beter worden besteed? Investeer meer in kindbescherming in andere landen. - Heb aandacht voor pleeggezinnen en tehuizen in NL. NL heeft onvoldoende oplossing voor dit probleem. - Kijk ook naar andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld draagmoederschap. Wensouders gaan op zoek. <i>Voor</i> - Pleegzorg is tijdelijk van aard, terwijl permanentie in het belang van het kind is. - Als interlandelijke adoptie stopt, krijgen ca. 150 kinderen per jaar geen goede opvang, in de vorm van een thuis. Ook kan er minder goed naar ouders worden gezocht bij een kind, omdat het aantal potentiële ouders die kunnen worden gematcht kleiner wordt. - Er zullen risicovolle alternatieven manieren worden gezocht om een kind op te kunnen voeden. Dit is gevaarlijk. <i>Tegen</i> - Adoptie betreft een vergaande, onomkeerbare ingreep voor een tijdelijk probleem bij de eerste ouders. - Bij interlandelijke adoptie bestaat een risico op misstanden die te allen tijde moeten worden voorkomen. - Er kan geen volledige zekerheid worden verkregen of alternatieven in het land van herkomst voldoende zijn bekeken/overwogen. - Met adoptie gaan forse geldbedragen gemoeid. Adoptiefouders betalen kosten. Dit brengt (financiële) prikkels met zich mee. Er ontstaat een drive om kinderen voor deze ouders te zoeken. - Stoppen is niet drastisch gezien het teruglopende aantal adopties. Uiteindelijk zal interlandelijke adoptie niet meer aan de orde zijn.
2.1 Highlights aspecten	- Er leven nog aannames over interlandelijke adoptie en het hedendaagse systeem. Goed kijken naar: hoe zit en werkt het eigenlijk? Is adoptie onderdeel van het kwaad of biedt het een oplossing voor (een aantal) schrijnende gevallen? - 100% zekerheid bestaat niet, maar er moet wel een bepaalde zekerheid zijn. Gaat over kinderen. - Wat gebeurt er als wordt gestopt? Kunnen we leren van landen waarmee, de samenwerking, is gestopt – en weer is hervat? Oog hebben voor verschillende landen van herkomst en kinderen aldaar. - Relevante vraag bij zowel stoppen als doorgaan, is: welke (aanwezige) mechanismen (kunnen) maken dat een passend alternatief in landen van herkomst beschikbaar is/komt. Wat is nodig? - Hoe passen we het subsidiariteitsbeginsel toe? Institutionaliseren van kinderen is niet de oplossing. Wat kan NL doen om te controleren of dit subsidiariteitsbeginsel wordt nageleefd? De mogelijkheid is gelegen in de wederkerigheid. Er is eveneens een inspanningsverplichting bij het aankomstland. Als subsidiariteit niet op orde komt, dan stoppen met een land van herkomst.
3. Onder welke voorwaarden	- Geld moet geen belemmering zijn om een publiekrechtelijk stelsel te creëren. Als het ingewikkeld is als adoptiefouders leges betalen aan

	de overheid, moet daar een oplossing voor komen. Adoptiefouders zijn bereid om bij te dragen zoals zij altijd hebben gedaan. - Er moet één professionele (publiekrechtelijke) vergunninghouder komen die niet persoonlijk betrokken is. - Wanneer er één vergunninghouder is, kan meer recht worden gedaan aan het principe dat er ouders moeten worden gekozen bij het kind omdat alle ouders centraal bekend zijn. - Kennis en kunde van de huidige vergunninghouders moeten een plek krijgen in de nieuwe organisatie. - Het moet een professionele organisatie voor bemiddeling worden, geen vrijwilligers. Er moet een moreel kader komen voor de werknemers. - Medewerkers moeten veel pedagogische kennis hebben, veel weten van wat ouders voor een kind willen doen en deskundig zijn. - Als er één centraal stelsel is, is het proces makkelijker toetsbaar. Er is één toezichthouder nodig zodat versnippering wordt tegengegaan. De toezichthouder moet goede handhavingsmogelijkheden hebben. - Er moet goed getoetst worden of een land niet voor het eigen kind kan zorgen. Ontvangende landen kunnen daarbij beter samenwerken. - De mate van transparantie over de procedure is bepalend om de adoptierelatie te behouden met een land. Er moet meer zicht komen op de adoptiekanalen binnen een land. Dus selecteren op kanalen ipv landen. Daarbij kijken naar dwang, drang en geldelijk gewin. Voor langere tijd moeten kunnen meekijken op hoe processen verlopen binnen die kanalen. Vooral het moment van afstand is een belangrijk moment waar zorgvuldigheid en transparantie vereist is. - Het verdient aanbeveling om de Ca onder een ambassadeur te plaatsen. Die kan in de landen van herkomst veel meer een vuist maken als zaken niet goed (genoeg) gaan. De Ca kan vaker gebruik maken van de kanalen van Buitenlandse Zaken. - De nazorg moet goed geregeld zijn. - Ook kijken naar buitenland: Denemarken (één centrale stichting), Zweden (privaatrechtelijke vorm waarbij adoptie gedecentraliseerd op gemeentelijk niveau is georganiseerd) België (maken pool adoptiefouders zoals voor de pleegzorg) en Australië (één bemiddelende organisatie verantwoordelijk voor pleegzorg, binnenlandse adoptie en buitenlandse adoptie). - Bij doorgaan is controle belangrijk. Het duidelijk beleggen van de eindverantwoordelijkheid (wie is voor en binnen het systeem verantwoordelijk/wie is aanspreekbaar?). Verantwoordelijkheid is op dit moment versnipperd dan wel onduidelijk. - Er moet toezicht op het geheel komen, door een centraal orgaan. Momenteel is toezicht gefragmenteerd. Financiële prikkel moet eruit. - Indien adoptie wordt beschouwd als morele, ethische taak, dan publiekelijk laten zijn/maken. Zitten ook risico's aan. Onder andere sterke politieke invloed. Dit zou er daarentegen voor kunnen zorgen dat alleen wordt overgaan tot adoptie als een politicus zijn handen ervoor in het vuur durft te steken dat alles ordentelijk is verlopen. - Een mogelijkheid voor een centraal orgaan zou kunnen zijn de RvdK, maar alleen als RvdK niet zou samengaan met GI's (ivm onafhankelijkheid). Andere suggestie is Ca ombouwen naar vorm van Autoriteit persoonsgegevens (algemeen boven particulier belang). - Belangrijk is een helder besluitvormingsmodel op basis waarvan dossiers worden bekeken. Een toetsingskader met criteria voor
--	---

	kinderen, ouders en voor landen van herkomst. Wat heeft het kind nodig? Die behoefte matchen met ouders. Voorwaarden in detail uitwerken en goed omschrijven. - De opdracht voor de uitwerking van zo'n kader zou belegd kunnen worden bij het nieuwe, publiekrechtelijke, centrale orgaan. Daarbij aandacht voor subsidiariteit. Zendende en ontvangende landen hebben de (inspannings-)plicht om te controleren op naleving. - Bij doorgaan zou NL moeten erkennen dat interlandelijke adoptie een kindbeschermingsmaatregel is. Dat NL een morele plicht voor zichzelf ziet/voelt om voor kinderen uit andere landen te zorgen. - Adoptie is momenteel voldoende geregeld, maar huidige stelsel heeft geen draagvlak meer. Verandering is nodig, maar dan wel een levensvatbaar stelsel met mogelijkheid tot aanboren nieuwe zendende landen (geen uitsterfconstructie). - Goede procedures in de landen en eisen die de Ca stelt, betekenen ook dat het kind lang in het buitenland zit eer het wordt geadopteerd. - Geadopteerden kunnen zich ontheemd voelen en worden gediscrimineerd. Er kan uitsluitend worden doorgedaan met adoptie als hier meer aandacht voor komt. Begeleiding van ouders en kind moet verplicht worden, vanwege de hechtingsproblematiek. - Welke toegevoegde waarde heeft publiekrechtelijk maken van het systeem: wat kan dan wél? - Overheid moet meer gewicht in de schaal leggen bij controle op/in landen van herkomst. Deze landen worden te veel vertrouwd. - Economische en politieke betrekkingen zouden bij interlandelijke adoptie een rol spelen. Dit zou (meer) moeten worden losgekoppeld. - Er kan beter worden gematcht met één bemiddelaar en één pool aspirant-adoptiefouders. - Immigratie is in de landen van herkomst belangrijk om illegale adopties te voorkomen.
3.1 Highlights voorwaarden	- Keuzes/besluiten goed beleggen qua verantwoordelijkheid en processen. Onder andere opstellen toetsingskader. - Cultuur/identiteit zou een grotere rol moeten spelen bij de voorlichting adoptiefouders. Verplichte nazorg moet worden geboden. - Wat zijn de verschillen tussen een stichting en ZBO? Biedt mogelijkheid tot uniform moreel kader. Stellen van eisen en daarlangs beoordelen. Regel het toezicht goed.

**OPLEGFORMULIER
DOSSIER WERKBEZOEK OF OPTREDEN BEWINDSPERSOON****Optreden MRb bij: Diner Pensant over te toekomst van interlandelijke adoptie**

Datum en tijdstip ontvangst	Diner Pensant vindt op dinsdagavond 12 oktober 2021 plaats. Tijdstip van ontvangst is 17.45 uur.		
Tijdstip optreden	18.05 uur	Tijdstip vertrek:	18.20 uur
Locatienaam	Diner Thuis		
Adres, postcode en plaats	Raamweg 18, 2596 HL Den Haag		
Naam/nummer zaal	Inloop en aperitief vinden plaats in de voorkamer. Vervolgens nemen genodigden om 18.00 uur plaats in de dinerzaal. Zodra eenieder zit, geeft u van 18.05 uur tot ca. 18.15 uur een speech. Hierin wordt (o.a.) aandacht besteed aan het doel van het Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie.		
Routebeschrijving en parkeren	Diner Thuis is in de buurt van het Ministerie van Justitie en Veiligheid: langs Malieveld de Koningskade op. De Koningskade gaat over in de Raamweg. Aan de Raamweg zijn parkeerstroken. Parkeren kan ongeveer 100 meter voor Diner Thuis (na 17.00 uur vrij parkeren).		
Ambtelijke begeleiding (incl. telefoonnummer)	Medewerker directie: 5.1.2e @minjenv.nl, 06- 5.1.2e en 5.1.2e Woordvoerder: - Protocol: 5.1.2e		
Contactpersoon instantie/organisatie	5.1.2e	5.1.2e @dinerthuis.com,	06- 5.1.2e

Informatie voor de bewindspersoon

U wordt ontvangen door	5.1.2e
Waar wordt u ontvangen?	Bij de ingang van Diner thuis
Doel van werkbezoek/optreden	De politiek en media hebben veel aandacht voor de toekomst van interlandelijke adoptie, ingegeven door het verleden. Zo blijkt uit het rapport van commissie Joustra dat zich ernstige misstanden hebben voorgedaan. De meningen over (voorzetting) van interlandelijke adoptie zijn verdeeld en er spelen verschillende (uiteenlopende) belangen. Tijdens het Diner Pensant wordt samen met stakeholders en belangenorganisaties gesproken over de toekomst van interlandelijke adoptie: is het verantwoord om door te gaan (en zo ja, onder welke voorwaarden) of gerechtvaardigd om te stoppen? Aanwezigheid tijdens het aperitief en het geven van een speech ter opening getuigen van betrokkenheid en biedt tegelijkertijd ruimte de opbrengst goed te kunnen wegen. Gebaseerd op het Diner Pensant wordt naar verwachting eind november een vervolgbrief aan de TK gezonden over interlandelijke adoptie, conform een gedane toezegging.
Voertaal	Nederlands

Programma

Het programma voor het Diner Pensant is weergegeven in bijlage 1. Dit programma is samen met bijgaande genodigdenlijst (bijlage 2) aan de genodigden gezonden. Het Diner Pensant omvat grofweg een vijftal onderdelen:

1. Ontvangst, inloop en aperitief
2. Gespreksronde 1 tijdens het voorgerecht. *Er wordt kennisgemaakt en gesproken over welke aspecten aan de orde moeten komen bij het beantwoorden van de vraag: hoe verder?*

3. Gespreksronde 2 tijdens het hoofdgerecht. *Er wordt gesproken over de argumenten (voors en tegens) bij het maken van een keuze voor de toekomst van interlandelijke adoptie: stoppen of doorgaan?*
4. Gespreksronde 3 tijdens het dessert. *Er wordt gesproken over de voorwaarden waaraan een publiekrechtelijke invulling van interlandelijke adoptie moet voldoen, als hiertoe wordt besloten.*
5. Afsluiting: vervolg en dankwoord.

5.1.2e zal het diner begeleiden. U geeft een speech tijdens de opening (rond 18.05 uur). Na de speech volgt een algemene inleiding door 5.1.2e Ter afsluiting van deze inleiding zal 5.1.2e u nog een vraag stellen. Het thema van deze vraag is het nieuwe kabinet. Bijvoorbeeld:

- Wat betekent het dat het besluit van de toekomst zal worden genomen door een nieuw kabinet?

Na beantwoording van deze vraag start de eerste gespreksronde en vertrekt u.

Setting zaal/podium	De speech zal plaatshebben in de dinerzaal. Hierin staat een viertal tafels opgesteld waaraan de genodigden zitting hebben genomen.
----------------------------	---

Optredens (alleen invullen in geval van speech)

Toespraak	Uw speech is bijgevoegd (nr. 3)
Sprekersfaciliteiten	Diner Thuis draagt zorg voor een microfoon (plus speaker) en kathedr. Ter plaatse valt nog te overwegen hier geen gebruik van te maken, aangezien de zaal relatief klein van omvang is.
Open/besloten bijeenkomst	Gesloten bijeenkomst. Niet uit te sluiten valt dat de strekking/inhoud van het gesprek ook breder bekend zal raken.

Publiek en andere aanwezigen

Doelgroep	Stakeholders en belangenorganisaties, onder andere: -Raad voor de kindbescherming -fion -RSJ -AEF -Defence for children -LAVA -Wetenschap
Overige sprekers en/of bijzondere gasten	Er is voor gekozen geen andere sprekers onderdeel te laten zijn van het programma. In plaats daarvan zal 5.1.2e na elke gang, een aantal genodigden bevragen. Op deze manier kan aan iedere stem een gelijkwaardig podium worden geboden.
Aantal deelnemers	Ongeveer 35
Portretrecht besproken?	Nee
Is de huidige BWP al eerder op bezoek geweest?	N.v.t.

Pers en sociale media

(Sociaal) Mediaplan	Nee
Media aanwezig?	Nee
Fotograaf/cameraploeg	Nee
Persbericht	Nee
Contactpersoon DCOM	5.1.2e

Bijzonderheden

Op maandag 11 oktober 2021 heeft één van de genodigden [5.1.2e] u gemaïld over het Diner Pensant. Daarin geeft ze aan benieuwd te zijn naar uw toespraak en aan te nemen dat u, gezien het belang van het thema en de zwaarwegende besluiten die genomen gaan worden de komende tijd, bij het gehele diner aanwezig zult zijn. Aangezien u uitsluitend bij de inloop van het diner aanwezig zult zijn, zal in een reactie aan [5.1.2e] te kennen worden gegeven dat u inderdaad een toespraak zal geven, maar helaas niet bij het gehele diner aanwezig kunt zijn in verband met andere verplichtingen. Wellicht is het mogelijk om haar tijdens het aperitief kort te woord te staan. Opmerking verdient daarbij dat hierdoor geen disbalans dient te ontstaan als het gaat om de aandacht voor de andere genodigden.

Bijlagen

1. Programma Diner Pensant
2. Lijst genodigden Diner Pensant
3. Speech Diner Pensant
4. Mail [5.1.2e] over Diner Pensant



DGSenB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

oplegnota

Vorbereiding Diner Pensant toekomst
interlandelijke adoptie

Datum
11 oktober 2021

Projectnaam
-

Ons kenmerk
-

Doel nota

U informeren ter voorbereiding op het Diner Pensant over interlandelijke adoptie dat op 12 oktober zal plaatsvinden bij Diner Thuis (Raamweg 18 Den Haag).

Toelichting

Tijdens het Diner Pensant zal met ervaringsdeskundigen en vertegenwoordigers van betrokken organisaties worden gesproken over de toekomst van interlandelijke adoptie (is het verantwoord om door te gaan of gerechtvaardigd om te stoppen?).

zal het Diner Pensant begeleiden. MRb verzorgt een speech tijdens de opening, en zal na de algemene inleiding van vertrekken. U zult één van gesprekstafels leiden en het diner afsluiten door in reactie op een enkele vraag van te spreken over het vervolg.

Ter voorbereiding van het Diner Pensant is het voor MRb opgestelde dossier bijgevoegd, bestaande uit: een oplegnota, programma, lijst met genodigden, speech en een mail van een genodigde aan MRb. Aanvullend zijn bijgevoegd:

- Sheets die tijdens het diner worden aangehouden.
- Tafelindeling, (er zijn vier tafels met genodigden).
- Aantal bullets ter afsluiting van de avond. NB. zal gedurende de afronding aan u enkele vragen stellen die betrekking hebben op de sfeer/beleving aan uw tafel en het vervolg (wat zijn de vervolgstappen en hoe wordt de inbreng van het diner daarbij meegenomen?).
- Draaiboek.

Bijlagen

0. Oplegnota MRb
1. Programma
2. Lijst genodigden
3. Speech
4. Mail genodigde
5. Sheets diner
6. Tafelindeling
7. Bullets inz vervolg
8. Draaiboek
9. Routebeschrijving locatie



Onder andere de DGSenB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker

Datum
18 oktober 2021

oplegnota

Opbrengst Diner Pensant voor overleg
toekomst interlandelijke adoptie d.d. 21 okt

Doel nota

U informeren over relevante opbrengst van het onlangs georganiseerde Diner Pensant in relatie tot het vervolg, waaronder een Kamerbrief over de toekomst van interlandelijke adoptie. Hierover spreken we dondermiddag 21 oktober.

Toelichting

Aan de Tweede Kamer is toegezegd de dilemma's bij interlandelijke adoptie te verdiepen, een landenanalyse te maken en onderzoek te doen naar een publiekrechtelijk systeem. Om te komen tot een verdieping van dilemma's vond op 12 oktober een Diner Pensant plaats. Tijdens dit diner is gesproken over:

- Welke aspecten moeten worden meegewogen bij beantwoording van de fundamentele vraag over de toekomst van interlandelijke adoptie;
- Welke argumenten (voor en tegen) moeten worden betrokken bij een keuze, en;
- Onder welke voorwaarden kan – publiekrechtelijk – worden doorgegaan met interlandelijke adoptie als hiertoe zou worden besloten.

De opbrengst is, per gesprekstafel, weergegeven in bijgaande sfeerimpressie. Hierin zijn de verschillende aspecten, argumenten en voorwaarden die raken aan de dilemma's die eerder richting de Tweede Kamer zijn genoemd geel gearceerd.¹

Hieronder zijn de argumenten en voorwaarden opgenomen die bijzondere aandacht verdienen bij het opstellen van eerdergenoemde Kamerbrief. Daarbij zijn twee denkbare toekomstscenario's aangehouden: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan. Verzending van de Kamerbrief is voorzien in november 2021.

Bespreekpunt: formuleren van een (eerste) beeld op zowel de vorm als inhoud (kernboodschap) van de Kamerbrief. Beoogde resultaat is een outline die op 28 oktober 2021 met MRb kan worden besproken.

¹ Betreft hier kortgezegd de dilemma's: het belang van het kind op micro- versus macroniveau, extra waarborgen versus subsidiariteit bij selectie van landen en hervorming van het stelsel versus teruglopende aantallen adopties.

Opbrengst Diner Pensant

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

1. Stoppen met interlandelijke adoptie
 - Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind.
 - Bij voorkeur kinderen in landen van herkomst helpen in plaats van interlandelijk adopteren.
 - Landen van herkomst zouden alternatieven kunnen of moeten kunnen regelen.
 - Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van de landen van herkomst, zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden (meer) kinderen beter geholpen.
 - Bij schrijnende gevallen ligt een humanitair verzoek meer in de rede dan interlandelijke adoptie.
 - Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Gezinsvorming als motief krijgt de overhand boven adoptie als kinderbeschermingsmaatregel. Adoptie is eigenlijk outsourcen van kinderbescherming.
 - Kinderen komen in tehuizen terecht vanwege interlandelijke adoptie. Heeft te maken met de financiële prikkel.
 - Interlandelijke adoptie zou gezinsvorming zijn waarbij een kind van arm naar rijk wordt verplaatst en geldstromen van rijk naar arm vloeien. Dit werkt misstanden, bijvoorbeeld corruptie, in de hand.
 - Er kan discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte in het systeem.
 - Subsidiariteitsbeginsel wordt in de praktijk niet goed nageleefd. Niet overal wordt in een land van herkomst gekeken naar alternatieven.
 - Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel.
 - Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat, bij volle adoptie, immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens.
 - Heb aandacht voor wat interlandelijke adoptie doet met een mens. Kinderen weghalen uit hun land en cultuur heeft grote impact. Het weghalen van kinderen uit hun land en cultuur maakt dat een identiteit kwijtraakt en valt niet zomaar te repareren.
 - Wel veel geld voor weinig kinderen. Kan dit niet beter worden besteed? Investeer meer in kinderbescherming in andere landen.
 - Doorgaan met interlandelijke adopties omdat andere landen dat doen is geen valide argument.
2. In een aangepaste vorm doorgaan
 - Stoppen met interlandelijke adopties zal misstanden in landen van herkomst niet tegengaan. Zeker niet als andere landen doorgaan met adoptie.
 - Stoppen levert geen verbetering op van de situatie in de landen van herkomst. Hier zitten veel kinderen in kindertehuizen en wordt een klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesteld worden dat adoptie (verbetering van) het jeugdbeschermingsstelsel ondermijnt. Ook kan daarom niet gesproken worden over 'de aanzuigende werking' van adoptie.

- Wat is/zou het alternatief zijn geweest in het land van herkomst? Interlandelijke adoptie als er geen alternatieven zijn in landen van herkomst. In het heden is het al zo dat wanneer een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen. Niet alle landen kunnen zelf een oplossing bieden voor hun kinderen.
 - Kijk naar de positie/voordelen van het individuele kind. Adoptie op persoonlijk niveau is te prefereren boven een kindertehuis en van pleeggezin naar pleeggezin. Voor die kinderen in nood moet adoptie behouden blijven. Kinderen hebben behoefte aan permanentie en structuur, hetgeen niet betekent dat het volle adoptie moet zijn.
 - De risico's voor kinderen die niet geadopteerd worden, moeten ook worden meegewogen bij of er geadopteerd kan worden.
 - Niet interlandelijke adoptie is een laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind in een kindertehuis opgroeit of meerdere plaatsingen doormaakt.
 - Onder bepaalde voorwaarden/eisen, per herkomstland, hoeft niet (in het geheel) gestopt te worden met adoptie.
 - Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In HAV heeft het aankomstland de plicht om interlandelijke adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn.
 - Oproep om aantal interlandelijke adopties niet leidend te laten zijn bij het maken van een keuze.
3. Onder welke voorwaarden doorgaan?
- Bij doorgaan is belangrijk het duidelijk beleggen van de eindverantwoordelijkheid (wie is voor en binnen het systeem verantwoordelijk/wie is aanspreekbaar?).
 - Er moet één professionele – publiekrechtelijke - vergunninghouder komen die niet persoonlijk betrokken is. De financiële prikkel moet eruit en er kan meer recht worden gedaan aan dat ouders worden gekozen bij het kind.
 - Medewerkers moeten deskundig zijn en pedagogische kennis hebben, veel weten van wat ouders voor een kind willen/kunnen doen. Kennis en kunde van de vergunninghouders moeten een plek krijgen in de nieuwe organisatie.
 - Als er één centraal stelsel is, is het proces makkelijker toetsbaar/controleerbaar. Er is één toezichthouder nodig zodat versnippering wordt tegengegaan. De toezichthouder moet goede handhavingsmogelijkheden hebben.
 - Belangrijk is een helder besluitvormingsmodel op basis waarvan wordt beoordeeld. Een (moreel) toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en voor landen van herkomst. Wat heeft het kind nodig? Die behoeften matchen met ouders. Voorwaarden in detail uitwerken en goed omschrijven.
 - Daarbij aandacht voor subsidiariteit. Zendende en ontvangende landen hebben een (inspannings-)plicht te controleren op naleving. Er moet goed getoetst worden of een land niet voor het eigen kind kan zorgen. Aankomstlanden kunnen daarbij beter samenwerken.
 - De mate van transparantie over de procedure is bepalend voor een adoptierelatie met een land. Er moet meer zicht komen op adoptiekanalen binnen een land. Selectie op kanalen ipv landen. Daarbij kijken naar dwang, drang en geldelijk gewin. Voor langere tijd kunnen meekijken op hoe processen verlopen binnen die kanalen. Vooral het moment van afstand is een belangrijk moment waar zorgvuldigheid en transparantie vereist is.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk

-

- Geadopteerden kunnen zich ontheemd voelen en te maken krijgen met discriminatie. Begeleiding van ouders en kind moet verplicht worden, vanwege de hechtingsproblematiek. De nazorg moet goed geregeld zijn.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Inhoudsopgave Kamerbrief

Mede op basis van bovengenoemde opbrengst is een inhoudsopgave voor de Kamerbrief geformuleerd. Deze zal worden omgevormd tot een outline.

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk

- *Fundamentele vraag:* verantwoord om met interlandelijke adoptie door te gaan of gerechtvaardigd om te stoppen?
 - De toekomst van interlandelijke adoptie behoeft onze aandacht.
 - Commissie Joustra onderzocht de ernstige misstanden in het verleden.
 - Het is onze morele plicht in het kielzog hiervan te kijken naar interlandelijke adoptie en het hieraan verbonden inherente risico.
 - Verleden staat niet gelijk aan het heden. Er is van fouten geleerd.
 - Waar vroeger kwetsbaarheden oogluikend zijn toegestaan en misstanden voor lief zijn genomen, zijn we nu op onze hoede.
 - Wel staat vast dat verandering ter verdere verbetering nodig is, en adoptie niet kan worden voortgezet op de huidige voet.
- *Basisprincipes interlandelijke adoptie*
 - Het belang van het kind als voornaamste overweging;
 - Het subsidiariteitsprincipe en adoptabiliteit;
 - Het belang van geïnformeerde toestemming.
- *Denkbare scenario's voor de toekomst*
 - Voor de toekomst zijn twee scenario's denkbaar: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan.
 - Na overleg met het adoptieveld zijn dilemma's bij interlandelijke adoptie verdiept en deze scenario's verfijnd. Op deze manier is in beeld gebracht waarmee rekening moet worden gehouden.
 - *Stoppen met interlandelijke adoptie. Trade off -> voor aantal kinderen biedt interlandelijke adoptie geen uitkomst meer.*
 - (AI) beschikbare alternatieven in de landen van herkomst;
 - Doen van investeringen in landen voor jeugdbescherming;
 - Impact op internationale betrekkingen en communicatie/afspraken met landen van herkomst (nazorg);
 - Omgang met betrokkenen (vergunninghouders, aspirant-adoptieouders etc. in het kader van de lopende procedures).
 - *Doorgaan met interlandelijke adoptie. Trade off -> risico op onregelmatigheden bij adoptie kan niet worden uitgesloten.*
 - In eerste instantie inzetten op de ontwikkeling van lokale zorgsystemen;
 - Interlandelijke adoptie alleen mogelijk op initiatief van een land van herkomst;
 - Uitsluitend open adopties (mogelijkheid tot contact eerste familie, herroepen van adoptie bij wanpraktijken etc.);

- Verdeling verantwoordelijkheden binnen systeem interlandelijke adoptie (incl. beleggen eindverantwoordelijkheid);
- Een centrale – publiekrechtelijke – bemiddelaar bij interlandelijke adopties;
- Financiële prikkel eruit (publiekrechtelijk, leges). Openheid over de kosten van het adoptieproces;
- Omgang adoptiefouders: pool van ouders die zich beschikbaar stellen zonder garantie (ipv wachtlijst);
- Controle op naleving van procedures, subsidiariteit meer bepaald adopteerbaarheid, door en in herkomstlanden;
- Toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en landen van herkomst;
- Landselectie die een strikte toets op subsidiariteit en stabiliteit rechtsstaat doorstaat;
- Eén toezichthouder met toereikende handhavingsmogelijkheden;
- Positie Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (verbinden aan ambassadeur);
- Internationale samenwerking (via Permanent Bureau/Haagse Conventie);
- Opvolging, ondersteuning en zorg voor geadopteerden (met bijzondere ontwikkelingsbehoeften). Aandacht voor cultuur en identiteit;
- Screening en begeleiding aspirant-adoptiefouders. Ook betrekken specifieke ervaringen en uitdagingen waar geadopteerden mee te maken krijgen. Verplichte nazorg;
- Centrale – en digitale – registratie van interlandelijke adopties. Gedeeld archief met herkomstlanden;
- Inzage in adoptiedossier en ondersteunen bij contacteren eerste families;
- Herstelmogelijkheden binnen het recht: verjaringstermijn verlengen in het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht, herziening van interlandelijke adoptie, verbetering akten van burgerlijke stand (naam, geboorteplaats en –datum).

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

- *Ingewikkeld besluit*

- Interlandelijke adoptie treft kinderen in nood en daarmee raakt het ook ons. Er bestaan vele meningen over en kan vanuit vele perspectieven worden belicht.
- De afgelopen tijd is naar het grotere geheel gekeken. Dit vergt het soms doen van concessies en vraagt om scherpe keuzes.
- Want én ieder risico op onregelmatigheden uitsluiten, én alle kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én hen in hun land van herkomst laten opgroeien gaat op dit moment niet samen.
- Kijkende naar voorstelbare toekomstscenario's ligt het vanuit het belang van het individuele kind in de rede een concreet ontwerp uit te werken voor het doorgaan in een andere vorm. AEF heeft al gekeken naar een centrale publiekrechtelijke bemiddeling.

- Gebaseerd hierop kan een volgend kabinet het uiterst ingewikkelde besluit over de toekomst van interlandelijke adoptie doordacht nemen.
- Hangende deze definitieve besluitvorming zal de opschorting die momenteel van kracht is, worden gecontinueerd OF opgeheven. Over de betekenis hiervan ben ik met betrokkenen in gesprek.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-