



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

E-mail:

Datum 28 november 2022
Onderwerp Uitvoering uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Ons kenmerk
4339267

Uw kenmerk
D20181284/LK/Ik

Bijlagen
6

Geachte mevrouw ,

Bij uitspraak van 23 november 2022, met kenmerk 20100381/1/A3 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) uw hoger beroep namens uw cliënt mevrouw tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 10 december 2020 in zaak nr. 19/4227 gegrond verklaard en mijn besluit van 6 april 2021 gedeeltelijk vernietigd.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De Afdeling heeft bepaald dat ik, de minister voor Rechtsbescherming, de passages in documenten met nummer 33 tot en met 37 alsnog openbaar moet maken, heeft mij opgedragen het document genoemd in voetnoot 269 van het rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie (hierna: COIA) openbaar te maken en het verzoek alsnog door te zenden voor wat betreft de documenten genoemd in voetnoten 277, 278 en 300 van het COIA-rapport.

Met deze brief geeft ik uitvoering aan deze opdrachten van de Afdeling. Voor wat betreft de opdrachten aan de staatssecretaris, waaronder het betalen van de proceskosten vergoeding van € 379,50, het uitvoeren van een zoekslag en het nemen van een nieuw besluit, verwijs ik u naar de heer van de IND,

Geheel openbaar maken documenten

De Afdeling heeft zelf in de zaak voorzien en in overweging 7.2 en 10.1 bepaald dat de documenten 33 tot en met 37 geheel openbaar moeten worden gemaakt, met uitzondering van de cijfers van document 35 die niet zien op Sri Lanka. De Afdeling heeft verder bepaald in paragraaf 12.3 dat het document in het archief MinJus OBP 11, dossier map 3, openbaar moet worden gemaakt. Het betreft een informatiedossier van, inmiddels opgeheven, vergunninghouder Adoption Centre the Netherlands Sri Lanka (ACNS).

Aangezien inmiddels niet meer de Wet openbaarheid van Bestuur geldt, maar de Wet open overheid (hierna: Woo), dien ik de documenten onder deze wet openbaar te maken. In document nummer 33 en het document van de ACNS staan persoonsgegevens, namelijk namen, adressen, contactgegevens en

handtekeningen. In document 33 gaat het om persoonsgegevens van ambtenaren van mijn ministerie.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Waar het gaat om gegevens van ambtenaren vind ik in het kader van goed werkgeverschap dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
28 november 2022

Ons kenmerk
4339267

Doorzenden verzoek aan rijksarchivaris

De Afdeling heeft in overweging 12.3 bepaald dat ik het verzoek had moeten doorsturen aan de rijksarchivaris voor de documenten genoemd in voetnoten 277, 278 en 300 die zich in het Nationaal Archief bevinden.

Het is zinledig om deze opdracht uit te voeren en het verzoek door te sturen, omdat de Woo niet van toepassing is op documenten die volgens de regels van de Archiefwet 1995 naar een archiefbewaarplaats zijn overgebracht, in dit geval het Nationaal Archief. Dit heeft de wetgever zo bepaald.¹ De Algemene rijksarchivaris, de beheerder van het Nationaal Archief, kan geen besluit nemen op grond van de Woo. Indien ik het verzoek zou doorsturen, kan de rijksarchivaris niet anders oordelen dan dat hij het verzoek niet in behandeling kan nemen aangezien het documenten betreft die niet langer onder de Woo vallen, maar onder de Archiefwet.

Op het moment ben ik in contact met de juridische afdeling van het Nationaal Archief om te bezien hoe ik toch invulling kan geven aan de opdracht van de Afdeling tot inzage. Ik zal u hiervan op de hoogte houden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

¹ Memorie van Toelichting bij de Wijzigingswet Woo, Kamerstukken 2018-2019, 35112, nr.3, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35112-3.pdf>

Vergoeding

In de uitspraak is ten slotte bepaald dat ik een bedrag van € 270,00 voor griffiekosten en een bedrag van € 1.897,50 voor proceskosten aan u moet vergoeden.

Inmiddels heb ik van u vernomen dat het bedrag kan worden overgemaakt naar de derdengeldrekening van uw kantoor.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

*Strategisch raadgever/Coördinator
juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
28 november 2022

Ons kenmerk
4339267